



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-УД24-5-К9

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 октября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,  
судей Ермолаевой Т.А., Русакова В.В.  
при секретаре Горюновой А.Е.

рассмотрела уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Абаева А.В. на приговор мирового судьи судебного участка [REDACTED] Сахалинской области (Охинский район) от 18 июля 2023 года, апелляционное постановление Охинского городского суда Сахалинской области от 1 ноября 2023 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2024 года в отношении Кириной Л.А.

По приговору мирового судьи судебного участка [REDACTED] Сахалинской области (Охинский район) от 18 июля 2023 года

**Кирина Людмила Алексеевна,** [REDACTED], несудимая,

осуждена по ст. 156 УК РФ к штрафу в размере 15 000 рублей.

Апелляционным постановлением Охинского городского суда Сахалинской области от 1 ноября 2023 года из описательно-мотивировочной части приговора исключены указания на осведомленность Кириной о наличии у несовершеннолетнего С [REDACTED] диагноза "[REDACTED] [REDACTED]", на то, что Кирина не спланировала учебно-воспитательную

работу образовательного процесса С [REDACTED] для развития его личности, семьи, общества и всей жизни, ссылаясь на беспомощное состояние несовершеннолетнего С [REDACTED] а также указание на то, что Кирина под предлогом желания навести дисциплину, запирала в темную комнату, лишая свободы, С [REDACTED] причиняя ему психологические страдания.

Вводная часть приговора дополнена указанием на то, что рассмотрено дело в отношении Кириной Людмилы Алексеевны.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2024 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление адвоката Абаева А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Лежепекова В.А., полагавшего отменить состоявшиеся по делу судебные решения и возвратить дело прокурору на основании ст.237 УПК РФ, судебная коллегия

#### установила:

по приговору суда Кирина Л.А. признана судом виновной в ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего педагогическим работником, соединенном с жестоким обращением с несовершеннолетним, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Абаев А.В. просит отменить указанные судебные решения, производство по уголовному делу прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, приводя следующие доводы.

Указание в приговоре о причинении несовершеннолетнему С [REDACTED] психических страданий, вреда нравственному и физическому развитию является лишь утверждением, но не констатацией факта, основанной на имеющихся в деле доказательствах.

В приговоре не указано, в чем конкретно выражается вред, причиненный нравственному и физическому развитию С [REDACTED] [REDACTED] не приведено содержание доказательств, подтверждающее данный вывод.

В судебных решениях не содержится сведений, указывающих об обстоятельствах ухудшения (замедления) физического развития С [REDACTED] вследствие действий Кириной Л.А., то есть замедления развития его физических навыков, способностей, как и конкретных обстоятельств, указывающих на нарушение процесса формирования у С [REDACTED] его внутренних духовных и душевных качеств.

В изложенных в приговоре показаниях потерпевшего С [REDACTED] его законного представителя и иных допрошенных лиц отсутствуют сведения об обстоятельствах психических страданий потерпевшего и о причинении вреда его физическому развитию действиями Кириной Л.А.

Оскорблением признается унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме.

В приговоре не раскрыты обстоятельства, образующие признак оскорбления – унижение человеческого достоинства С [REDACTED] [REDACTED]. В показаниях потерпевшего и его законного представителя, приведенных в приговоре, не содержится сведений о его внутренних переживаниях, ощущениях и эмоциях, относительно высказываний Кириной Л.А.

Из показаний допрошенных по делу лиц следует, что Кирина Л.А. в момент нахождения С [REDACTED] под столом придвинула (задвинула) стул под стол, а не придавила им С [REDACTED].

В суде первой инстанции Кирина Л.А. показала, что, когда С [REDACTED] залез под стол за самолетиком, она внезапно почувствовала ухудшение самочувствия (обусловленное гипертонической болезнью и, в том числе плохим поведением С [REDACTED] поэтому она вынуждена была опереться на спинку стула, чтобы ученики не заметили ее болезненного состояния.

Возраст Кириной Л.А. и сведения о состоянии ее здоровья, имеющиеся в материалах уголовного дела, а также дополнительно представленные в Девятый кассационный суд общей юрисдикции, подтверждают ее доводы.

Совокупность исследованных по делу доказательств не опровергает наличие тяжелых хронических заболеваний у Кириной Л.А. и ее солидный возраст.

Проверив материалы уголовного дела, изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями части 1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Приходя к выводу о допущенных судами первой и последующих инстанций нарушениях закона по настоящему делу, повлиявших на исход дела, судебная коллегия исходит из тех доказательств, которые были судом

исследованы, изложены и оценены в приговоре, и которые признаны судом допустимыми и достоверными.

Так, в силу ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. По смыслу закона приговор признается таковым, если суд при его постановлении исходил из материалов дела, рассмотренных в судебном заседании, сделал выводы на установленных им фактах, правильно применил закон.

Согласно ст. 307 УПК РФ описание преступного деяния должно содержать все обстоятельства произошедшего события; выводы суда должны подтверждаться доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, при этом судом должны быть учтены обстоятельства, существенно влияющие на его выводы.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежит доказыванию событие преступления – его время, место, способ и другие обстоятельства его совершения.

Эти обстоятельства должны содержаться в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора (п. 1 ст. 307 УПК РФ).

Кирина Л.А. признана виновной в ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего С [REDACTED] [REDACTED] соединенном с жестоким обращением с ним, что выразилось, по мнению суда, в том, что она с сентября 2021 года по 6 мая 2022 года кричала на С [REDACTED] и оскорбляла его, допускала пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, высказывая в адрес несовершеннолетнего С [REDACTED] упреки и оскорбления по поводу его поведения и несоблюдения правил поведения в общеобразовательном учреждении, использовала жестокие методы воспитания ребенка, умышленно под предлогом желая навести дисциплину и порядок на уроке географии, применяла недопустимые методы воздействия, заставила С [REDACTED] залезть под стол, после чего придавила его стулом, причиняя несовершеннолетнему С [REDACTED] психические страдания, причинила вред его нравственному и физическому развитию.

По смыслу закона, неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию должно быть соединено с жестоким обращением с несовершеннолетним, которое является обязательным признаком объективной стороны преступления, предусмотренного ст.156 УК РФ, и которое может выражаться как в физическом и психическом насилии, так и в применении иных недопустимых способов воспитания, не связанных с насилием.

Таких обстоятельств, образующих объективную сторону преступления, предусмотренного ст.156 УК РФ, основанных на исследованных доказательствах, судом в приговоре не установлено, конкретных действий осужденной, составляющих объективную сторону жестокого обращения с несовершеннолетним, обстоятельств и времени их совершения в приговоре не приведено.

Суд указал в приговоре, что Кирина Л.А. совершила вмененные ей действия «под предлогом желания навести дисциплину и порядок на уроке».

Однако из приведенных в приговоре показаний свидетелей следует, что потерпевший С [REDACTED] действительно нарушал дисциплину, баловался на уроках, играл с бумажными самолетиками, пуская их по классу, не реагировал на замечания, срывал учебный процесс.

В судебном заседании сам С [REDACTED] показал, что с учителем географии Кириной Л.А. у него сложились плохие отношения, в связи с тем, что он баловался на уроках. Кирина Л.А. делала ему замечания, кричала на него, говорила, что он дурачок и у него в жизни ничего не получится. Когда он запустил самолетик, тот залетел под стол. Кирина Л.А. сказала ему залезть за ним. Он залез под стол и Кирина Л.А. ударила его стулом по спине, перекрыв ему проход. Ему было неприятно, так как одноклассники смеялись над этим. Из-под стола он выбрался самостоятельно. Кирина Л.А. также называла дурачками и других учеников. На уроках русского языка и математики на него также повышали голос.

При этом на вопрос осужденной Кириной Л.А. С [REDACTED] показал, что, когда он залез под стол, она его задвинула стулом, ему было больно; на вопрос председательствующего С [REDACTED] показал, что Кирина Л.А. повышала на него голос, когда он нарушал дисциплину (т.3 л.д. 124, 127).

Несовершеннолетняя свидетельница О [REDACTED] показала в судебном заседании, что С [REDACTED] баловался, срывал уроки, в том числе по географии. Кирина повышала на него голос (т.3 л.д. 160-165).

Из оглашенных в ходе судебного рассмотрения показаний несовершеннолетнего свидетеля О [REDACTED] [REDACTED] данных на стадии предварительного расследования, следует, что С [REDACTED] часто вел себя на уроках плохо, срывал учебный процесс, систематически нарушал дисциплину, грубил учителям, во время уроков ходил по классу, часто хватал с парт предметы, принадлежавшие одноклассникам. Кирина часто кричала на С [REDACTED] из-за его поведения на уроке. Был случай, когда С [REDACTED] на уроке географии запустил самолетик, который улетел под стол учителя. Кирина сделала С [REDACTED] замечание и сказала ему достать самолетик из-под стола. Когда С [REDACTED] залез под стол за самолетиком, Кирина пододвинула стул к

столу, закрыв ему выход. С [ ] с силой толкнул стул и самостоятельно вылез из-под стола. Кирина схватила его за ворот куртки и посадила на этот стул (т.3 л.д. 165, т.1 л.д. 163-165).

Несовершеннолетний свидетель К [ ] показала в судебном заседании, что С [ ] постоянно срывал уроки географии, баловался, не слушал учителя. Кирина ему объясняла, что так делать нельзя. С [ ] пустил самолетик и он залетел под стол учителя. Кирина попросила С [ ] его поднять, что тот и сделал. Когда С [ ] залез под стол, Кирина подставила к столу стул (т.3 л.д. 170-173).

Из показаний несовершеннолетнего свидетеля А [ ] данных на стадии предварительного расследования и оглашенных в ходе судебного рассмотрения, следует, что учитель географии Кирина часто кричала на учеников, обзывала их тупыми. С [ ] она также называла тупым. Ее Кирина называла тупой, когда она допускала неточности при ответе. С [ ] плохо себя вел на уроках географии. Один раз С [ ] играл с бумажными самолетиками, кидал их по классу, один из самолетиков залетел под стол педагога. С [ ] полез под стол за бумажным самолетиком. В этот момент Кирина подошла к столу и пододвинула стул к столу. С [ ] попытался выбраться из-под стола, но у него не получилось, так как Кирина стояла возле стола и удерживала стул рукой, давила на стол. С [ ] попросил Кирину его выпустить и последняя отодвинула стул. После чего Кирина взяла С [ ] за руку и сказала ему, что так себя вести нельзя. С [ ] вырвал свою руку и прошел на свое место.

Из показаний несовершеннолетней Б [ ], данных на стадии предварительного расследования и оглашенных в ходе судебного рассмотрения, следует, что на уроке географии С [ ] запустил самолетик, который улетел под стол учителя. Учитель географии Кирина сказала С [ ] достать самолетик. С [ ] залез под стол за самолетиком и Кирина, задвинув стул к столу, оперлась на него. С [ ] с силой отодвинул стул и вылез из-под стола. Кирина часто кричит на мальчиков, которые нарушают дисциплину. С [ ] часто нарушает дисциплину, мешает учителю вести урок. Были случаи, когда Кирина спрашивала С [ ] дурак ли он или бестолковый.

Из показаний несовершеннолетнего свидетеля К [ ], данных на стадии предварительного расследования и оглашенных в ходе судебного рассмотрения, следует, что учитель географии Кирина кричала на некоторых учеников, в том числе и С [ ], называла их тупыми. С [ ] на уроках вел себя плохо, нарушал дисциплину, срывал учебный процесс. Во время одного из уроков С [ ] играл с бумажными самолетиками, кидал их по всему классу. Один из самолетиков залетел под стол учителя. С [ ] полез под стол за ним. В этот момент Кирина, находясь рядом, подошла к столу и пододвинула стул,

закрыв С [REDACTED] выход из-под стола. С [REDACTED] попытался самостоятельно выбраться из-под стола, но у него это не получилось, так как Кирина удерживала стул рукой, давила на стул.

Из показаний несовершеннолетнего свидетеля И [REDACTED], данных на стадии предварительного расследования и оглашенных в ходе судебного рассмотрения, следует, что учитель географии Кирина во время уроков кричала на него и других учеников, в том числе и на С [REDACTED] называла их тупыми. С [REDACTED] часто вел себя плохо, систематически нарушал дисциплину на уроках, срывал учебный процесс. Во время одного из уроков С [REDACTED] играл с бумажными самолетиками, кидал их по всему классу, один из которых залетел под стол педагога. Кирина сказала С [REDACTED] забрать самолетик из-под стола. С [REDACTED] полез под стол за самолетиком. В этот момент Кирина подошла к столу и пододвинула стул к столу, закрыв С [REDACTED] выход из-под стола. С [REDACTED] попытался самостоятельно выбраться из-под стола, но у него не получилось, так как Кирина удерживала стул рукой, давя на него. С [REDACTED] попросил Кирину выпустить его, с силой толкнул стул руками и смог самостоятельно вылезти из-под стола.

Из показаний несовершеннолетнего свидетеля Р [REDACTED] данных на стадии предварительного расследования и оглашенных в ходе судебного рассмотрения, следует, что учитель географии Кирина на уроках кричала на них и называла учеников, в том числе С [REDACTED] тупыми, баранами. С [REDACTED] вел себя плохо, срывал учебный процесс, систематически нарушал дисциплину на уроках, грубил учителям, ходил во время уроков по классу (т.3 л.д. 211, т.1 л.д. 230-233).

Из показаний несовершеннолетнего свидетеля А [REDACTED] данных на стадии предварительного расследования и оглашенных в ходе судебного рассмотрения, следует, что учитель географии Кирина, когда он не понимал предмет после данных ею разъяснений, называла его тупым. На одном из уроков С [REDACTED] запустил бумажный самолетик, который залетел под стол учителя. Кирина сделала С [REDACTED] замечание и сказала ему достать самолетик. С [REDACTED] залез под стол. В этот момент Кирина подошла к столу и пододвинула стул к столу, закрыв С [REDACTED] выход. С [REDACTED] попытался самостоятельно выбраться из-под стола, но у него не получилось, так как Кирина удерживала стул рукой, давя на него. С [REDACTED] попросил Кирину выпустить его и Кирина отодвинула стул и С [REDACTED] смог самостоятельно вылезти из-под стола (т.3 л.д. 226, т.1 л.д. 204-207).

В судебном заседании законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего С [REDACTED] – С [REDACTED] показала, что у ее сына имеются проблемы с поведением, связанные с эмоционально-волевыми нарушениями, он реагирует на повышенный голос (т.4 л.д. 25).



В материалах дела не имеется каких-либо объективных данных о том, что установленные судом в приговоре действия Кириной Л.А. систематически причиняли потерпевшему физические страдания и таких обстоятельств судом не установлено.

Из показаний допрошенных по делу лиц следует, что Кирина Л.А. в момент нахождения С [REDACTED] под столом придвинула (задвинула) стул под стол, где находился С [REDACTED]

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу о том, что судом не установлено и в приговоре не указано, в чем конкретно выразился вред, причиненный нравственному и физическому развитию С [REDACTED] действиями Кириной Л.А., не приведено содержание доказательств, подтверждающее данный вывод.

Делая вывод о систематическом унижении человеческого достоинства С [REDACTED] суд свой вывод об этом надлежаще не мотивировал и не установил совокупности конкретных фактов такого унижения, которые могли свидетельствовать о систематических действиях Кириной Л.А.

Что касается того факта, что Кирина Л.А. задвинула стул в тот момент, когда С [REDACTED] находился под учительским столом, то суд не учел, что сам по себе данный единичный случай не может быть расценен как систематическое унижение человеческого достоинства, образующий состав преступления, предусмотренного ст. 156 УК РФ.

В приведенных в приговоре доказательствах не содержится данных о том, что Кирина Л.А. действовала с прямым умыслом на причинение С [REDACTED] нравственных и физических страданий, то есть осознавала, что не исполняет или ненадлежаще исполняет обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, а также свое жестокое с ним обращение, и желала совершить эти действия.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что действия Кириной Л.А. не образуют состава уголовно-наказуемого деяния, предусмотренного ст.156 УК РФ, в связи с чем состоявшиеся по делу судебные решения подлежат отмене, а производство по делу прекращению за отсутствием в действиях Кириной Л.А. состава преступления с признанием за ней права на реабилитацию.

Оснований для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст.237 УПК РФ судебная коллегия не усматривает, поскольку неустранимых препятствий для рассмотрения дела судом, которые исключали возможность постановления законного, обоснованного и справедливого приговора по делу и не могли быть устранены в судебном разбирательстве, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ Судебная коллегия

**определила:**

приговор мирового судьи судебного участка [REDACTED] Сахалинской области (Охинского района) от 18 июля 2023 года, апелляционное постановление Охинского городского суда Сахалинской области от 1 ноября 2023 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2024 года в отношении Кириной Людмилы Алексеевны отменить и уголовное дело прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в действиях Кириной Л.А.состава преступления.

Признать за Кириной Л.А.право на реабилитацию.

Председательствующий

Судьи