



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-АД24-8-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Данилова Алексея Яковлевича на вступившие в законную силу постановление врио заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Архангельской области от 6 октября 2022 г. № 18810529221006039423, решение судьи Красноборского районного суда Архангельской области от 31 января 2023 г., решение судьи Архангельского областного суда от 30 марта 2023 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2024 г., вынесенные в отношении Данилова Алексея Яковлевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением врио заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Архангельской области от 6 октября 2022 г. № 18810529221006039423, оставленным без изменения решением судьи Красноборского районного суда Архангельской области от 31 января 2023 г., решением судьи Архангельского областного суда от 30 марта 2023 г. и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2024 г., Данилов А.Я. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей с учетом указаний, приведенных в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2019 г. № 5-П.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Данилов А.Я. ставит вопрос об отмене актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Данилова А.Я. к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов на величину более 50 сантиметров без специального разрешения, либо с превышением габаритов, указанных в специальном разрешении, на величину более 50 сантиметров, либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 50 процентов без специального разрешения, либо с превышением массы транспортного средства или нагрузки на ось транспортного средства, указанных в специальном разрешении, на величину более 50 процентов влечет наложение административного штрафа на водителя транспортного средства в размере от семи тысяч до десяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев; на должностных лиц, ответственных за перевозку, – от сорока пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от четырехсот тысяч до пятисот тысяч рублей, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, – на собственника (владельца) транспортного средства в размере пятисот тысяч рублей.

В силу пункта 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Согласно пункту 18 статьи 3 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ) крупногабаритным транспортным средством является транспортное средство, габариты которого с грузом или без груза превышают допустимые габариты, установленные Правительством Российской Федерации.

Пунктом 6 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 г. № 2200 (далее – Правила перевозок грузов автомобильным транспортом), установлено, что крупногабаритное транспортное средство – транспортное средство, габариты которого с грузом или без груза превышают предельно допустимые габариты транспортного средства согласно приложению № 1.

В силу приложения № 1 к данным правилам допустимая длина автопоезда составляет 20 метров.

Пользователям автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на крупногабаритных транспортных средствах, осуществляющих перевозки грузов, не являющихся неделимыми, за исключением осуществляющих движение на основании специальных разрешений крупногабаритных транспортных средств, габариты которых превышают допустимые габариты не более чем на два процента (пункт 4 части 1 статьи 29 Закона № 257 –ФЗ).

Согласно части 1 статьи 31 названного закона движение по автомобильным дорогам крупногабаритного транспортного средства, за исключением транспортных средств и техники, указанных в этой норме, допускается при наличии специальных разрешений, выдаваемых в соответствии с положениями данной статьи.

В соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как следует из материалов дела, 17 сентября 2022 г. в 08:29:25 на 64 км 700 м автодороги Усть-Вага-Ядриха в Верхнетоемском р-не Архангельской обл. водитель крупногабаритного транспортного средства МАЗ 6312С9 8526012 государственный регистрационный знак [REDACTED] в составе 6-осного поезда, собственником которого является Данилов А.Я., в нарушение требований приведенных выше норм двигался с превышением допустимых габаритов на величину более 50 сантиметров (20,78 м) без специального разрешения.

Нарушение зафиксировано с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства, имеющего функцию фото- и киносъемки, видеозаписи, – «СКВ-2-РВС», заводской номер 64821, поверка действительна до 16 декабря 2022 г.

Установленные должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельства подтверждены фотоматериалом, полученным с применением

работающего в автоматическом режиме технического средства измерения, актом измерения и проверки автотранспортных средств, осуществляющих перевозки тяжеловесных и крупногабаритных грузов, и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данилов А.Я., являющийся собственником указанного транспортного средства, в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 названного кодекса, привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 12.21.1 названного кодекса.

Должностное лицо и судебные инстанции пришли к правильному выводу о наличии в деянии Данилова А.Я. объективной стороны состава указанного административного правонарушения. Данный вывод основан на положениях названного кодекса, Закона № 257-ФЗ, Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, совокупности собранных по делу доказательств и установленных обстоятельств, оснований не согласиться с ним не имеется.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выполнены, в ходе производства по делу об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, полностью повторяют доводы, приведенные Даниловым А.Я. на предыдущих стадиях производства по делу, которые были предметом проверки судебных инстанций и правомерно отклонены по мотивам, подробно изложенным в обжалуемых актах. Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено в соответствии с санкцией части 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом указаний, приведенных в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2019 г. № 5-П.

Оснований для применения положений статей 2.2, 2.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется, исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, с учетом которых могут быть применены положения указанных норм, не установлено.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление врио заместителя начальника ЦАФАП ГИБДД УМВД России по Архангельской области от 6 октября 2022 г. № 18810529221006039423, решение судьи Красноборского районного суда Архангельской области от 31 января 2023 г., решение судьи Архангельского областного суда от 30 марта 2023 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2024 г., вынесенные в отношении Данилова Алексея Яковлевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Данилова Алексея Яковлевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев