



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ24-489

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 декабря 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зайцева В.Ю.,
судей Рудакова Е.В., Зинченко И.Н.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Тереховой С.П.,
обвиняемого Русанова К.А. в режиме видеоконференц-связи,
защитника – адвоката Баранова А.А.,
при секретаре Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе Русанова К.А. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 9 октября 2024 г., которым отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Русанова Константина Александровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.4 ст.132 УК РФ.

Этим же постановлением продлен срок содержания под стражей Русанова К.А. до 20 февраля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления обвиняемого Русанова К.А., адвоката Баранова А.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Тереховой С.П. об оставлении жалобы без удовлетворения, Апелляционная коллегия

установила:

уголовное дело в отношении Русанова К.А., после отмены судом апелляционной инстанции состоявшегося приговора, поступило для рассмотрения в Адлерский районный суд г.Сочи Краснодарского края.

До начала судебного разбирательства от Русанова К.А. поступило ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела по

основаниям, предусмотренным подп. «б», «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ и направлении уголовного дела в Благовещенский городской суд Амурской области.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 9 октября 2024 г. в удовлетворении ходатайства отказано, одновременно Русанову К.А. продлен срок содержания под стражей до указанного времени.

В апелляционной жалобе с дополнением Русанов К.А. просит обжалуемое судебное решение отменить как незаконное и необоснованное, направить его ходатайство на новое рассмотрение в суд первой инстанции либо принять новое решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела с отменой меры пресечения в виде заключения под стражу или ее изменением на подписку о невыезде.

В обоснование доводов жалобы утверждает, что в ходатайстве были приведены достаточные данные, свидетельствующие о необходимости изменения территориальной подсудности уголовного дела, которые были необоснованно отклонены судом.

При этом его отдельные доводы о необходимости изменения территориальной подсудности, предвзятости и заинтересованности судей, не нашли отражение в обжалуемом постановлении, например, о необходимости допроса свидетелей защиты и участия в деле представителя органа опеки и попечительства из г.Благовещенска, необоснованном вынесении судьями районного суда решений об отказе в принятии его жалоб в порядке, предусмотренном ст.125 УПК РФ и апелляционных жалоб, о подаче заявлений на судей в правоохранительные органы в порядке ст.141 УПК РФ, жалоб в квалификационную коллегия судей, краевой суд, а также о бездействии судьи Танова Х.А.

Судом также допущены ошибки при указании фамилий, указанных им свидетелей.

Оспаривая решения, вынесенные в период предварительного расследования, о признании Куликовой Н.В., являющейся бабушкой потерпевшей Игнатовой Э.И., ее законным представителем из-за отсутствия правовых оснований для этого, а также о допуске Куликовой Н.В., Русановой А.С., которая является матерью Игнатовой Э.И., адвоката Лапаева П.В. в качестве представителей потерпевшей из-за отсутствия ходатайства Игнатовой Э.И. об их допуске, которое является обязательным в силу ч.1 ст.45 УПК РФ, утверждает, что Куликова Н.В., Русанова А.С., адвокат Лапаев П.В. были незаконно извещены судом первой инстанции о дате, времени и месте рассмотрения его ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Тем самым указанные лица смогли реализовать права, которые им не принадлежат, в частности, на ознакомление с материалами уголовного дела, принесение возражений относительно заявленного им ходатайства, которые были учтены судом при принятии решения, получение состоявшегося решения.

Отмечает, что судом не проверено наличие оснований для отвода представителей потерпевшей Куликовой Н.В., Русановой А.С., в связи с тем,

что указанные лица допрашивались в качестве свидетелей по делу, вследствие чего их участие при производстве по делу в этом статусе считает недопустимым.

Вышеуказанные доводы о незаконности признания Куликовой Н.В. законным представителем потерпевшей оставлены судом без внимания и оценки, отводы Куликовой Н.В. и Русановой А.С. незаконно оставлены без рассмотрения, что свидетельствует о заинтересованности судьи в исходе дела, рассмотрении его ходатайства с нарушением ст.15 УПК РФ.

Отмечает, что в ходе судебного заседания он был лишен возможности заявлять возражения на действия председательствующего, должным образом обосновать заявленное ходатайство, представить доказательства, чем нарушены его права.

Высказывает мнение о том, что уголовное дело в отношении него основано на сфальсифицированных доказательствах, заведомо ложных показаниях свидетелей Русановой А.С., Куликовой Н.В., которые его оговорили.

При рассмотрении уголовного дела по существу судами первой и апелляционной инстанций нарушались его права, эти нарушения продолжаются и после отмены приговора и направления дела на новое рассмотрение, они выражаются, в частности, в принуждении его к отказу от коллегиального рассмотрения уголовного дела.

Помимо этого приводит доводы об отсутствии оснований для продления срока содержания под стражей.

В судебном заседании Русанов К.А. дополнительно привел доводы о несоответствии протокола судебного заседания требованиям ст.259 УПК РФ, необоснованном отказе судом в отводе прокурора, о сложностях с этапированием его в судебное заседание.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Терехова С.П. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, а доводы апелляционной жалобы – не подлежащими удовлетворению.

Обстоятельства, которые указаны в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка как не являющимся достаточными для принятия решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено в установленном ст.35, 125 УПК РФ порядке.

В силу части 1 статьи 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных статьей 35 УПК РФ.

Рассмотрение уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из принципов уголовного судопроизводства, отступление от этого принципа и изменение территориальной подсудности уголовного дела могут иметь место лишь по основаниям и в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, лишь в целях соблюдения принципов судопроизводства, в том числе и разумных сроков уголовного судопроизводства, прав всех участников судебного разбирательства.

Законом предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству стороны в случае, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности уголовного дела, а также если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подп. «б», «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ).

Отказывая в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, суд, оценив приведенные в них доводы, правильно не усмотрел обстоятельств, которые позволяли бы изменить территориальную подсудность уголовного дела. Выводы суда об этом в постановлении мотивированы, их правильность сомнений у Апелляционной коллегии не вызывает.

Вопреки доводам жалобы, не порождает безусловного права на изменение территориальной подсудности уголовного дела проживание отдельных участников уголовного судопроизводства, на территории иного субъекта Российской Федерации, чем, где расположен суд, определенный согласно требованиям ст.32 УПК РФ, поскольку Русанов К.А. содержится на территории Краснодарского края, значительная часть участников судопроизводства проживают в г.Сочи Краснодарского края и на территории этого региона, а организация их допроса посредством видеоконференц-связи затруднит судебное разбирательство. Напротив, рассмотрение уголовного дела по месту его подсудности обеспечит возможность эффективной организации процесса и справедливого рассмотрения уголовного дела в разумные сроки.

Кроме того, при наличии технической возможности участие указанных в жалобе отдельных свидетелей и иных лиц в судебном заседании может быть обеспечено в порядке статьи 241¹ УПК РФ путем использования систем видеоконференц-связи.

Доводы жалобы о возможности нарушения принципов объективности и беспристрастности при рассмотрении уголовного дела Адлерским районным судом г.Сочи вследствие рассмотрения отдельными судьями этого суда материалов на досудебной стадии, а ранее уголовного дела в отношении него, то есть в связи с принимаемыми ими решениями, действиями в соответствии с их полномочиями и компетенцией, определенной законом, сформировавшейся у судей позиции по делу, не основаны на каких-либо фактах, а высказаны в контексте предположений, сомнений, а также несогласия с принятыми судьями

решениями, однако эти обстоятельства не могут свидетельствовать о наличии какой-либо заинтересованности как вынесших их судей, так и других судей районного суда, а для обжалования решений предусмотрен иной процессуальный порядок.

Помимо этого, необходимо отметить, что Адлерский районный суд г.Сочи является многосоставным, что позволяет сформировать объективный и беспристрастный состав суда для нового рассмотрения уголовного дела.

При этом обращение Русанова К.А. с жалобами (заявлениями) в различные органы на действия судей районного суда, при отсутствии данных о внепроцессуальных отношениях и возможной предвзятости, также не дает оснований сомневаться в объективности судей, которые будут в пределах своих полномочий рассматривать уголовное дело.

На стадии определения подсудности уголовного дела являются преждевременными доводы жалобы о фальсификации доказательств, их оценке, незаконности принятых решений о признании законным представителем, допуске в качестве представителей потерпевшей, указанных в жалобе лиц, других нарушениях, допущенных в ходе расследования, а также при новом рассмотрении уголовного дела, поскольку эти вопросы должны разрешаться при рассмотрении уголовного дела по существу и при апелляционном его рассмотрении.

Недостатки при указании фамилий свидетелей, не влияют на существо принятого судом первой инстанции решения.

Таким образом, закрепленные в уголовно-процессуальном законе нормы по процедуре судебного разбирательства позволяют при рассмотрении уголовного дела в соответствии с установленной законом подсудностью в полном объеме обеспечить соблюдение прав не только обвиняемого, но и иных участников уголовного судопроизводства, тем самым соблюсти принципы, закрепленные в гл.2 УПК РФ.

При таких обстоятельствах объективность и беспристрастность районного суда при принятии решения по делу не может быть поставлена под сомнение.

Из протокола судебного заседания следует, что ходатайство Русанова К.А. рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон.

Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей, в частности, Русанову К.А. была предоставлена возможность довести и обосновать свою позицию по заявленному ходатайству, его доводы в полной мере были рассмотрены судом при принятии решения, в связи с чем с доводами о допущенном существенном нарушении уголовно-процессуального закона согласиться нельзя.

Объективные данные, свидетельствующие о нарушениях ст.15 УПК РФ при рассмотрении ходатайства, отсутствуют.

Все ходатайства Русанова К.А. рассмотрены судом в порядке, предусмотренном ст.271 УПК РФ, по ним приняты мотивированные решения.

Отказ суда в удовлетворении некоторых ходатайств, при соблюдении процедуры их рассмотрения, не свидетельствует о необъективности суда.

Решение суда об оставлении без рассмотрения ходатайств Русанова К.А. об отводе законных представителей, которые не участвовали в судебном заседании, по мотиву незаконности их признания таковыми на предварительном следствии, является правильным, оно надлежащим образом мотивировано.

Требования ст.389⁷, 389¹¹ УПК РФ при извещении сторон, в том числе о принесенной апелляционной жалобе, судом соблюдены.

Отвод, заявленный прокурору, разрешен судом согласно требованиям ст. 62, 66 УПК РФ, оснований, исключающих участие прокурора в рассмотрении ходатайства, не имелось, в связи с чем, он был обоснованно отклонен.

При наличии данных, свидетельствующих о том, что уголовное дело длительное время не рассматривается и судебный процесс затягивается, Русанов К.А. вправе обратиться к председателю районного суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела (ч.5 ст.6¹ УК РФ).

В силу положений статьи 228 УПК РФ, а также правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной им в определении от 26 марта 2020 г. № 767-О, суд, в производстве которого находится уголовное дело, в том числе и при разрешении вопроса об изменении территориальной подсудности дела судьей Верховного Суда Российской Федерации, который выступает в этом случае в качестве суда первой инстанции, вправе рассматривать по окончании предварительного следствия по поступившему уголовному делу наряду с вопросом изменения территориальной подсудности дела, иные вопросы, связанные, в том числе с продлением срока содержания под стражей.

В такой процедуре, принимая решение о продлении срока содержания Русанова К.А. под стражей, который истекал, суд убедился в наличии для этого предусмотренных ст.97 УПК РФ оснований, учел все значимые обстоятельства, в том числе указанные в апелляционной жалобе.

Суд при принятии решения учитывал как тяжесть инкриминируемого преступления, что соответствует требованиям ст.99 УПК РФ, так и другие обстоятельства, на основании которых, пришел к выводу о необходимости продления срока содержания под стражей.

При этом в постановлении приведены мотивы в обоснование выводов, что при избрании иной меры пресечения Русанов К.А. может скрыться от суда, оказать воздействие на участников уголовного судопроизводства, воспрепятствовать судебному разбирательству, учтены положительные характеристики Русанова К.А. и его семейное положение.

Обоснованность подозрения в отношении Русанова К.А. подтверждается указанными в обвинительном заключении доказательствами, которыми, исходя из позиции стороны обвинения, подтверждаются выдвинутые обвинения, эти доказательства будут являться предметом судебного разбирательства уголовного дела по существу.

Апелляционная коллегия не находит оснований для изменения Русанову К.А. меры пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей, поскольку иная мера пресечения не обеспечит его надлежащее поведение.

В целом протокол судебного заседания соответствует по своей форме и содержанию положениям статьи 259 УПК РФ. Отличие протокола от аудиозаписи хода судебного процесса объясняется тем, что при его изготовлении не применялось стенографирование, что не противоречит положениям вышеприведенной нормы закона.

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционной жалобе доводов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 9 октября 2024 г. в отношении Русанова Константина Александровича оставить без изменения, его апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи