



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД24-57 сп-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

26 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Карлина А.П., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора – Фролова О.Э.,

осужденного Евсикова Ю.М. и его защитника адвоката Прохоровой С.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Евсикова Ю.М. на приговор Краснодарского краевого суда от 31 августа 2023 года с участием коллегии присяжных заседателей и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 18 марта 2024 года.

По обжалуемому приговору с участием коллегии присяжных заседателей

Евсиков Юрий Михайлович, [REDACTED],

[REDACTED],
ранее судимый:

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе осужденный Евсиков Ю.М. полагает судебные решения незаконными и необоснованными вследствие существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов.

Утверждает, что его признательные показания в ходе предварительного расследования являются недостоверными, соответствующие протоколы он подписывал, не читая, т.к. у него не было очков. Поскольку в суде данные показания он не подтвердил, они являются недопустимыми доказательствами, а кроме того, допросы проводились в ночное время.

Считает, что присяжные не исследовали все обстоятельства дела, не устранили имеющиеся противоречия, необоснованно отвергли показания потерпевших и свидетелей, которые аргументировано опровергали версию обвинения.

Приводя выдержки из выступления государственного обвинителя в прениях, обращает внимание, что фактические обстоятельства были искажены, суть показаний допрошенных в ходе расследования потерпевшей П [] и потерпевшей В [], дочери В [], о взаимоотношениях последней с Ш [], изложена не так как они говорили. При этом сторона обвинения высказывала свои предположения и выводы, не основанные на имеющихся в деле доказательствах, допускала реплики, способные вызвать предубеждение, тем самым оказывала давление, а председательствующий не останавливал гос.обвинителя и не обращался с соответствующими уточнениями и разъяснениями к присяжным. Не указал об этом и в напутственном слове, которое носит обвинительный уклон, составлено таким образом, чтобы вызвать негативную реакцию к стороне защиты и повлиять на решение коллегии.

Отмечает, что судом было удовлетворено ходатайство адвоката об истребовании сведений о прохождении Ш [] военной службы, где, в каких родах войск, с целью установления - владел ли он навыками рукопашного боя. Однако сведения так и не были истребованы. При этом свидетель Т [] косвенно подтверждала, что Ш [] служил в спецподразделениях, что подтверждало его версия об обороне.

Цитируя показания свидетелей и потерпевших в ходе предварительного расследования, свои показания в судебном заседании, анализируя их и письменные материалы дела, утверждает, что оборонялся от действий Ш [] и В [] которые первыми причинили ему повреждения, наличие которых зафиксировано в соответствующей экспертизе. Считает, что органы предварительного расследования, суд и присяжные не разобрались в ситуации. Также суд

необоснованно отказал в ходатайстве стороны защиты о проведении экспертизы в отношении лопаты для подтверждения доводов о том, что Васецкая замахивалась лопатой и зацепила провода и лампочку.

Оспаривает заключение психолого-психиатрической экспертизы, поскольку выводы экспертов противоречат материалам дела. При этом обращает внимание на необоснованный отказ следователя в постановке перед экспертами дополнительных вопросов, сформулированных защитником. Настаивает на свое нахождение в состоянии аффекта, вызванного противоправным поведением самих потерпевших.

Заявляет о тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей, состоящей их 10-ти женщин, при том, что он обвинялся в убийстве В [REDACTED], т.е. тоже женщины. Соответствующего заявления он не делал, поскольку адвокат ему не разъяснил такого права.

Высказывает несогласие с ответом присяжных заседателей о том, что он не заслуживает снисхождения, полагая, что при этом не учтены перечисленные в обвинительном заключении и признанные судом смягчающие обстоятельства.

Просит судебные решения отменить, дело направить на новое рассмотрение иным составом суда.

В возражениях на жалобу государственный обвинитель по делу Халимова Е.В., полагая доводы осужденного несостоятельными, просит судебные решения в отношении Евсикова Ю.М. оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Заслушав стороны, изучив доводы жалобы, возражений, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Исходя из вышеуказанных требований закона и по смыслу положений ст. 389.27 УПК РФ судебные решения, вынесенные с участием присяжных заседателей, не могут быть обжалованы сторонами, в т.ч. в кассационном порядке, и не подлежат проверке по мотивам несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей. Вердикт коллегии присяжных заседателей принимается по результатам оценки исследованных доказательств и не предполагает изложение мотивов принятого решения.

В этой связи доводы о недоказанности вины, о неправильной оценке присяжными заседателями доказательств, о неполноте предварительного расследования, о недостоверности показаний того или иного допрошенного в судебном заседании лица, не могут быть Судебной коллегией приняты во внимание и рассмотрены.

Дело рассмотрено законным составом коллегии присяжных заседателей, которая была сформирована с соблюдением требований ст. 328 УПК РФ.

Замечаний по поводу процесса формирования коллегии присяжных заседателей и заявлений о её роспуске ввиду тенденциозности состава коллегии от сторон не поступило. При этом судом Евсикову дважды, перед началом формирования коллегии присяжных заседателей и после перед приведением присяжных заседателей к присяге, разъяснялось право заявить о тенденциозности образованной коллегии с конкретизацией и разъяснением понятия «тенденциозность», в связи с чем, соответствующие доводы жалобы являются несостоятельными.

Судебное разбирательство по делу проведено в предусмотренной уголовно-процессуальным законом процедуре с учетом особенностей, установленных главой 42 УПК РФ.

Действия председательствующего по ведению судебного следствия осуществлялись в рамках процессуальных полномочий, предоставленных ему ст. 335 УПК РФ.

Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов сторонам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на вынесение вердикта коллегией присяжных заседателей и постановление судом законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Стороны не были ограничены в праве на представление доказательств, на участие в исследовании доказательств другой стороны.

Заявленные сторонами ходатайства разрешались в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с заслушиванием мнений участников. Принятые по ним решения мотивированы.

Обоснованный и мотивированный отказ председательствующего в удовлетворении тех или иных ходатайств участников процесса не может рассматриваться как нарушение их процессуальных прав.

Отказ в ходатайстве стороны защиты о дополнительном экспертном исследовании лопаты (орудии преступления) был обусловлен не отсутствием оснований для этого, а процессуальными недостатками

самого ходатайства, в частности, отсутствием мотивированных обоснований, перечня вопросов, подлежащих разрешению. При этом стороне защиты было разъяснено право на повторное заявление указанного ходатайства при устранении его недостатков (т. 6 л.д. 72). Однако в последующем сторона защиты не возвращалась к данному ходатайству, дополнительных заявлений не делала, в том числе и при разрешении вопроса о возможности окончания судебного следствия.

Вопреки доводам жалобы информация из военного комиссариата в отношении Ш [] была судом получена, доведена до сведения участников, письменный ответ приобщен к материалам дела (т. 6 л.д. 116).

Оснований для признания показаний Евсикова в ходе предварительного расследования недопустимыми доказательствами не имеется.

Из протокола судебного заседания следует, что присяжным заседателям в качестве доказательств были представлены протокол допроса Евсикова в качестве подозреваемого от 15.02.2022, протокол дополнительного допроса в качестве подозреваемого от 15.02.2022 г., протокол проверки показаний на месте от 15.02.2022 г., протокол допроса в качестве обвиняемого от 22.02.2022 г. и протокол допроса в качестве обвиняемого от 13.10.2022 г.

Как следует из перечисленных протоколов, все следственные действия проводились с участием защитника, с соблюдением процессуальных прав Евсикова, которые ему разъяснялись в полном объеме. По результатам следственных действий составлены соответствующие протоколы, с содержанием которых он и его защитник ознакомлены, каких-либо замечаний по поводу, как проведения самого следственного действия, так и содержанию протоколов, ни Евсиков, ни его защитник не делали (т. 3 л.д. 24-28, 44-46, 47-62, 96-99, 113-117).

Заявлений о невозможности прочтения протоколов в связи с отсутствием очков, плохим зрением Евсиков не делал. Правильность отраженных в протоколе с его слов сведений заверена подписями Евсикова и его защитника.

Следственные действия, кроме допроса в качестве подозреваемого, вопреки доводам жалобы, проводились в дневное время.

Допрос в качестве подозреваемого был проведен в период с 5 ч. 10 мин. до 6 ч. 24 мин. 15 февраля 2022 года. Однако данное обстоятельство не влияет на допустимость протокола как доказательства.

Исходя из требований ч. 3 ст. 164 УПК РФ допускается возможность проведения следственного действия в ночное время в случаях, не терпящих отлагательства.

В соответствие с положениями ст. 92 УПК РФ после задержания лица в качестве подозреваемого и составления протокола задержания оно подлежит обязательному допросу (ч. 4).

Согласно материалам дела Евсиков был задержан в качестве подозреваемого 15 февраля 2022 г. в 4 ч. 50 мин., о чем был составлен соответствующий протокол (т. 3 л.д. 14-18).

Необходимость начать допрос Евсикова в указанное время была обусловлена временем его задержанием и требованиями УПК о незамедлительном допросе лица после его задержания.

При этом, в допросе принимал участие защитник, возражений против допроса в указанное время Евсиков и его защитник не высказывали, самим Евсиковым было подано заявление о согласии на допрос (т. 3 л.д. 21).

При таких обстоятельствах доводы жалобы о недопустимости показаний Евсикова при производстве предварительного расследования, о якобы нарушениях со стороны следственных органов, несостоятельны.

Иные, представленные присяжным заседателям доказательства, также отвечают требованиям уголовно-процессуального закона.

Судебное следствие было закончено с согласия сторон и при отсутствии у них дополнений.

Из содержания выступлений сторон, следует, что прения проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ, в пределах предъявленного обвинения и вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. В ходе выступления стороны дали оценку исследованным доказательствам в соответствие со своим процессуальным положением.

При этом государственный обвинитель в полном соответствие с требованиями закона ссылаясь лишь на те доказательства, которые исследовались в судебном заседании, а приводимый им анализ того или иного доказательства, достоверности показаний Евсикова в ходе судебного заседания в части нахождения в состоянии обороны не может расцениваться как создание у присяжных заседателей какого-либо предубеждения.

При этом позиция стороны защиты об обороне со стороны Евсикова, об отсутствии у него желания причинить потерпевшим смерть, о том, что потерпевшие спровоцировали конфликт, первыми применили насилие, была доведена до сведения коллегии присяжных заседателей, то есть

присяжные заседатели в полной мере и всесторонне могли оценить фактические обстоятельства.

Оснований для реагирования председательствующим на содержание выступления в прениях стороны обвинения, вопреки доводам жалобы, не имелось.

Вопросный лист отвечает требованиям ст. 338 УПК РФ, сформулирован в соответствии с предъявленным обвинением и с учетом прений сторон по результатам судебного следствия.

Исходя из позиции стороны защиты и самого Евсикова, утверждавшего о нахождении в состоянии необходимой обороны и заявлявшего, что свои действия он совершил, обороняясь от посягательства потерпевших, от их нападения при котором В ██████ напала на него с лопатой, председательствующий правомерно поставил перед присяжными заседателями дополнительный вопрос № 5, в котором фактически предлагалось оценить показания Евсикова о том, что он оборонялся от напавших на него потерпевших, защищая свою жизнь.

Данный вопрос присяжные оставили без ответа в связи с утвердительным ответом на вопрос № 2, сформулированным согласно предъявленному обвинению.

Вопросы сформулированы в понятных и доступных выражениях, без употребления юридических терминов.

Присяжным, при этом было разъяснено право на исключение из вопросов тех или иных обстоятельств, которые они посчитают недоказанными, чем коллегия не воспользовалась.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

В нем приведено содержание обвинения, содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за инкриминируемое деяние, изложена позиция гос.обвинителя и защиты, другие, предусмотренные ч. 3 ст. 340 УПК РФ сведения.

Каких-либо замечаний от сторон по поводу объективности и беспристрастности не поступило.

Приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Евсикова в совершенном убийстве потерпевших, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Содержание приговора соответствует требованиям ст. 351 УПК РФ, согласно которым в обвинительном приговоре, постановленном на

основании вердикта присяжных заседателей, оценка доказательств не приводится, их исследование не производится.

Оснований для применения положений частей 4 и 5 ст. 348 УПК РФ по делу не имелось.

С учетом вердикта коллегии присяжных заседателей приведенная в приговоре квалификация действий Евсикова Ю.М. является правильной, полностью соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно.

С учетом выводов экспертов, иных значимых обстоятельств, отсутствия оснований недоверять выводам экспертов, суд обоснованно признал Евсикова Ю.М. вменяемым и отверг доводы о состоянии аффекта.

Наказание назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, обстоятельств, влияющих на наказание, данных о личности, в т.ч. данные о его матери.

Необходимость назначения наказания только в виде лишения свободы, назначения дополнительного наказания, назначения окончательного наказания по правилам ст. 70 УК РФ мотивирована.

Оснований для изменения категории преступления, применения положений ст. 64 УК РФ, по делу не имелось, как правильно отмечено судебными инстанциями.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Евсиков в отношении совершенного преступления признан не заслуживающим снисхождения.

При этом, разрешение присяжными заседателями вопроса о снисхождении является исключительной прерогативой коллегии и не связана с имеющимися по делу смягчающими обстоятельствами.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Главы 45.1 УПК РФ.

Суд апелляционной инстанции в полном объеме проверил доводы апелляционной жалобы осужденного. Мотивированные выводы о несостоятельности доводов приведены в апелляционном определении, которое соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся в отношении Евсикова Ю.М. судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Краснодарского краевого суда от 31 августа 2023 года с участием коллегии присяжных заседателей и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 18 марта 2024 года в отношении Евсикова Юрия Михайловича оставить без изменения, кассационную жалобу Евсикова Ю.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи