



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-645

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

25 декабря 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре  
с участием прокурора

Кириллова В.С.  
Вознесенской Н.Г.  
Русакова И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Сураевой Надежды Васильевны об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 5 июня 2024 г. № 171/1331-8 «О передаче вакантного мандата депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва зарегистрированному кандидату из федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией «Социалистическая политическая партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ», Ким Марине Евгеньевне»,

### установил:

постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 5 июня 2024 г. № 171/1331-8 «О передаче вакантного мандата депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва зарегистрированному кандидату из федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией «Социалистическая политическая партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ», Ким Марине Евгеньевне» (далее – Постановление ЦИК России от 5 июня 2024 г. № 171/1331-8) вакантный мандат депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее также – Государственная Дума) восьмого созыва передан зарегистрированному кандидату в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания

Российской Федерации восьмого созыва из федерального списка кандидатов, выдвинутого Социалистической политической партией «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ», Ким Марине Евгеньевне (региональная группа № 4 «Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Магаданская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область», № 2).

Сураева Н.В., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва согласно федеральному списку кандидатов, выдвинутому Социалистической политической партией «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ» (далее также – Партия, Партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ ЗА ПРАВДУ) (региональная группа № 16 «Удмуртская Республика, Кировская область», № 5), обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании незаконным Постановления ЦИК России от 5 июня 2024 г. № 171/1331-8.

В обоснование заявленного требования Сураева Н.В. указывает, что оспариваемое постановление является незаконным и подлежит отмене, нарушает её право быть избранной, поскольку при передаче вакантного мандата зарегистрированному кандидату Ким М.Е. не была соблюдена очерёдность выдвижения кандидата, которая установлена федеральным списком кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва, выдвинутым Партией СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ ЗА ПРАВДУ.

Полагает, для того, чтобы Президиум Центрального совета Партии смог предложить Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее также – ЦИК России, Комиссия) кандидатуру Ким М.Е. для замещения вакантного депутатского мандата, образовавшегося после прекращения полномочий депутата Государственной Думы Белоусова В.В., все оставшиеся кандидаты региональной группы № 16 федерального списка кандидатов должны были письменно сообщить в Президиум Центрального совета Партии о своём отказе от замещения этого вакантного депутатского мандата.

По мнению административного истца, она как зарегистрированный кандидат № 5 в региональной группе № 16 «Удмуртская Республика, Кировская область», следующий по очереди после кандидата № 1 этой же региональной группы Белоусова В.В., чей мандат депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва стал вакантным, согласно очерёдности имела право на замещение вакантного депутатского мандата, поскольку ни устно, ни письменно от замещения вакантного депутатского мандата не отказывалась.

В судебном заседании представитель административного истца Валиева И.И. поддержала заявленное требование.

Представитель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Сахаров С.Ф. не признал административный иск.

Заинтересованные лица Социалистическая политическая партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ» и Ким М.Е., надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание своего представителя не направили.

Выслушав объяснения представителя административного истца Валиевой И.И., возражения представителя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Сахарова С.Ф., исследовав представленные доказательства, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Согласно части 1 статьи 96 Федерального закона от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ) в случае досрочного прекращения полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, избранного в составе федерального списка кандидатов, коллегиальный постоянно действующий руководящий орган политической партии, выдвинувшей этот список, вправе предложить Центральной избирательной комиссии Российской Федерации кандидатуру другого зарегистрированного кандидата из того же федерального списка кандидатов для замещения вакантного депутатского мандата. При этом указанная кандидатура предлагается из числа зарегистрированных кандидатов, включённых в ту же региональную группу кандидатов (общефедеральную часть) федерального списка кандидатов, в которую был включён депутат Государственной Думы, чьи полномочия прекращены досрочно. Если в соответствующей региональной группе кандидатов (общефедеральной части) федерального списка кандидатов не осталось зарегистрированных кандидатов или остались только зарегистрированные кандидаты, письменно сообщившие в указанный орган политической партии о своём отказе от замещения этого вакантного депутатского мандата, данный орган политической партии вправе предложить кандидатуру зарегистрированного кандидата из другой региональной группы кандидатов (общефедеральной части) данного федерального списка кандидатов. Предложение кандидатуры для замещения вакантного депутатского мандата осуществляется в порядке, предусмотренном уставом соответствующей политической партии. В этом случае Центральная избирательная комиссия Российской Федерации передаёт вакантный депутатский мандат зарегистрированному кандидату, предложенному указанным органом политической партии.

По смыслу приведённой нормы Центральная избирательная комиссия Российской Федерации реализует предусмотренные законом полномочия по передаче вакантного депутатского мандата при следующих условиях:

– наличие соответствующего предложения коллегиального постоянно действующего руководящего органа политической партии, в составе федерального списка кандидатов которой был избран депутат, чьи полномочия досрочно прекращены;

– для замещения вакантного депутатского мандата кандидатура другого зарегистрированного кандидата предложена из того же федерального списка кандидатов, в частности, из числа зарегистрированных кандидатов, включённых в ту же региональную группу кандидатов (в общефедеральную часть федерального списка кандидатов);

– предложение кандидатуры для замещения вакантного депутатского мандата осуществлено в порядке, предусмотренном уставом политической партии.

Приведённые законоположения, исходя из их буквального толкования, обязывают избирательную комиссию передать вакантный депутатский мандат зарегистрированному кандидату, предложенному избирательным объединением, если такое предложение поступило в установленный срок.

Согласно постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 1 ноября 2023 г. № 4995-8 ГД, законность которого была подтверждена вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2024 г. № АКПИ24-644, досрочно прекращены полномочия депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Белоусова В.В., избранного в составе федерального списка кандидатов, выдвинутого Партией СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ ЗА ПРАВДУ.

Уставом Социалистической политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ» (далее – Устав) внесение предложения по кандидатуре другого зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы из того же федерального списка кандидатов, выдвинутого Съездом, для замещения вакантного депутатского мандата отнесено к компетенции постоянно действующего центрального руководящего выборного коллегиального органа политической партии – Президиума Центрального совета Партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ ЗА ПРАВДУ (пункт 1 статьи 20, подпункт 5 пункта 4 статьи 21 Устава).

Решением Президиума Центрального совета Партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ ЗА ПРАВДУ от 7 ноября 2023 г. № 224 ПР «О предложении Центральной избирательной комиссии Российской Федерации кандидатуры для замещения вакантного мандата депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва» ЦИК России предложена кандидатура Редькиной О.А. (региональная группа № 16 «Удмуртская Республика, Кировская область», № 2) для замещения вакантного мандата депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Данное решение поступило в ЦИК России 10 ноября 2023 г.

Указанный уполномоченный орган политической партии 17 мая 2024 г. № 419 ПР принял решение «О внесении изменений в решение Президиума

Центрального совета партии от 7 ноября 2023 года № 234 ПР «О предложении Центральной избирательной комиссии Российской Федерации кандидатуры для замещения вакантного мандата депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва», которым предложил ЦИК России для замещения вакантного депутатского мандата кандидатуру Ким Марины Евгеньевны – зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва из федерального списка кандидатов, выдвинутого Социалистической политической партией «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ», включённого в региональную группу № 4 «Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Магаданская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область» под порядковым номером 2.

Поступившее в ЦИК России 10 ноября 2023 г. решение, как следует из его содержания, мотивировано целью справедливой реализации института публичного представительства и с учётом степени участия зарегистрированного кандидата в политической и иной деятельности партии в период после выборов в защите интересов государства, выраженной в регулярном и объективном освещении событий в зоне проведения специальной военной операции.

Таким образом, у ЦИК России наличествовали установленные законом условия для передачи вакантного депутатского мандата другому зарегистрированному кандидату.

Доводы административного истца о том, что ЦИК России не осуществила должной проверки законности решения Президиума Центрального совета Социалистической политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ» о передаче мандата Ким М.Е. в части непринятия во внимание отсутствия письменного отказа административного истца и других кандидатов от замещения мандата, чем фактически не выполнила свою обязанность по контролю за соблюдением пассивного избирательного права административного истца, лишены правовых оснований.

В соответствии с подпунктами «а», «л» пункта 9 статьи 21 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ) ЦИК России осуществляет контроль за соблюдением избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, а также иные полномочия в соответствии с названным и другими федеральными законами.

Вместе с тем ни приведённый федеральный закон, ни Федеральный закон от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ, в том числе его пункт 2 статьи 27, не наделяют ЦИК России полномочием пересматривать предложения кандидатуры для замещения вакантного депутатского мандата или отменой соответствующего решения органа политической партии.

По смыслу части 1 статьи 96 Федерального закона от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ контроль за соблюдением избирательных прав ЦИК России осуществляет посредством проверки упоминаемых в данном законоположении необходимых и формально определённых процедур внесения предложения политической партии, которые, в свою очередь, относятся к числу названных выше условий для передачи ЦИК России вакантного мандата другому зарегистрированному кандидату.

Такой подход корреспондирует положениям части первой статьи 17 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», пункта 1 статьи 10 Федерального закона от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях», предписывающим взаимное невмешательство органов государственной власти и их должностных лиц, а также общественных объединений и политических партий в деятельность друг друга.

Право ЦИК России проверять обоснованность мотивов решения политической партии не следует из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2009 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 32 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», подпункта «к» пункта 2 статьи 21 Федерального закона «О политических партиях», части 3 статьи 30 Закона Краснодарского края «О выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края» и части первой статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.З. Измайлова», равно как и из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 6 марта 2013 г. № 324-О «По запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности положений частей 1 и 2 статьи 89 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», на которые ссылается административный истец в своём заявлении.

Более того, согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 6 марта 2013 г. № 324-О, коллегиальный руководящий орган политической партии вправе отступить от очерёдности расположения зарегистрированных кандидатов в списке кандидатов в связи с обстоятельствами объективного характера, такими как степень участия зарегистрированного кандидата в деятельности политической партии в период после выборов (пункт 2.4).

Именно этим обстоятельством было мотивировано поступившее в ЦИК России предложение по кандидатуре Ким М.Е., что, как отмечено выше, следует из содержания решения Президиума Центрального совета Партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ ЗА ПРАВДУ.

Выражая несогласие с Постановлением ЦИК России от 5 июня 2024 г. № 171/1331-8, Сураева Н.В. в обоснование своих требований фактически приводит доводы о незаконности и необоснованности решения Президиума

Центрального совета Партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ ЗА ПРАВДУ от 7 ноября 2023 г. № 224 ПР (в редакции решения от 17 мая 2024 г. № 419 ПР), которое не подлежит проверке по настоящему административному делу Верховным Судом Российской Федерации в качестве суда первой инстанции.

По правилам подсудности, установленным статьями 17<sup>1</sup>–21 во взаимосвязи с частью 2 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, рассмотрение требований об оспаривании решения уполномоченного органа политической партии, принимаемого в соответствии с частью 1 статьи 96 Федерального закона от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ, отнесено к полномочиям соответствующего районного суда. В силу части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

Между тем, как установлено в ходе судебного разбирательства, указанное решение Президиума Центрального совета Партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ ЗА ПРАВДУ административным истцом не оспаривалось, при этом суд принимает во внимание, что административный истец не является членом Партии и принимала участие в выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва в качестве сторонника Партии.

Согласно пунктам 1, 4 статьи 21 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ ЦИК России является федеральным государственным органом, организующим подготовку и проведение выборов, референдумов в Российской Федерации в соответствии с компетенцией, установленной названным федеральным законом, иными федеральными законами, состоит из 15 членов.

Как следует из протокола заседания ЦИК России от 5 июня 2024 г. № 171, в заседании участвовали 12 из 15 членов ЦИК России с правом решающего голоса, которые единогласно приняли оспариваемое постановление.

Статьёй 31 Регламента Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, утверждённого постановлением ЦИК России от 28 июня 1995 г. № 7/46-II (далее – Регламент), предусмотрено, что заседание Комиссии является правомочным, если на нём присутствуют не менее десяти членов Комиссии с правом решающего голоса.

Пунктом 13 статьи 28 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ закреплён исчерпывающий перечень вопросов, решения по которым принимаются большинством голосов от установленного числа членов избирательной комиссии с правом решающего голоса. В силу пункта 14 статьи 28 названного федерального закона решения избирательной комиссии по иным вопросам принимаются большинством голосов от числа присутствующих членов избирательной комиссии с правом решающего голоса.

Принимаемые решения оформляются постановлениями Комиссии или выписками из протокола заседания Комиссии, которые подписываются председателем и секретарём Комиссии (статья 44 Регламента).

Следовательно, оспариваемое постановление принято правомочным федеральным государственным органом при реализации установленных законом полномочий, с соблюдением предусмотренной законом процедуры его принятия и облечено в надлежащую форму.

С учётом изложенных обстоятельств правовых оснований для признания Постановления ЦИК России от 5 июня 2024 г. № 171/1331-8 незаконным по доводам административного искового заявления не имеется.

Согласно части 2 статьи 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд отказывает в удовлетворении административного иска о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации в случае, если установит, что оспариваемые решение, действие (бездействие) являются законными.

Руководствуясь статьями 175–180, 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Сураевой Надежды Васильевны о признании незаконным постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 5 июня 2024 г. № 171/1331-8 «О передаче вакантного мандата депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва зарегистрированному кандидату из федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией «Социалистическая политическая партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ», Ким Марине Евгеньевне» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пяти дней со дня его принятия.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.С. Кириллов