



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД24-19-К4

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Бондарчук Юлии Андреевны на постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2023 г., вынесенное по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частями 2, 9 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении временно исполняющего обязанности генерального директора некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов Республики Крым» (далее – НО «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов Республики Крым», организация) Бондарчук Юлии Андреевны,

установил:

постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и г. Севастополю от 1 ноября 2022 г. № 082/04/7.32.4-1286/2022 временно исполняющий обязанности генерального директора НО «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов Республики Крым» Бондарчук Ю.А. признана виновной в совершении административных правонарушений, предусмотренных частями 2, 9 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию с применением положений частей 2, 6 статьи 4.4 названного кодекса в виде административного штрафа в размере 40 000 (сорок тысяч) рублей.

Решением судьи Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 16 марта 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Крым от 22 мая 2023 г., указанное

постановление должностного лица отменено, производство по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частями 2, 9 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием в действиях временно исполняющего обязанности генерального директора НО «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов Республики Крым» Бондарчук Ю.А. состава административного правонарушения.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2023 г. указанные постановление должностного лица, решение судьи районного суда и решение судьи верховного суда республики отменены, производство по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частями 2, 9 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бондарчук Ю.А., заявляя о незаконности постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2023 г., состоявшегося по настоящему делу об административных правонарушениях, ставит вопрос о его отмене.

Изучение материалов дела об административных правонарушениях и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 2 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение порядка определения формы проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.29 и 7.32.3 названного кодекса.

В соответствии с частью 9 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность наступает за изменение организатором обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продавцом государственного или муниципального имущества, а также лицом, являющимся стороной договора, условий договора при его заключении или исполнении, установленных в документации о таких торгах, извещении о проведении торгов, информационном сообщении о продаже государственного или муниципального имущества, проектах договоров, по соглашению сторон или в одностороннем порядке в случае, если федеральным законом предусмотрен запрет такого изменения, за исключением случаев, предусмотренных статьей 7.32 названного кодекса.

Согласно части 1.1 статьи 180 Жилищного кодекса Российской Федерации закупки региональным оператором товаров, работ, услуг в целях выполнения функций регионального оператора, установленных частью 1 данной статьи,

осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, который должен предусматривать конкурентные способы определения региональным оператором поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июля 2016 г. № 615 утверждено Положение о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (далее – Положение и постановление Правительства Российской Федерации от 1 июля 2016 г. № 615).

В силу пункта 2 указанного постановления (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) закупки товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (региональный оператор), осуществляются путем использования способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотренных Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в порядке, установленном указанным законом, за исключением случаев, если предмет такой закупки являются товары, работы, услуги, предусмотренные пунктом 8 Положения, а также случаев, предусмотренных пунктом 193 Положения.

Пунктом 193 Положения предусмотрено, что закупка у единственной подрядной организации может осуществляться заказчиком в следующих случаях:

а) осуществление закупки на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме на сумму, не превышающую 100 тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании данного пункта, не должен превышать одного миллиона рублей;

б) закупки на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы и применение иных способов определения подрядной организации, требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с данным пунктом договор о проведении капитального ремонта только в объеме, необходимом для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы;

в) заключение договора о проведении капитального ремонта по проведению авторского надзора за капитальным ремонтом общего имущества в многоквартирном доме соответствующими авторами, по проведению технического и авторского надзора за выполнением работ по сохранению объекта культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации авторами проектов;

г) в случаях, указанных в пункте 167 Положения. В соответствии с данным пунктом договор о проведении капитального ремонта должен быть заключен с единственной подрядной организацией на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, по цене, равной начальной (максимальной) цене договора.

Согласно пункту 197 Положения договор о проведении капитального ремонта не может быть заключен ранее чем через 10 дней и позднее чем через 20 дней со дня размещения на официальном сайте протокола проведения электронного аукциона, или протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, в котором содержится информация о признании электронного аукциона несостоявшимся, или акта об уклонении победителя электронного аукциона от заключения договора о проведении капитального ремонта, или акта об отказе от заключения договора о проведении капитального ремонта с победителем электронного аукциона. Действие данного пункта не распространяется на случаи заключения договора о проведении капитального ремонта с единственной подрядной организацией.

Пунктом 223 Положения предусмотрено, что предмет договора о проведении капитального ремонта, место оказания услуг и (или) проведения работ, виды услуг и (или) работ не могут изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев, предусмотренных Положением. Сроки оказания услуг и (или) выполнения работ по договору о проведении капитального ремонта по соглашению сторон могут быть продлены на период действия одного из следующих обстоятельств при наличии документов, подтверждающих такие обстоятельства:

а) изменение объема оказываемых услуг и (или) выполняемых работ по договору о проведении капитального ремонта по соглашению сторон при согласовании таких изменений собственниками помещений в многоквартирном доме, уполномоченным представителем собственников таких помещений или органами местного самоуправления в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации;

б) недопуск собственниками помещений в многоквартирном доме подрядной организации к оказанию услуг и (или) выполнению работ по капитальному ремонту по причинам, не связанным с неисполнением или ненадлежащим исполнением такой организацией договора о проведении капитального ремонта;

в) приостановка оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту в связи с наступлением отопительного сезона и (или) неблагоприятных погодных условий.

Из материалов дела следует, что прокуратурой Республики Крым проведена проверка соблюдения организацией требований законодательства о порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, в ходе которой установлены следующие обстоятельства.

В рамках реализации Региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Республики Крым на 2016 – 2045 годы, утвержденной постановлением Совета министров Республики Крым от 30 ноября 2015 г. № 753 (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении), между организацией и подрядными организациями ООО «СК-Лига», ООО «Крымская строительная компания», ООО «Стройгарант», ООО «Транском», ООО «СУ 9», ООО «ПСК-Юг», ООО «Реформа» заключены договоры от 12 мая 2021 г. № 007-СМРкфп-21, № 018-СМРкфп-21, № 028-СМРкфп-21, № 003-СМРкфп-21, № 017-СМРкфп-21, от 13 мая 2021 г. № 022-СМРкфп-21, № 025-СМРкфп-21, от 17 мая 2021 г. № 016-СМРкфп-21, от 21 мая 2021 г. № 005-СМРкфп-21, № 014-СМРкфп-21, от 4 июня 2021 г. № 039-СМРкфп-21, № 038-СМРкфп-21, от 6 сентября 2021 г. № 043-СМРкфп-21, № 046-СМРкфп-21, от 25 ноября 2021 г. № ЧС-3-2021, № ЧС-4-2021, № ЧС-5-2021, № ЧС-6-2021 на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах.

Впоследствии заключены дополнительные соглашения от 3 декабря 2021 г. № 8 (к договору от 12 мая 2021 г. № 007-СМРкфп-21), № 2 (к договору от 12 мая 2021 г. № 018-СМРкфп-21), № 5 (к договору от 12 мая 2021 г. № 028-СМРкфп-21), № 3 (к договору от 12 мая 2021 г. № 003-СМРкфп-21), № 1 (к договору от 12 мая 2021 г. № 017-СМРкфп-21); от 7 сентября 2021 г. № 1 и от 1 декабря 2021 г. № 2 (к договору от 21 мая 2021 г. № 005-СМРкфп-21 и от 21 мая 2021 г. № 014-СМРкфп-21); от 7 сентября 2021 г. № 2 и от 19 ноября 2021 г. № 6 и № 7 (к договору от 17 мая 2021 г. № 016-СМРкфп-21); от 14 сентября 2021 г. № 3 и от 19 ноября 2021 г. № 11 (к договору от 13 мая 2021 г. № 022-СМРкфп-21); от 14 сентября 2021 г. № 1, от 19 ноября № 3, от 7 декабря 2021 г. № 4 (к договору от 4 июня 2021 г. № 039-СМРкфп-21); от 19 января 2022 г. № 1 (к договорам от 25 ноября 2021 г. № ЧС-3-2021, № ЧС-4-2021, № ЧС-5-2021, № ЧС-6-2021); от 21 февраля 2022 г. № 2 (к договору от 13 мая 2021 г. № 025-СМРкфп-21); от 10 декабря 2021 г. № 3 (к договору от 4 июня 2021 г. № 038-СМРкфп-21); от 21 февраля 2022 г. № 2 (к договорам от 6 сентября 2021 г. № 043-СМРкфп-21, № 046-СМРкфп-21), которыми продлены сроки выполнения предусмотренных договорами работ.

По результатам проверки сделан вывод о том, что сроки выполнения работ по договорам продлены при отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 223 Положения, дополнительные соглашения заключены вопреки нормативно установленному запрету изменения условий договора.

Также по результатам проверки сделан вывод о том, что в нарушение пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 1 июля 2016 г. № 615 и пункта 197 Положения при отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 193 Положения, допущено заключение договоров путем закупки у единственной подрядной организации: ООО «Стройгарант» – договоры от 19 мая 2022 г. № ЧС-СК-2-2022, от 6 мая 2022 г. № ЧС-1-2022; ООО «Транском» – договоры от 4 мая 2022 г. № ЧС-2-2022, от 25 ноября 2021 г. № ЧС-3-2022г., № ЧС-4-2022, № ЧС-5-2022, № ЧС-6-2022; ООО «Генпоставка» – договор от 25 ноября 2021 г. № ЧС-2-2021; ООО «Направление Поиска» – договор от 12 мая 2022 г. № ЧС-11-2022; ООО «ЯрТЭс Инжиниринг» – договор от 11 мая 2022 г. № ЧС-6-2022; ООО «СИМСТРОЙПРОФ» – договор от 11 мая 2022 г. № ЧС-9-2022; ООО «СК «Альфа» – договоры от 6 мая 2022 г. № ЧС-3-2022, № ЧС-8-2022, от 29 октября 2021 г. № ЧС-1-2021; ООО «СМУ-8» – договор от 6 мая 2022 № ЧС-10-2022; ООО «ОрионСтрой» – договор от 6 мая 2022 г. № ЧС-7-2022; ООО «Благоустройство города» – договор от 6 мая 2022 г. № ЧС-5-2022; ООО «Юнирост» – договор от 18 ноября 2021 г. № ПД-5-СКк-21-ЧС; ООО «КапРемСтрой» – от 11 мая 2022 г. № ЧС-4-2022.

По факту нарушения порядка определения формы проведения обязательных в соответствии с законодательством торгов и изменения по соглашению сторон при исполнении договора его условий в нарушение законодательно установленного запрета на произвольное изменение условий договора при отсутствии предусмотренных законом оснований в отношении временно исполняющего обязанности генерального директора организации Бондарчук Ю.А. возбуждено дело об административных правонарушениях, предусмотренных частями 2, 9 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам разрешения дела постановлением должностного лица временно исполняющий обязанности генерального директора организации Бондарчук Ю.А. признана виновной в совершении административных правонарушений, предусмотренных частями 2, 9 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию с применением положений частей 2, 6 статьи 4.4 названного кодекса.

Рассмотрев жалобу, поданную на постановление должностного лица в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья районного суда вынес решение о его отмене с прекращением в отношении указанного лица производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Принимая означенное решение, судья районного суда признал, что срок выполнения работ по договорам обоснованно был продлен по обстоятельствам, указанным в подпунктах «а», «в» пункта 223 Положения (в связи с изменением

объема оказываемых услуг и (или) выполняемых работ по договору и неблагоприятными погодными условиями), на период действия соответствующих обстоятельств и при наличии подтверждающих их документов (применительно к вмененному правонарушению, предусмотренному частью 9 статьи 7.32.4 названного кодекса); по делу усматриваются исключительные обстоятельства, когда применение конкурентных процедур определения подрядчиков было фактически невозможно в силу возникших чрезвычайных обстоятельств природного характера, необходимости в связи с этим оперативно устранять повреждения многоквартирных домов (применительно к вмененному правонарушению, предусмотренному частью 2 статьи 7.32.4 названного кодекса).

Рассмотрев жалобу должностного лица, вынесшего постановление о назначении административного наказания, и протест прокурора, поданные на решение судьи районного суда в порядке статей 30.9, 30.1 – 30.2 названного кодекса, судья верховного суда республики с выводами судьи районного суда согласился, вынесенное им решение оставил без изменения.

Вместе с тем, рассмотрев жалобу должностного лица, вынесшего постановление о назначении административного наказания, поданную на решение судьи районного суда и решение судьи верховного суда республики в порядке статей 30.12 – 30.14 названного кодекса, судья кассационного суда принял решение об их отмене, а также отмене постановления должностного лица с прекращением производства по делу по основанию, предусмотренному пунктом 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

Судья кассационного суда признал, что нижестоящими судебными инстанциями не выполнены требования статей 24.1, 26.1, 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указав при этом, что выводы о виновности либо невиновности лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, должны быть основаны на исчерпывающей совокупности доказательств, исключающей какие-либо сомнения в обоснованности применения либо неприменения к указанному лицу мер административной ответственности.

Судья кассационного суда отметил, что изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, предусмотренных статьей 95 Закона № 44-ФЗ; изменение сроков выполнения работ не относится к числу исключительных случаев; положениями названного закона предусмотрены ограничения для изменения сроков контракта.

Судья кассационного суда признал, что судебные инстанции применительно к требованиям Закона № 44-ФЗ и Положения не дали правовую оценку действительности дополнительных соглашений, срокам и порядку их заключения с учетом объема, необходимого для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, а также представленным в дело справкам о погодных условиях.

Относительно действий по закупке у единственной подрядной организации судья кассационного суда признал, что судебными инстанциями не проверены периоды между датой чрезвычайной ситуации 17 июня 2021 г. и заключением договоров, в том числе с целью подготовки проектной документации применительно к пункту 193 Положения.

Судья кассационного суда, установив, что судьей районного суда и судьей верховного суда республики не соблюдены требования статей 24.1, 26.1, 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, их вывод о наличии оснований для отмены постановления должностного лица о назначении административного наказания и прекращения производства по делу нашел преждевременным, сделанным без учета всех имеющихся в деле доказательств, их надлежащей проверки и оценки по правилам статьи 26.11 названного кодекса.

Допущенное нарушение требований названного кодекса судья кассационного суда признал существенным, имеющим фундаментальный, принципиальный характер и повлиявшим на сделанные по настоящему делу выводы.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 1788-О, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты, что в полной мере согласуется с требованиями пункта 2 статьи 4 Протокола № 7 (в редакции Протокола № 11) к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу в связи с появлением новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса, повлиявших на исход дела.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах судья кассационного суда признал подлежащими отмене решение судьи районного суда и решение судьи

верховного суда республики, а также постановление должностного лица (поскольку иное повлекло бы ухудшение положения лица, в отношении которого прекращено производство по делу) с прекращением производства по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса ввиду невозможности его возобновления за пределами срока давности привлечения к административной ответственности.

Выводы судьи кассационного суда сомнений не вызывают, оснований для признания незаконным и отмены его постановления не имеется, оно вынесено в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и фактическими обстоятельствами, установленными в рамках рассмотрения жалобы, поданной на решение судьи районного суда и решение судьи верховного суда республики в порядке главы 30 названного кодекса.

Постановление судьи кассационного суда выводов о виновности временно исполняющего обязанности генерального директора организации Бондарчук Ю.А. не содержит, в нем приведены обстоятельства дела и выводы о допущенных нижестоящими судебными инстанциями нарушениях требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении.

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении

производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив доводы заявителя, руководствуясь нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5, приходит к выводу о том, что не имеется оснований для прекращения производства по настоящему делу по иным основаниям, предусмотренным статьей 24.5 названного кодекса.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2009 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова» указано, что лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

Постановление судьи кассационного суда не может быть отменено по доводам жалобы, которые направлены на переоценку обстоятельств, установленных при рассмотрении жалобы, поданной в порядке статей 30.12 – 30.14 названного кодекса, и не содержат правовых аргументов, влекущих признание данного постановления незаконным.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судьей кассационного суда обстоятельств правовым основанием к его отмене не является.

Кроме того, как указано выше согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 1788-О, отмена вступившего в законную силу акта о прекращении производства по делу об административном правонарушении возможна только в случае, если в ходе предыдущего разбирательства допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

При рассмотрении настоящей жалобы не установлено, что на предыдущей стадии было допущено такое нарушение.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену постановления судьи кассационного суда при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2023 г., вынесенное в отношении временно исполняющего обязанности генерального директора НО «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов Республики Крым» Бондарчук Юлии Андреевны по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частями 2, 9 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Бондарчук Юлии Андреевны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев