



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-118-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Власюк Натальи Владимировны, действующей на основании доверенности в интересах общества с ограниченной ответственностью «Мкапитал», на вступившие в законную силу постановление заместителя главного государственного инспектора районов Южного административного округа г. Москвы по пожарному надзору – заместителя начальника 3 регионального отдела надзорной деятельности и профилактической работы Управления по ЮАО Главного Управления МЧС России по г. Москве от 5 декабря 2019 г. № 0316, решение судьи Чертановского районного суда г. Москвы от 10 марта 2020 г., решение судьи Московского городского суда от 14 июля 2020 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2023 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Мкапитал» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя главного государственного инспектора районов Южного административного округа г. Москвы по пожарному надзору – заместителя начальника 3 регионального отдела надзорной деятельности и профилактической работы Управления по ЮАО Главного Управления МЧС России по г. Москве от 5 декабря 2019 г. № 0316, оставленным без изменения решением судьи Чертановского районного суда г. Москвы от 10 марта 2020 г., решением судьи Московского городского суда от 14 июля

2020 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2023 г., общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Власюк Н.В. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) нарушение требований пожарной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных статьями 8.32 и 11.16 названного кодекса и частями 6, 6.1 и 7 данной статьи, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на должностных лиц – от шести тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

Согласно статье 38 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее – Закон № 69-ФЗ) ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут: собственники имущества; руководители федеральных органов исполнительной власти; руководители органов местного самоуправления; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности; должностные лица в пределах их компетенции (часть первая).

Лица, указанные в части первой данной статьи, иные граждане за нарушение требований пожарной безопасности, а также за иные правонарушения в области пожарной безопасности могут быть привлечены к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности в соответствии с действующим законодательством (часть третья).

Требования пожарной безопасности, определяющие правила поведения людей, порядок организации производства и (или) содержания территорий, зданий, сооружений, помещений организаций и других объектов защиты (объекты защиты) в целях обеспечения пожарной безопасности на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела

об административном правонарушении, были установлены Правилами противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2012 г. № 390 «О противопожарном режиме» (далее – Правила противопожарного режима, утратили силу с 1 января 2021 г. в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 11 июля 2020 г. № 1034, постановлением Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2020 г. № 1479 утверждены новые Правила).

Пунктом 61 Правил противопожарного режима установлено, что руководитель организации обеспечивает исправное состояние систем и установок противопожарной защиты и организует проведение проверки их работоспособности в соответствии с инструкцией на технические средства завода-изготовителя, национальными и (или) международными стандартами и оформляет акт проверки.

При монтаже, ремонте и обслуживании средств обеспечения пожарной безопасности объектов защиты должны соблюдаться проектные решения, требования нормативных документов по пожарной безопасности и (или) специальных технических условий.

В зданиях и сооружениях должна храниться исполнительная документация на установки и системы противопожарной защиты объекта.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Технический регламент о требованиях пожарной безопасности) каждый объект защиты должен иметь систему обеспечения пожарной безопасности (часть 1).

Целью создания системы обеспечения пожарной безопасности объекта защиты является предотвращение пожара, обеспечение безопасности людей и защита имущества при пожаре (часть 2).

Система обеспечения пожарной безопасности объекта защиты включает в себя систему предотвращения пожара, систему противопожарной защиты, комплекс организационно-технических мероприятий по обеспечению пожарной безопасности (часть 3).

Система обеспечения пожарной безопасности объекта защиты в обязательном порядке должна содержать комплекс мероприятий, исключающих возможность превышения значений допустимого пожарного риска, установленного названным законом, и направленных на предотвращение опасности причинения вреда третьим лицам в результате пожара (часть 4).

Частью 1 статьи 6 Технического регламента о требованиях пожарной безопасности установлено, что пожарная безопасность объекта защиты считается обеспеченной при выполнении одного из следующих условий:

1) в полном объеме выполнены требования пожарной безопасности, установленные техническими регламентами, принятыми в соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании», и

пожарный риск не превышает допустимых значений, установленных названным законом;

2) в полном объеме выполнены требования пожарной безопасности, установленные техническими регламентами, принятыми в соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании», и нормативными документами по пожарной безопасности.

Требования к автоматическим установкам пожаротушения и пожарной сигнализации и системам оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией людей в зданиях и сооружениях определены статьями 83, 84 Технического регламента о требованиях пожарной безопасности.

Приказом МЧС России от 25 марта 2009 г. № 175 утвержден свод правил «СП 5.13130.2009. Свод правил. Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования» (далее – СП 5.13130.2009, действовал на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, утратил силу связи с изданием приказа МЧС России от 17 февраля 2021 г. № 87), которым установлены нормы и правила проектирования автоматических установок пожаротушения и сигнализации.

Из материалов дела следует, что 4 декабря 2019 г. в 11.00 час. в помещениях, эксплуатируемых обществом по адресу: г. Москва, ул. Харьковская, д. 2, допущены нарушения требований пожарной безопасности, предусмотренных статьями 5, 6, 83, 84 Технического регламента о требованиях пожарной безопасности, пунктом 61 Правил противопожарного режима, пунктом 36.1 таблицы А.3 приложения А СП 5.13130.2009, пунктом 8 таблицы СП 5.13130.2009:

не представлена исполнительная документация на установки и системы противопожарной защиты объекта;

подвальное помещение в здании не оборудовано автоматической установкой пожарной сигнализации и системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения общества постановлением должностного лица, с выводами которого согласились судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными доказательствами, получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что

у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обществом при наличии возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом предусмотрена административная ответственность, не приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований пожарной безопасности на объекте защиты по указанному выше адресу.

Действия общества квалифицированы по части 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Довод жалобы о том, что общество не является субъектом вмененного административного правонарушения, поскольку названный объект защиты передан во владение иного юридического лица, которое по условиям договора аренды в полном объеме отвечает за соблюдение технических и противопожарных требований, состоятельным признать нельзя.

В силу приведенных выше положений статьи 38 Закона № 69-ФЗ общество относится к числу лиц, которые несут ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством.

Допущенные в распоряжении о проведении проверки описки не порождают сомнений в определении подлежащего надзору объекта защиты, места его расположения и уполномоченных на проведение проверки лиц, не свидетельствуют о том, что надзорное мероприятие осуществлялось с нарушением закона, а равно не влекут признание означенного распоряжения недопустимым доказательством по делу.

Вопреки утверждению заявителя положения статьи 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неприменимы к устранению описок в распоряжении о проведении проверки. Данной нормой установлен порядок исправления описок, опечаток и арифметических ошибок, допущенных в постановлении, решении, определении, состоявшихся по делу об административном правонарушении.

В ходе производства по делу установлено, что адрес места проведения означенного планового надзорного мероприятия помимо прочего указан на сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации; исправленное распоряжение, в котором должностное лицо органа, осуществляющего

пожарный надзор, Г [] [] указан как лицо, уполномоченное на проведение проверки, вручено представителю общества в день ее проведения; ранее направленное в адрес общества распоряжение получено 7 ноября 2019 г.

То обстоятельство, что решением арбитражного суда признано незаконным предписание, вынесенное по результатам проверки, которые послужили основанием для привлечения общества к административной ответственности по части 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не влечет отмену состоявшихся по настоящему делу актов. Это решение не имеет преюдициального значения для обстоятельств настоящего дела об административном правонарушении, а изложенные в нем выводы не ставят под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки в ходе производства по делу, не нашли своего подтверждения и правомерно отклонены по мотивам, приведенным в обжалуемых актах.

Несогласие заявителя с оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 1 статьи 20.4 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном статьями 30.6, 30.9, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя главного государственного инспектора районов Южного административного округа г. Москвы по пожарному надзору – заместителя начальника 3 регионального отдела надзорной деятельности и профилактической работы Управления по ЮАО Главного Управления МЧС России по г. Москве от 5 декабря 2019 г. № 0316, решение судьи Чертановского районного суда г. Москвы от 10 марта 2020 г., решение судьи

Московского городского суда от 14 июля 2020 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2023 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Мкапитал» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Власюк Н.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев