



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 29-АД24-13-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Сигачевой Марии Васильевны, действующей на основании доверенности в интересах общества с ограниченной ответственностью «Оранж Бизнес Сервисез», на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Пензенского района Пензенской области от 23 марта 2023 г., решение судьи Пензенского районного суда Пензенской области от 23 июня 2023 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2023 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Оранж Бизнес Сервисез» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 13.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Пензенского района Пензенской области от 23 марта 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Пензенского районного суда Пензенской области от 23 июня 2023 г. и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2023 г., общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 13.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 650 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Сигачева М.В. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно статье 46 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, далее – Закон о связи) оператор связи обязан оказывать пользователям услуги связи в соответствии с законодательством Российской Федерации, техническими нормами и правилами, лицензией, а также договором об оказании услуг связи; соблюдать требования, касающиеся организационно-технического взаимодействия с другими сетями связи, пропуска трафика и его маршрутизации и устанавливаемые федеральным органом исполнительной власти в области связи (пункт 1).

Оператор связи, с сети связи которого иницируется телефонный вызов (передача короткого текстового сообщения), обязан передавать в сеть связи другого оператора связи, участвующего в установлении телефонного соединения, в неизменном виде абонентский номер, выделенный на основании договора об оказании услуг связи абоненту, иницировавшему телефонный вызов (передачу короткого текстового сообщения). Оператор связи, участвующий в установлении телефонного соединения, обязан передавать в сеть связи другого оператора связи, участвующего в установлении таких соединений, в неизменном виде полученный абонентский номер (пункты 8, 9).

В случае выявления при оказании услуг по пропуску трафика нарушений требований, установленных пунктом 8 или 9 названной статьи, оператор связи прекращает оказание услуг по пропуску трафика на свою сеть связи.

Оператор связи обязан прекратить оказание услуг связи и (или) услуг по пропуску трафика в свою сеть связи в случае, если иницированное с сети связи иностранного оператора связи соединение, в том числе для передачи короткого текстового сообщения, сопровождается нумерацией, соответствующей российской системе и плану нумерации (за исключением случаев, если соединение иницируется абонентом российского оператора подвижной радиотелефонной связи, находящимся за пределами территории Российской Федерации) (пункт 10).

В соответствии с частью 2 статьи 13.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение оператором связи обязанности по прекращению оказания услуг связи и (или) услуг по пропуску трафика в свою сеть связи в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации в области связи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на индивидуальных предпринимателей – от четырехсот тысяч до восьмисот тысяч рублей; на юридических лиц – от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

Из материалов дела следует, что на основании лицензий Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 15 сентября 2015 г. № 172011, от 1 декабря 2015 г. № 172013 общество оказывает услуги связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации, услуги местной телефонной связи, за исключением услуг

местной телефонной связи с использованием таксофонов и средств коллективного доступа.

Прокуратурой Пензенского района Пензенской области в ходе проверки информации, полученной при изучении уголовного дела, возбужденного 15 июня 2022 г. СО ОМВД России по Пензенскому району Пензенской области по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, выявлены нарушения требований законодательства о связи при осуществлении обществом деятельности оператора связи.

В ходе проверки установлено, что 14 июня 2022 г. общество оказывало услуги связи, а именно услугу по завершению международного вызова на сеть другого оператора связи (деятельность, направленная на обеспечение пропуска трафика, инициированного в сети связи общего пользования оператора связи, находящегося за пределами Российской Федерации, от точки присоединения на международном или междугородном, зоновом или местном уровне присоединения к пользовательскому (оконечному) оборудованию, подключенному к сети связи другого оператора связи на территории Российской Федерации).

Так, за период с 10 час. 52 мин. до 17 час. 31 мин. 14 июня 2022 г. через техническое оборудование общества прошли транзитные международные вызовы от иностранного оператора связи – компании «Betatel Ltd», зарегистрированной по адресу: Болгария, 1000, Sofia, 44 Vitosha Blvd. 1000, с А-номера с нумерацией 8-845- на Б-номер с нумерацией +7-937-.

Согласно российскому плану нумерации, утвержденному приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 25 апреля 2017 г. № 205 «Об утверждении и введении в действие российской системы и плана нумерации» (действовал на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, утратил силу с 1 сентября 2022 г. в связи с изданием приказа Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31 января 2022 г. № 75), код «845» закреплен за Саратовской зоной нумерации.

В нарушение требований пунктов 1, 9, 10 статьи 46 Закона о связи общество в указанное выше время не препятствовало осуществлению инициированных с сети связи иностранного оператора связи соединений, сопровождающихся нумерацией, соответствующей российской системе и плану нумерации, не прекратило оказание услуг связи и услуг по пропуску трафика в свою сеть связи, продолжив их оказание.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для возбуждения постановлением прокурора Пензенского района Пензенской области в отношении общества дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 13.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения его постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности на основании данной нормы.

Фактические обстоятельства административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалы дела позволили нижестоящим судебным инстанциям сделать обоснованный вывод о том, что общество, имевшее возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом предусмотрена административная ответственность, не приняло всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 13.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств, толкованием норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению в деле законодательства правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену обжалуемых актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения общества к административной ответственности не нарушены. Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях, в пределах санкции части 2 статьи 13.2.1 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Пензенского района Пензенской области от 23 марта 2023 г., решение судьи Пензенского районного суда Пензенской области от 23 июня 2023 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2023 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Оранж Бизнес Сервисез» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 13.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Сигачевой М.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев