



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-КАД24-17-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

25 декабря 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хаменкова В.Б., судей Горчаковой Е.В. и Кузьмичева С.И. рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи кассационную жалобу Форманчук Лилии Ивановны на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2024 года по административному делу № 2а-5276/2023 по административному исковому заявлению Форманчук Л.И. к УМВД России по городу Екатеринбург, старшему госинспектору ОТН и РАМТС ГИБДД УМВД России по городу Екатеринбург о признании незаконными действий (бездействия) по отказу в оказании государственной услуги по внесению изменений в регистрационные данные транспортного средства в связи со сменой владельца.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителей Форманчук Л.И. – Доровских А.Ю. и Замуруевой А.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения относительно кассационной жалобы представителей УМВД России по городу Екатеринбург Фомочкина С.А. Сафоновой Ю.Б., Антиповой А.Д., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

23 мая 2023 года Фарманчук Л.И. приобрела автомобиль КАМАЗ 5490-S5, 2017 года выпуска, в этот же день обратилась через Единый портал государственных услуг в ОГН и РАМТС ГИБДД УМВД России по городу Екатеринбург (далее также – уполномоченный орган, отдел ГИБДД) с заявлением о внесении изменений в регистрационные данные транспортного средства в связи с изменением собственника (владельца), указав сведения о себе, включая паспортные данные, о транспортном средстве, реквизиты паспорта транспортного средства, страхового полиса, СТС, диагностической карты, а также договора купли–продажи (документа, удостоверяющего право собственности на транспортное средство).

Заявление было зарегистрировано, принято к рассмотрению, определены дата и время явки в уполномоченный орган (27 мая 2023 года в 11.45).

В назначенный день в отдел ГИБДД для прохождения административной процедуры (предъявление транспортного средства для осмотра, а также документов на транспортное средство и прочих мероприятий), явился Лагунов Н.В. и Фарманчук К.В. – представители Фарманчук Л.И., действовавшие на основании нотариально удостоверенной 16 сентября 2020 года доверенности (срок действия десять лет), предоставляющей право вести от её имени дела в том числе в органах внутренних дел, в МВД, в отделах полиции, в ГИБДД со всеми правами, которые предоставлены законом, в частности, заявителю, с правом участия в осмотре ТС, получать все необходимые документы, расписываться и совершать все действия.

Однако сотрудник отдела ГИБДД отказал в проведении регистрационных действий и оказании государственной услуги, мотивируя тем, что заявитель Фарманчук Л.И. не явилась, что повлекло невозможность установления 27 мая 2023 года её личности, прибывшие вместо неё представители с заявлением о предоставлении государственной услуги не обращались.

Согласно информации в личном кабинете Фарманчук К.В. на сайте госуслуг уполномоченным органом принято решение об отказе в проведении регистрационного действия на основании пункта 4 части 5 статьи 20 Федерального закона от 3 августа 2018 года № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о государственной регистрации транспортных средств) в связи с непредставлением документов, необходимых для совершения регистрационных действий в соответствии с порядком государственной регистрации транспортных средств, либо представлением документов, исполненных карандашом либо имеющих подчистки или приписки, зачеркнутые слова и иные не оговоренные в них исправления, а также

документов с повреждениями, не позволяющими однозначно истолковать их содержание.

Форманчук Л.И., не согласившись с таким решением, считая, что оспариваемый отказ является незаконным, лишает её возможности исполнить установленную законом обязанность по внесению изменений в регистрационные данные транспортного средства в связи со сменой владельца, создавая угрозу привлечения к административной ответственности, обратилась в суд с административным иском.

Решением Ленинского районного суда города Екатеринбурга Свердловской области от 3 августа 2023 года в удовлетворении требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда от 14 декабря 2023 года судебный акт отменён, принято новое решение об удовлетворении административного иска. Признаны незаконными действия старшего государственного инспектора отдела ГИБДД, отказавшего в проведении регистрационного действия при оказании государственной услуги по внесению изменений в регистрационные данные транспортного средства в связи со сменой его владельца.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2024 года апелляционное определение отменено, решение суда оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Форманчук Л.И. просит отменить кассационное определение и оставить в силе апелляционное определение.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 августа 2024 года истребовано дело, определением от 25 октября 2024 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Такие нарушения норм материального права судом кассационной инстанции допущены.

Закон о государственной регистрации транспортных средств определяет правовую и организационные основы, цели государственной регистрации транспортных средств, права и обязанности участников отношений, возникающих в связи с государственной регистрацией транспортных средств.

Государственная регистрация транспортного средства представляет собой совокупность регистрационных действий и иных действий на основании Закона о государственной регистрации транспортных средств (пункт 2 статьи 4 названного закона).

Под регистрационным действием понимается действие регистрационного подразделения по установлению или изменению регистрационных данных транспортного средства, замене документов, идентифицирующих транспортное средство. К регистрационному действию относится внесение изменений в регистрационные данные транспортного средства, то есть изменение содержания или состава регистрационных данных транспортного средства, содержащихся в соответствующей записи государственного реестра транспортных средств, и внесение соответствующих изменений в документы, идентифицирующие транспортное средство (часть 1 и пункт 2 части 4 статьи 10 указанного закона).

Согласно части 3 статьи 10 Закона о государственной регистрации транспортных средств регистрационные действия совершаются по обращению владельца транспортного средства или его представителя, а в установленных законом случаях – по инициативе регистрационного подразделения.

Отказывая Форманчук Л.И. в удовлетворении требований о признании незаконными действий (бездействия) по отказу в оказании государственной услуги, суд первой инстанции указал, что заявитель Форманчук Л.И. лично не обращалась в отдел ГИБДД с документами, перечисленными в пункте 27 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации предоставления государственной услуги по регистрации транспортных средств, утверждённого приказом МВД России от 21 декабря 2019 года № 950 (далее – Административный регламент), и сделал вывод о правомерности действий административных ответчиков.

Судебная коллегия по административным делам Свердловского областного суда, установив, что собственником транспортного средства представлены все документы, необходимые для совершения регистрационных действий в соответствии с требованиями законодательства, отменила решение суда и удовлетворила заявленные требования.

Суд кассационной инстанции сделал заключение о незаконности апелляционного определения, отменил его и оставил в силе решение суда, обосновывая свою позицию тем, что неявка Форманчук Л.И. в назначенное время в регистрационное подразделение, необращение с самостоятельным

заявлением о совершении регистрационных действий прибывших её представителей, а также расторжение впоследствии договора купли-продажи спорного транспортного средства, свидетельствует об отсутствии реальных действий, необходимых для предоставления государственной услуги, и несоблюдении административным истцом порядка регистрации транспортных средств, установленного Административным регламентом.

Вместе с тем судебной коллегией по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции не учтено следующее.

Пункт 1 статьи 2 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» определяет, что государственная услуга – это деятельность по реализации функций федерального органа исполнительной власти, государственного внебюджетного фонда, исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а также органа местного самоуправления при осуществлении отдельных государственных полномочий, переданных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, которая осуществляется по запросам заявителей в пределах установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации полномочий органов, предоставляющих государственные услуги.

Согласно положениям пункта 3 статьи 2 этого же федерального закона заявителем может быть физическое лицо либо его уполномоченные представители, обратившиеся в орган, предоставляющий государственные услуги, с запросом о предоставлении государственной услуги, выраженным в устной, письменной или электронной форме.

Административный регламент, определяя сроки и последовательность административных процедур (действий), связанных с предоставлением государственной услуги по регистрации транспортных средств, признаёт заявителями на предоставление государственной услуги физических лиц, зарегистрированных по месту жительства или месту пребывания в Российской Федерации, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, зарегистрированных в Российской Федерации, являющихся в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о государственной регистрации транспортных средств владельцами транспортных средств (пункты 1 и 2).

Заявление владельца транспортного средства о совершении регистрационных действий может быть заполнено от руки, машинописным способом, либо посредством электронных печатающих устройств, а также подготовлено в электронной форме с помощью Единого портала государственных услуг, составляется в одном экземпляре и подписывается заявителем или представителем заявителя (пункт 27.1 Административного регламента).

Основанием для начала административной процедуры является обращение заявителя в регистрационное подразделение с заявлением и документами, предусмотренными пунктом 27 Административного регламента, или получение заявления о предоставлении государственной услуги с помощью Единого портала с приложением документов в электронной форме (пункт 63 указанного акта).

Должностное лицо устанавливает личность заявителя, а при обращении его представителя – личность и полномочия представителя заявителя (пункт 66 Административного регламента).

В статье 15 Закона о государственной регистрации транспортных средств установлено, что должностное лицо регистрационного подразделения вправе потребовать от лица, обратившегося для совершения регистрационных действий, представления, в том числе заявления владельца транспортного средства о совершении регистрационных действий и документа, удостоверяющего личность физического лица, являющегося владельцем транспортного средства, а в случае обращения представителя владельца транспортного средства – также документ, удостоверяющий личность представителя владельца транспортного средства, и документ, подтверждающий его полномочия. Документ, удостоверяющий личность владельца транспортного средства, не представляется, если полномочия представителя владельца транспортного средства основаны на нотариально удостоверенной доверенности (пункты 1 и 2 части 1 указанной статьи).

Аналогичные положения в отношении представления документов, удостоверяющих личность, содержатся в пункте 27.2 Административного регламента.

Приведённые федеральные нормы подтверждают правильность вывода суда апелляционной инстанции о том, что правовое регулирование позволяет владельцам транспортных средств участвовать в отношениях по получению государственной услуги через представителя на любом этапе предоставления государственно услуги по регистрации транспортных средств.

Ни Закон о государственной регистрации транспортных средств, ни Административный регламент не предусматривают участия одного и того же физического лица (только владельца транспортного средства либо только его представителя) на всех стадиях получения государственной услуги, начиная с подачи заявления.

Следовательно, личное участие заявителя не лишает его права иметь представителя, равно как и участие представителя не лишает заявителя права на личное участие в правоотношениях по получению государственной услуги. При этом правовые последствия предоставления государственной услуги возникают именно у владельца транспортного средств и не зависят от того, владелец или его представитель обратился в уполномоченный орган с заявлением и явился для прохождения последующих административных процедур.

Как следует из материалов административного дела, каких-либо сомнений в наличии у Лагунова Н.В. и Форманчука К.В. полномочий на представление интересов владельца транспортного средства, а также возражений по форме или содержанию доверенности административные ответчики не высказывали и в решении отдела ГИБДД не отразили, что подтверждает обоснованность административного иска.

Ссылка суда кассационной инстанции на расторжение впоследствии договора купли-продажи транспортного средства как доказательство отсутствия реальных действий, направленных на предоставление услуги, несостоятельна, так как не соответствует фактическим обстоятельствам, не опровергнутыми административными ответчиками (подача заявления с документами и явка представителя в назначенную дату в уполномоченный орган) и не может служить основанием для признания оспариваемых действий законными и не нарушающими права и интересы административного истца.

Судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, и обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также тогда, когда он содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункты 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»).

Обжалуемое кассационное определение требованиям норм материального права не соответствует, не может быть признано законным, подлежит отмене с оставлением в силе апелляционного определения.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2024 года отменить, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда от 14 декабря 2023 года оставить в силе.

Председательствующий

Судьи