



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-УДП24-22СП-А2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Романовой Т.А., Пейсиковой Е.В.

при секретаре судебного заседания Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А., оправданного Груздева Александра С. (в режиме видеоконференц-связи) и адвоката Антонова В.В., представляющего его интересы, а также адвоката Рахмилова И.Я., действующего в защиту интересов осужденного Груздева Алексея С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. и кассационной жалобе потерпевшего Ф [REDACTED] на приговор Ленинградского областного суда от 4 апреля 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 27 июня 2024 г. в отношении Груздева Александра Сергеевича и Груздева Алексея Сергеевича.

По приговору Ленинградского областного суда от 4 апреля 2024 г.

**Груздев Алексей Сергеевич,** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимый:

осужден по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 12 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений: не изменять без согласия уголовно-исполнительной инспекции место жительства или пребывания, не выезжать за пределы того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы; с возложением обязанности 1

раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации;

**Груздев Александр Сергеевич,** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимый:

оправдан по ч.5 ст.33, пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления (п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ) с признанием за ним права на реабилитацию.

Взыскано с Груздева Алексея Сергеевича в пользу потерпевшего Ф [REDACTED] 1 000 000 руб.; в удовлетворении иска Ф [REDACTED] к Груздеву Александру Сергеевичу отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 27 июня 2024 г. приговор Ленинградского областного суда от 4 апреля 2024 г. в отношении Груздева Александра Сергеевича в части разрешения гражданского иска и отказа в удовлетворении исковых требований, заявленных потерпевшим Ф [REDACTED] отменен; гражданский иск оставлен без рассмотрения, с сохранением за потерпевшим права на его предъявление в порядке гражданского судопроизводства. В остальном этот же приговор в отношении Груздева Александра Сергеевича и Груздева Алексея Сергеевича оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существо кассационных жалобы и представления, поддержанных прокурором Федченко Ю.А., а также поданных на них письменных возражений, выступление оправданного Груздева Александра С., адвокатов - Антонова В.В. и Рахмилова И.Я., возражавших против обоснованности приведенных в представлении и жалобе доводов, Судебная коллегия

#### **У С Т А Н О В И Л А:**

по приговору суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Груздев Алексей С. признан виновным в убийстве П [REDACTED] группой лиц, по найму, имевшем место [REDACTED] Груздев Александр С. – оправдан в предъявленном ему обвинении в пособничестве совершению данного преступления.

**В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. просит отменить судебные решения в отношении Груздева Александра С. и Груздева Алексея С. и**



нем содержится утвердительный ответ на вопрос о доказанности деяния и его совершении при содействии Груздева Александра, в чем он также признан виновным; формулировки, исключенные из текста вопросного листа по причине недоказанности, представляют по своей сути преступную цель Груздева Алексея, а потому относятся к субъективной стороне содеянного последним, не влекут каких-либо правовых последствий для суда, так как подобные вопросы не подлежали постановке перед коллегией и юридическая оценка содеянного на основе обстоятельств, установленных в вердикте, отнесена к исключительной компетенции председательствующего судьи; суд апелляционной инстанции в противовес положениям ч.1 ст.334 и ч.5 ст.339 УПК РФ отнес преступную цель к обстоятельствам, подлежащим установлению присяжными заседателями, тогда как они должны обсуждать лишь доказанность действий, не вторгаясь в направленность мыслительной сферы виновных; судами оставлено без внимания, что факт осведомленности Груздева Александра о наличии и содержании разработанного преступного плана, напрямую следует из однозначно сделанного в вердикте вывода о реализации Груздевым Александром этого плана в пределах отведенной ему роли и за денежное вознаграждение, а потому для его осуждения не требуется установление присяжными заседателями каких-то дополнительных обстоятельств, связанных с целью действий Груздева Алексея; таким образом, суд первой инстанции самоустранился от оценки субъективной стороны преступления, делегировав в данной части свои полномочия коллегии присяжных заседателей, что привело к незаконности постановленного в отношении Груздева Александра приговора.

**В возражениях на кассационные представление и жалобу оправданный Груздев Александр С.,** ссылаясь на обстоятельства дела, утверждает о своей невиновности и полагает, что председательствующий судья действовал в соответствии со своими полномочиями, оправдав его на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, что невозможно признать существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления прокурора и жалобы потерпевшего, а также возражений на них, Судебная коллегия находит их подлежащими удовлетворению в части.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.



И если, при ответе на вопрос № 2, в котором выяснялась причастность Груздева Алексея С. к преступному деянию, исключение присяжными заседателями в вердикте из числа доказанных обстоятельств, получение от Груздева Алексея С. предварительного согласия на лишение П ██████ жизни, не повлияло фундаментально на исход дела в отношении его, так как в зависимости от объективно выполненных им действий по нанесению потерпевшему ударов колюще-режущим предметом, наряду с выстрелами в П ██████ Васюком, председательствующий имел достаточные основания квалифицировать содеянное им как убийство, то в случае с Груздевым Александром С., такое решение коллегии по вопросу, не относящемуся к их компетенции, о цели договоренности Груздева Александра С. с другими фигурантами дела, то есть, о его преступных намерениях, вступило в противоречие с иными установленными коллегией обстоятельствами.

Так, несмотря на исключение из вердикта по мотиву недоказанности получения от Груздева Александра С. согласия на совместные действия, направленные на лишение П ██████ жизни, присяжные заседатели, вместе с тем, установили, что описанное в вопросе №1 деяние, образующее согласно приговору состав убийства по найму, было совершено именно при содействии Груздева Александра С., который подчинился разработанному преступному плану, выполнял отведенную ему роль, в том числе, наблюдал за окружающей обстановкой, чтобы подать сигнал соучастникам при появлении для них опасности, получил за свое участие оговоренное денежное вознаграждение, в чем он признан виновным.

При этом вопрос о даче Груздевым Александром С. согласия на участие в действиях в отношении П ██████ председательствующий судья имел возможность сформулировать с отсылкой к вопросу №1, где изложено содержание этих действий, то есть, без упоминания цели сговора, которая одновременно характеризует направленность преступного умысла, а равно иным, предусмотренным законом способом, спросить у присяжных заседателей, знал ли Груздев Александр С. о наличии и содержании преступного плана, разработанного его подельниками, и для его ли осуществления он их привез на кладбище, поставив об этом вопрос при выяснении причастности Груздева Александра С. к преступному деянию либо, выделив его при необходимости в отдельный.

Таким образом, не в полной мере соответствующая положениям закона формулировка вопросов, поставленных перед присяжными заседателями, в которых у них выяснялось не только наличие между подсудимыми и другим лицом сговора на совершение деяния, изложенного в вопросе №1, но и, по существу, содержание их умысла, то есть, составляющей части субъективной стороны преступления, повлияла, как полагает Судебная коллегия, на содержание ответов, данных присяжными заседателями, привело к вынесению ими неясного и противоречивого

вердикта, постановлению на его основе председательствующим судьей приговора с такими нарушениями закона, которые, в случае с Груздевым Александром С., оправданным на основе этого вердикта, следует признать искажающими саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Устранение допущенного нарушения возможно только путем нового судебного рассмотрения уголовного дела в отношении Груздева Александра С. судом первой инстанции, в ходе которого председательствующему судье следует сформулировать вопросы применительно к требованиям закона, не допустив дачи присяжными заседателями на них неясных и противоречивых ответов.

Принятие Судебной коллегией указанного решения, не требует пересмотра приговора и апелляционного определения в отношении Груздева Алексея С., поскольку в отличие от Груздева Александра, его роль как исполнителя преступления, позволяла председательствующему судье дать в целом правильную правовую оценку содеянному им, даже при тех исключениях, которые присяжные заседатели сделали, отвечая на вопросы. Кроме того, в постановленном в отношении его обвинительном приговоре отсутствуют ссылки на Груздева Александра С. в качестве участника преступного события.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. и кассационную жалобу потерпевшего Ф. [REDACTED] удовлетворить частично.

Приговор Ленинградского областного суда от 4 апреля 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 27 июня 2024 г. в отношении Груздева Александра Сергеевича отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином его составе со стадии подготовки к судебному заседанию.

Эти же судебные решения в отношении Груздева Алексея Сергеевича оставить без изменения, а кассационное представление в этой части без удовлетворения.

Председательствующий судья [REDACTED]

Судьи [REDACTED]