

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-17Д

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 декабря 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Александрова В.Н.,
Зинченко И.Н.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Воронцова Дмитрия Дмитриевича на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 июня 2024 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Воронежского гарнизонного военного суда за совершение дисциплинарного проступка

по апелляционной жалобе Воронцова Д.Д. на решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2024 г. по делу № ДК24-87, которым в удовлетворении жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Воронцов Д.Д. Указом Президента Российской Федерации от 7 июля 2018 г. № 408 назначен на должность судьи Воронежского гарнизонного военного суда; стаж работы в должности судьи составил более пяти лет; присвоен пятый квалификационный класс судьи.

16 февраля 2024 г. Президиум Совета судей Российской Федерации направил в Высшую квалификационную коллегия судей Российской

Федерации (далее также – ВККС РФ) представление о привлечении судьи Воронежского гарнизонного военного суда Воронцова Д.Д. к дисциплинарной ответственности в связи с наличием в его действиях признаков дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении пунктов 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), пунктов 1 и 2 статьи 4, пункта 1 статьи 5, пункта 1 статьи 6 Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), повлекшего умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Из представления следует, что, по сообщению председателя 2-го Западного окружного военного суда, основанному на докладной записке председателя Воронежского гарнизонного военного суда, судья Воронцов Д.Д. после окончания ежегодного очередного оплачиваемого отпуска 24 июля 2023 г. не вышел на работу, о причинах своего отсутствия руководству суда не сообщил, на телефонные звонки не отвечал.

3 августа 2023 г. Воронцов Д.Д. на работу вышел, представил листок временной нетрудоспособности за период с 24 июля по 2 августа 2023 г.

После дополнительной проверки, проведенной Дисциплинарной комиссией Совета судей Российской Федерации, установлено, что 23 июля 2023 г. (накануне дня выхода на работу из очередного отпуска) Воронцов Д.Д. вызывал на дом скорую медицинскую помощь (далее – СМП) для оказания неотложной помощи, при получении которой пояснил, что «находился в трехнедельном запое, после лечения сегодня снова запил». Врач СМП поставил диагноз «[REDACTED]» и зафиксировал отказ пациента от транспортировки для госпитализации в стационар.

24 июля 2023 г. в 10 час. 59 мин. повторный вызов Воронцовым Д.Д. СМП на дом был передан на обслуживание в городскую поликлинику, к которой прикреплен Воронцов Д.Д. Выехавший по вызову участковый врач-терапевт поликлиники при осмотре в 14 час. 17 мин. установил, что «пациент заторможен, речь невнятная, на вопросы врача отвечает нехотя и с трудом, походка пациента шаткая», присутствует «стойкий запах алкоголя от пациента и в квартире», по квартире «разбросаны шприцы, ампулы, бутылки», Воронцов Д.Д. настаивал на открытии листка нетрудоспособности, в чем ему было отказано. По результатам осмотра «признаков временной нетрудоспособности не выявлено, пациент трудоспособен», постановлен диагноз «здоров».

В тот же день Воронцов Д.Д. обратился в другую городскую поликлинику в порядке оказания неотложной помощи, в результате осмотра в которой ему в 15 час. 23 мин. установлен диагноз «острая инфекция верхних дыхательных путей» и назначено лечение, выдан листок нетрудоспособности с освобождением от работы с 24 июля 2023 г., впоследствии дважды продлевавшийся и закрытый 2 августа 2023 г.

2 февраля 2024 г. Дисциплинарная комиссия Совета судей Российской Федерации утвердила заключение о наличии в действиях судьи Воронцова Д.Д. признаков дисциплинарного проступка, выразившегося в совершении 24 июля 2023 г. с начала рабочего дня (9 час. 00 мин.) до времени выдачи листка нетрудоспособности (15 час. 23 мин.) прогула, несообщении руководству суда о причинах и длительности своего отсутствия на работе, а также в нахождении в присутствии посторонних лиц в состоянии, не соответствующем высокому статусу судьи.

Президиум Совета судей Российской Федерации 8 февраля 2024 г. вынес постановление о направлении в ВККС РФ представления для решения вопроса о привлечении Воронцова Д.Д. к дисциплинарной ответственности.

В подтверждение указанных доводов представления к нему приобщены материалы проверки, содержащие пояснения Воронцова Д.Д., судей и работников аппарата Воронежского гарнизонного военного суда, документы суда по кадровым и иным вопросам, сведения, представленные медицинскими организациями, и другие материалы, в том числе характеризующие Воронцова Д.Д.

Во исполнение пункта 1 статьи 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) по запросу ВККС РФ поступили дополнительные сведения о работе судьи Воронцова Д.Д. и характеризующие его данные.

ВККС РФ решением от 19 июня 2024 г. удовлетворила представление Президиума Совета судей Российской Федерации, признав в действиях судьи Воронежского гарнизонного военного суда Воронцова Д.Д. наличие дисциплинарного проступка; за совершение дисциплинарного проступка наложила на Воронцова Д.Д. дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения его полномочий судьи с лишением пятого квалификационного класса, указав, что допущенные Воронцовым Д.Д. нарушения в силу грубости, очевидности и характера нанесли существенный ущерб его репутации судьи и повлекли умаление авторитета судебной власти.

Отклоняя довод Воронцова Д.Д. об уважительности причины отсутствия на работе 24 июля 2023 г., ВККС РФ исходила из того, что обращение Воронцова Д.Д. после отказа участкового врача-терапевта в выдаче листка нетрудоспособности в другую поликлинику свидетельствует не о нуждаемости в медицинской помощи, а о желании получить оправдательный документ для обоснования невыхода на работу в отсутствие признаков нетрудоспособности.

Воронцов Д.Д. обратился с жалобой в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации (далее также – Дисциплинарная коллегия), в которой просил отменить решение ВККС РФ от 19 июня 2024 г., считая его принятым с нарушением норм материального и процессуального права, без учета данных о личности судьи и его профессиональной деятельности, а также с нарушением установленного законом шестимесячного срока для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности.

ВККС РФ в письменных возражениях на жалобу Воронцова Д.Д. не согласилась с ее доводами, полагая установленными факты совершения судьей вмененного ему дисциплинарного проступка и соблюдения коллегией судей сроков привлечения к дисциплинарной ответственности.

Решением Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2024 г. жалоба Воронцова Д.Д. оставлена без удовлетворения.

В апелляционной жалобе административный истец просит названное выше решение отменить и назначить более мягкий вид дисциплинарного взыскания, считая себя виновным лишь в том, что должным образом не известил руководство суда о невыходе на работу 24 июля 2023 г. по причине временной нетрудоспособности. Указал также, что фактических данных, подтверждающих нахождение его (Воронцова Д.Д.) 24 июля 2023 г. в состоянии алкогольного опьянения не имеется, в неподобающем виде или состоянии алкогольного опьянения вне своего места жительства, а также в присутствии посторонних людей он замечен не был, больничный лист с освобождением от работы с 24 июля 2023 г. никем не оспорен и не отменен, в связи с чем полагает, что оснований для утверждения о совершении им прогула в названный день не имеется. По мнению административного истца, при наложении на него дисциплинарного взыскания был пропущен шестимесячный срок, поскольку днем выявления дисциплинарного проступка следует рассматривать – 4 августа 2023 г. – день, когда о сложившейся ситуации с больничным листом стало известно председателю Воронежского гарнизонного военного суда и он обратился со служебной запиской к председателю 2-го Западного окружного военного суда.

ВККС РФ в письменных возражениях на апелляционную жалобу Воронцова Д.Д. указала, что правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется; просит рассмотреть апелляционную жалобу Воронцова Д.Д. без участия своего представителя.

Стороны в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения не нашла.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 121, 122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы; при исполнении

своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчеркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена лишь компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и авторитета судебной власти.

Судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать действующее законодательство, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо (пункты 2, 3 статьи 4 Кодекса судейской этики).

Статья 6 названного кодекса определяет требования к судье, направленные на обеспечение его статуса, к числу которых относится обязанность следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи. Судья должен добросовестно пользоваться своими гражданскими правами и исполнять гражданские обязанности. Он не должен использовать свое служебное положение для получения личных преимуществ в гражданско-правовых отношениях. Ему следует избегать заключения договоров, влекущих возникновение финансовых обязательств, с лицами, находящимися от него в служебной зависимости, а также с лицами, являющимися участниками судебных процессов по делам, находящимся в его производстве (пункты 1, 2).

Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в ее беспристрастности и справедливости (пункт 1 статьи 14 Кодекса судейской этики).

В силу пунктов 1, 2 и 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения

названного закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе, досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, данного закона и (или) Кодекса судейской этики.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершенное однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

Обстоятельства, послужившие основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, явились предметом всесторонней проверки суда первой инстанции, подробно отражены в решении ВККС РФ по вопросу о досрочном прекращении полномочий судьи Воронцова Д.Д., а также в обжалуемом решении Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении жалобы Воронцова Д.Д., Дисциплинарная коллегия правильно исходила из того, что содержащиеся в материалах Совета судей Российской Федерации и Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации сведения относительно причин невыхода Воронцова Д.Д. 24 июля 2023 г. на работу из очередного отпуска нашли свое подтверждение. Обращение Воронцова Д.Д. 24 июля 2023 г. после отказа в выдаче листа нетрудоспособности врачом-терапевтом городской поликлиники, к которой прикреплен Воронцов Д.Д., в другую поликлинику

свидетельствует о его желании завуалировать невыход на работу в отсутствие признаков нетрудоспособности.

Воронцов Д.Д., участвовавший в судебном заседании Дисциплинарной коллегии, не отрицал, что 24 июля 2023 г. не вышел на работу из-за плохого самочувствия после употребления спиртного (т. 1 л. д. 192). Кроме того, он не отрицал сообщенные в судебном заседании председателем Воронежского гарнизонного военного суда сведения о том, что случаи невыхода административного истца на работу в связи с алкогольной интоксикацией имели место неоднократно, начиная с 2021 года, в том числе после окончания проверки Дисциплинарной комиссией Совета судей Российской Федерации. Принимая во внимание сложившуюся в Воронежском гарнизонном военном суде практику, в соответствии с которой при обращении в лечебное учреждение за медицинской помощью судьи извещали председателя суда или работников аппарата суда о своей временной нетрудоспособности, Дисциплинарная коллегия правомерно расценила утверждение Воронцова Д.Д. о неисправности его мобильного телефона в качестве уважительной причины уклонения от сообщения в суд о невыходе на работу в связи с заболеванием 24 июля 2023 г., как несостоятельное.

С учетом изложенного Дисциплинарная коллегия правильно согласилась с выводом ВККС РФ о том, что установленные обстоятельства свидетельствуют о совершении судьей Воронцовым Д.Д. дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

При решении вопроса о виде дисциплинарного взыскания ВККС РФ приняла во внимание характер и тяжесть дисциплинарного проступка, а также данные, характеризующие личность судьи и его профессиональную деятельность (морально-нравственные качества судьи; обстоятельства, связанные с его семейной жизнью; стаж работы в должности судьи; принятие ранее мер, направленных на предотвращение совершения им нарушений).

Решение о досрочном прекращении полномочий судьи Воронцова Д.Д. принято в соответствии с процедурой, предусмотренной статьей 23 Закона об органах судейского сообщества, права административного истца нарушены не были.

Порядок голосования, установленный статьей 18 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденный ВККС РФ 22 марта 2007 г., соблюден.

ВККС РФ по результатам тайного голосования приняла решение о применении к судье Воронежского гарнизонного военного суда Воронцову Д.Д. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением пятого квалификационного класса, за что все присутствовавшие на заседании члены квалификационной коллегии судей (21 человек – более двух третей голосов, необходимых для принятия такого решения), проголосовали единогласно.

Дисциплинарная коллегия, установив, что решение ВККС РФ от 19 июня 2024 г. законно и обоснованно, в нем приведено соответствующее фактическое и правовое обоснование необходимости досрочного прекращения полномочий судьи Воронцова Д.Д. за совершение дисциплинарного проступка, вынесла правомерное решение об отказе в удовлетворении жалобы Воронцова Д.Д.

Ссылка в апелляционной жалобе Воронцова Д.Д. на то, что при наложении на него дисциплинарного взыскания не учитывались данные, характеризующие его как личность и судью, противоречит содержанию решения ВККС РФ и материалам дисциплинарного производства, в которых есть указания на такие сведения.

Довод Воронцова Д.Д. о применении к нему дисциплинарного взыскания по истечении шестимесячного срока со дня обнаружения проступка, повторенный в апелляционной жалобе, судом первой инстанции проверялся и правильно признан несостоятельным по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», днем выявления дисциплинарного проступка, с которого начинается течение шестимесячного срока, считается день, когда председателю соответствующего или вышестоящего суда, органу судейского сообщества, уполномоченным на внесение обращения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, стало известно о совершении судьей дисциплинарного проступка.

Таким днем следует считать день, когда соответствующая комиссия органа судейского сообщества по результатам проверки поступившего обращения принимает решение о наличии в действиях судьи дисциплинарного проступка.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, решения органа судейского сообщества о признании в действиях судьи Воронцова Д.Д. наличия признаков дисциплинарного проступка вынесены 2 и 8 февраля 2024 г., следовательно, оспариваемое решение ВККС РФ принято в пределах шестимесячного срока со дня выявления дисциплинарного проступка и двухлетнего срока со дня его совершения.

Указание в апелляционной жалобе на необходимость исчисления шестимесячного срока со дня, когда о выявленных нарушениях стало известно председателю Воронежского гарнизонного военного суда и он обратился со служебной запиской к председателю 2-го Западного окружного военного суда, ошибочно, поскольку председатели данных судов в настоящее время не

наделены полномочиями по внесению представлений о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности.

Нарушения, допущенные Воронцовым Д.Д., не связаны с исполнением им обязанностей по осуществлению правосудия, в связи с чем довод в апелляционной жалобе об отсутствии жалоб или обращений участников процесса и иных условий, предусмотренных пунктом 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей, правового значения не имеет.

Утверждения в апелляционной жалобе о необоснованности обжалованного решения суда не соответствуют действительности, противоречат содержанию судебного решения, в котором приведены мотивированные выводы о наличии предусмотренных статьей 12¹ Закона о статусе судей оснований для привлечения судьи Воронцова Д.Д. к дисциплинарной ответственности и о соблюдении ВККС РФ установленной процедуры (порядка) при вынесении решения о досрочном прекращении полномочий судьи.

Оценка имеющихся в административном деле доказательств проведена судом первой инстанции по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а доводы апелляционной жалобы, по существу, направленные на иную оценку доказательств по делу, не имеют правовой основы.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании. Оснований, предусмотренных законом для отмены решения суда в апелляционном порядке, не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Воронцова Дмитрия Дмитриевича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

В.Н. Александров

И.Н. Зинченко

