



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АПУ24-7-КЗ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

09 января 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.**

при ведении протокола секретарём **Токаревой А.В.**

с участием обвиняемого Киселева А.Н. и адвоката Бритвина Р.В. –
посредством видеоконференц-связи, прокурора Генеральной прокуратуры
Российской Федерации Химченковой М.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
апелляционной жалобе обвиняемого Киселева А.Н. на постановление
Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2024 г. об
отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела в
отношении обвиняемого Киселева А.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Абрамова С.Н., изложившего доводы апелляционной жалобы, возражений
на жалобу, обстоятельства дела, выступления обвиняемого Киселева А.Н.,
адвоката Бритвина Р.В., поддержавших доводы, приведённые в жалобе,
мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Химченковой М.М. об оставлении постановления без изменения, Судебная
коллегия

у с т а н о в и л а :

органами дознания Карельской таможни **Киселев Алексей Николаевич**, [REDACTED]

[REDACTED] обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 226¹ УК РФ (контрабанда, то есть незаконном перемещении через таможенную границу Евразийского экономического союза стратегически важных товаров и ресурсов в крупном размере).

Обвинительный акт утверждён заместителем Карельского транспортного прокурора и 25 сентября 2024 г. уголовное дело направлено в Смольнинский районный суд г. Санкт-Петербурга для рассмотрения по существу.

Не согласившись с направлением дела в Смольнинский районный суд г. Санкт-Петербурга, обвиняемый Киселев А.Н. 10 октября 2024 г. обратился в Третий кассационный суд общей юрисдикции с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела и направлении его в Сокольский районный суд Вологодской области для рассмотрения по существу.

Постановлением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2024 г. отказано в удовлетворении ходатайства обвиняемого Киселева А.Н. об изменении территориальной подсудности данного уголовного дела.

В апелляционной жалобе обвиняемый Киселев А.Н., считая постановление незаконным и необоснованным, утверждает, что суд не дал полную оценку его доводам. Полагает, что поскольку он единственный обвиняемый по делу, проживает на территории Вологодской области, как и его защитник, то в соответствии с законом подсудность уголовного дела должна быть изменена. К тому же он ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Просит постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2024 г. отменить, изменить территориальную подсудность уголовного дела, направив его в Сокольский районный суд Вологодской области для рассмотрения по существу.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор третьего отдела кассационно-надзорного управления Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры РФ Азанов П.П. указывает на несостоятельность изложенных в ней доводов, просит оставить её без удовлетворения, а постановление – без изменения.

Проверив по апелляционной жалобе законность и обоснованность постановления, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены или изменения.

Подсудность настоящего уголовного дела была правильно определена в соответствии с положениями ч. 1 ст. 32 УПК РФ, согласно которой уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступлений, за исключением случаев, предусмотренных чч. 4, 5, 5¹ ст. 32 УПК РФ, а также статьёй 35 УПК РФ.

В соответствии с п/п. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, - в том числе, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела.

Ходатайство обвиняемого Киселева А.Н. об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено Третьим кассационным судом общей юрисдикции в пределах его полномочий.

Выводы суда об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемого Киселева А.Н. Судебная коллегия находит обоснованными, поскольку они мотивированы, сделаны с учётом материалов дела.

Как следует из материалов дела, участники уголовного судопроизводства по делу проживают в различных субъектах Российской Федерации (Вологодская и Ленинградская области, г. Санкт-Петербург, Республика Коми), поэтому нельзя отдать предпочтение одному из них и изменить территориальную подсудность уголовного дела по месту проживания некоторого количества участников уголовного судопроизводства, на которое не распространяется юрисдикция данного суда.

Доводы обвиняемого Киселева А.Н. о необходимости изменения территориальной лишь на том основании, что он и его адвокат постоянно проживают на территории Вологодской области, что он ходатайствует о рассмотрении дела в особом порядке (в порядке главы 40 УПК РФ), не основаны на законе, поэтому не могут быть приняты во внимание.

Обстоятельств, предусмотренных чч. 4, 5 и 5¹ ст. 32 УПК РФ, при наличии которых уголовное дело в отношении Киселева А.Н. подлежало бы рассмотрению не по месту совершения расследованного преступления, из материалов уголовного дела не усматривается.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения апелляционной жалобы обвиняемого Киселева А.Н. не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

определила :

постановление Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2024 г. об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемого **Киселева Алексея Николаевича** оставить без изменения, а апелляционную жалобу обвиняемого – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи