



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-УД24-15-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе


председательствующего судьи **Иванова Г.П.**,
судей **Абрамова С.Н. и Романовой Т.А.**

при ведении протокола секретарём **Токаревой А.В.**
с участием осуждённой **Рейтенбах Н.А.**, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Копалиной П.Л.**,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённой **Рейтенбах Н.А.** на приговор Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 4 июля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 6 декабря 2022 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 октября 2023 г.

По приговору Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 4 июля 2022 г.

Рейтенбах Наталья Александровна, 


, несудимая,

осуждена по ч. 3 ст. 285 УК РФ к 2 годам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий в государственных и муниципальных учреждениях, сроком на 1 год; по ч. 3 ст. 160 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании ч. 3

ст. 69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий в государственных и муниципальных учреждениях, сроком на 1 год;

Котельников Егор Леонидович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 3 годам; по п. «б» ч. 4 ст. 174¹ УК РФ к 2 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 4 годам с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

с Рейтенбах Н.А. и Котельникова Е.Л. солидарно в пользу [REDACTED] [REDACTED] взыскана денежная сумма в размере [REDACTED] рублей в счёт возмещения материального ущерба, причинённого преступлением.

Судебные решения в отношении осуждённого Котельникова Е.Л. пересматриваются в порядке ст. 401¹⁶ УПК РФ

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 6 декабря 2022 г. приговор от 4 июля 2022 г. в отношении Рейтенбах Н.А. и Котельникова Е.Л. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 октября 2023 г. приговор от 4 июля 2022 г. и апелляционное определение от 6 декабря 2022 г. в отношении Рейтенбах Н.А. и Котельникова Е.Д. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельства дела, выступление осуждённой Рейтенбах Н.А., поддержавшей доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л. об исключении из приговора назначение дополнительного наказания, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда признаны виновными и осуждены:

Рейтенбах - за злоупотребление своими должностными полномочиями, повлекшими тяжкие последствия, а также за хищение

чужого имущества, вверенного виновной, с использованием своего служебного положения;

Котельников – за мошенничество, совершённое в особо крупном размере; за легализацию денежных средств, приобретённых в результате преступления в особо крупном размере

Преступления ими совершены во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённая Рейтенбах Н.А., выражая несогласие с состоявшимися в отношении неё судебными решениями, просит об их отмене, указывает на то, что доказательства по делу сфабрикованы, получены с нарушением требований закона, приведённые стороной защиты доводы о неправомерности предъявленного ей обвинения были проигнорированы органом следствия; приговор основан на предположениях; суд, указав о совершении ею преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 285 УК РФ, не принял во внимание доказательства, в том числе показания свидетелей, представленные стороной защиты, и свидетельствующие о её невиновности в злоупотреблении должностными полномочиями, а также не учёл, что её деятельность в качестве руководителя [REDACTED] носила правомерный характер, многофункциональные центры, расположенные на территории [REDACTED] были отремонтированы в установленные сроки, сданы в эксплуатацию и функционируют в полном объёме, а имеющиеся недочёты устранены в рамках гарантийного ремонта, кроме того, её действиями ущерба учреждению причинено не было, каких-либо выгод для себя она не получила, при этом денежные средства были похищены осуждённым по этому же делу Котельниковым без её участия, что исключает наличие в её действиях признаков преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 285 УК РФ. Утверждает, что её действия не повлекли за собой тяжкие последствия, а поэтому данный квалифицирующий признак вменён ей необоснованно. Анализируя имеющиеся по делу документы относительно стоимости выполненных работ на объектах [REDACTED], их размера, делает вывод об отсутствии по делу ущерба, причинённого преступлением; ГАУ РК [REDACTED] не может являться потерпевшим по уголовному делу, поскольку данному учреждению не мог быть причинён материальный ущерб ввиду его финансирования Министерством финансов Российской Федерации и Министерством финансов Республики Коми, представители которых подлежали привлечению к участию в деле в качестве гражданских истцов; считает назначенное наказание несправедливым. Приводит доводы о незаконности приговора в части разрешения гражданского иска, обращает внимание на то, что по уголовному делу не установлено совершение ею преступления

группой лиц по предварительному сговору, а денежные средства были похищены другим лицом, а именно Котельниковым, в связи с чем у суда отсутствовали основания для удовлетворения гражданского иска и взыскания с неё денежных средств в счёт возмещения материального ущерба; судом апелляционной инстанции не дано надлежащей оценки доводам, приведённым в апелляционных жалобах, о незаконности приговора.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу допущены такие нарушения закона.

В силу ст. 297 УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 УК РФ наказание в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определённой профессиональной или иной деятельностью.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», лишение права заниматься определённой деятельностью может выражаться в запрещении заниматься как профессиональной, так и

иной деятельностью. В приговоре следует конкретизировать вид такой деятельности (педагогическая, врачебная, управление транспортом и т.д.).

Как усматривается из приговора, Рейтенбах Н.А. по ч. 3 ст. 285 УК РФ было назначено дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий в государственных и муниципальных учреждениях, сроком на 1 год.

Между тем, запрет на осуществление организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий (функций) устанавливается при лишении осуждённого права занимать определённые должности только на государственной службе и в органах местного самоуправления, а не при лишении его права заниматься определённой деятельностью.

Однако права занимать определённые должности суд осуждённую Рейтенбах Н.А. не лишил, также как и заниматься конкретной профессиональной деятельностью.

Таким образом, дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий в государственных и муниципальных учреждениях, назначено осуждённой Рейтенбах не в соответствии с законом, в связи с чем его назначение подлежит исключению из приговора и последующих судебных решений.

Кроме того, вызывает сомнение обоснованность взыскания с осуждённых Рейтенбах и Котельникова в счёт возмещения материального ущерба, причинённого преступлением, денежной суммы в солидарном порядке в пользу ГАУ РК [REDACTED]

В соответствии с п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», имущественный вред, причиненный совместными действиями нескольких подсудимых, взыскивается с них солидарно (ст. 1080 ГК РФ).

По смыслу данной нормы юридически значимым обстоятельством для возложения солидарной ответственности является совместное причинение вреда, то есть совместное участие (совместные действия) в причинении вреда.

О совместном характере таких действий могут свидетельствовать их согласованность, скоординированность и направленность на реализацию общего для всех действующих лиц намерения. При отсутствии такого характера поведения причинителей вреда каждый из нарушителей несет самостоятельную ответственность. Если несколько лиц действовали независимо друг от друга и действия каждого из них привели к причинению вреда, по общему правилу такие лица несут долевую ответственность.

Как следует из приговора за хищение денежных средств в особо крупном размере путём обмана осуждён Котельников, а Райтенбах осуждена за использование своих служебных полномочий вопреки интересам службы из личной заинтересованности, что повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов граждан и организаций, а так же охраняемых интересов общества и государства, повлекшие тяжкие последствия.

Факт причинения вреда в результате согласованных действий Котельникова и Райтенбах, направленных на реализацию общего намерения - похищение денежных средств, судебными инстанциями не установлен, в связи с чем вывод о материальной ответственности в солидарном порядке представляется недостаточно обоснованным.

Другие доводы, приведённые осуждённой Райтенбах в кассационной жалобе, тщательно проверялись судами апелляционной и кассационной инстанций и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённой обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности.

Обвинительный приговор в отношении Райтенбах отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступных деяний, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришел к выводу о виновности осуждённой в инкриминированных ей преступлениях.

Доказательства, положенные в основу осуждения Райтенбах, являются допустимыми, они собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с обоснованиями принятого решения.

Выводы суда о виновности Рейтенбах в содеянном сделаны на основании совокупности всех представленных доказательств, а её действиям дана правильная юридическая оценка.

Оснований для иной квалификации действий осуждённой Рейтенбах не имеется.

Как следует из приговора, назначенное осуждённой Рейтенбах основное наказание в виде лишения свободы соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых ею преступлений, данных о её личности, влияния назначенного наказания на её исправление и на условия жизни её семьи, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств.

Выводы суда в части назначения Рейтенбах наказания мотивированы, а назначенное ей основное наказание является справедливым.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила :

приговор Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 4 июля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 6 декабря 2022 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 5 октября 2023 г. в отношении **Рейтенбах Натальи Александровны** и **Котельникова Егора Леонидовича** в части гражданского иска отменить, дело в этой части направить на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства;

эти же судебные решения в отношении **Рейтенбах Натальи Александровны** изменить, исключить указание о назначении ей по ч. 3 ст. 285 УК РФ и по совокупности преступлений дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий в государственных и муниципальных учреждениях,

в остальном судебные решения в отношении Рейтенбах Н.А. и Котельникова Е.Л. оставить без изменения, а кассационную жалобу Рейтенбах Н.А. – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи