



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ24-62-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Пчелинцевой Л.М.,
Фролкиной С.В. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 16 декабря 2024 г. кассационную жалобу Кудрявцева Александра Юрьевича на решение Щёлковского городского суда Московской области от 21 августа 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 декабря 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 мая 2024 г.

по делу № [REDACTED] Щёлковского городского суда Московской области по иску Кудрявцева Александра Юрьевича к филиалу № [REDACTED] Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по г. Москве и Московской области, Кудрявцевой Сюзанне Олеговне о признании факта проживания несовершеннолетнего ребёнка с отцом, об определении места жительства несовершеннолетнего ребёнка с отцом, о признании права на получение мер социальной поддержки в виде ежемесячной денежной выплаты на ребёнка, об обязанности назначить ежемесячную денежную выплату на ребёнка, о взыскании неосновательно полученных денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., объяснения Кудрявцева А.Ю., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение представителя Министерства социального развития Московской области и Округного управления социального

развития № ■ Министерства социального развития Московской области по доверенностям – Худовертовой Л.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кудрявцев А.Ю. 11 мая 2023 г. обратился в суд с иском к филиалу № ■ Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по г. Москве и Московской области, Кудрявцевой Сюзанне Олеговне и с учётом уточнения исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации просил суд признать факт проживания несовершеннолетнего ребёнка – Кудрявцевой П.А., [REDACTED], [REDACTED] года рождения, с ним с июня 2022 г. по настоящее время, определить с ним место жительства несовершеннолетнего ребёнка – Кудрявцевой П.А., признать за ним право на меры социальной поддержки в виде ежемесячной денежной выплаты на ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет, обязать филиал № ■ Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по г. Москве и Московской области назначить ему ежемесячную денежную выплату на ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет, прекратив её выплату Кудрявцевой С.О., обязать Кудрявцеву С.О. вернуть неосновательно полученные ею денежные средства на несовершеннолетнего ребёнка в размере 220 318 руб. путём перечисления на счёт ребёнка, открытый в банке на имя Кудрявцевой П.А., взыскать с Кудрявцевой С.О. проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 10 370 руб. 70 коп. Кудрявцев А.Ю. также просил суд обратиться к немедленному исполнению решение в части назначения ему филиалом № ■ Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по г. Москве и Московской области ежемесячной денежной выплаты на ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет Кудрявцеву П.А. и в части обязанности Кудрявцевой С.О. вернуть полученные ею денежные средства на несовершеннолетнего ребёнка – Кудрявцеву П.А.

В обоснование заявленных требований Кудрявцев А.Ю. указал, что с 14 августа 2009 г. состоял с Кудрявцевой С.О. в зарегистрированном браке, который был расторгнут 10 января 2023 г. (свидетельство о расторжении брака от 12 января 2023 г.), в период брака [REDACTED] г. у них родилась дочь – Кудрявцева П.А. С июня 2022 г. супруги проживали отдельно, их дочь Кудрявцева П.А. с этого времени проживает с отцом Кудрявцевым А.Ю.

30 марта 2023 г. Кудрявцев А.Ю. обратился в филиал № ■ Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по г. Москве и Московской области с заявлением о назначении ежемесячной денежной выплаты на ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет – Кудрявцеву П.А.

28 апреля 2023 г. филиалом № ■ Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по г. Москве и Московской

области Кудрявцеву А.Ю. дан письменный ответ о том, что Кудрявцевой С.О. на основании её заявления от 5 июня 2022 г. о назначении ежемесячной денежной выплаты на ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет установлено 10 июня 2022 г. пособие на Кудрявцеву П.А., [REDACTED] года рождения, с 1 апреля 2022 г. по 31 мая 2023 г. в размере 15 737 руб. ежемесячно. Поскольку в данном случае место жительства ребёнка – Кудрявцевой П.А. не определено, то основания для прекращения выплаты Кудрявцевой С.О. отсутствуют.

По мнению Кудрявцева А.Ю., получение Кудрявцевой С.О. в период с 10 июня 2022 г. по 31 мая 2023 г. ежемесячных денежных выплат на ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет (Кудрявцеву П.А.) в общей сумме 220 318 руб. является незаконным, так как она заведомо знала, что несовершеннолетний ребёнок – Кудрявцева П.А. с ней не проживает, а живёт совместно с отцом Кудрявцевым А.Ю. по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] При этом полученные спорные выплаты Кудрявцева С.О. расходовала на свои личные нужды, материальной помощи на содержание ребёнка не оказывала, уклонялась от исполнения своих родительских обязанностей. Истец полагал, что в данном случае имеет место неосновательное обогащение Кудрявцевой С.О., в связи с чем она должна возратить неосновательно полученные ею денежные средства в размере 220 318 руб., перечислив их на счёт в банке, открытый на имя дочери – Кудрявцевой П.А.

Представитель филиала № [REDACTED] Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по г. Москве и Московской области в судебном заседании исковые требования не признал.

Представитель Кудрявцевой С.О. – Шилова Ю.М. признала исковые требования в части установления факта проживания несовершеннолетнего ребёнка – Кудрявцевой П.А., [REDACTED] года рождения, с июня 2022 г. с Кудрявцевым А.Ю., а также в части определения места жительства ребёнка – Кудрявцевой П.А. с отцом Кудрявцевым А.Ю., в удовлетворении остальной части исковых требований просила отказать.

Решением Щёлковского городского суда Московской области от 21 августа 2023 г. исковые требования Кудрявцева А.Ю. удовлетворены частично. Суд первой инстанции установил факт проживания несовершеннолетнего ребёнка – Кудрявцевой П.А., [REDACTED] года рождения, с отцом Кудрявцевым А.Ю. с июня 2022 г. по настоящее время, определил место жительства несовершеннолетнего ребёнка – Кудрявцевой П.А., [REDACTED] года рождения, с истцом Кудрявцевым А.Ю. В удовлетворении остальной части исковых требований Кудрявцева А.Ю. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 декабря 2023 г. решение Щёлковского городского суда Московской области от 21 августа 2023 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 мая 2024 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Кудрявцева А.Ю. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Щёлковского городского суда Московской области от 21 августа 2023 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 декабря 2023 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 мая 2024 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании с Кудрявцевой С.О. неосновательно полученных денежных средств и процентов за пользование чужими денежными средствами, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 30 августа 2024 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 8 ноября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились ответчик Кудрявцева С.О., представитель ответчика – филиала № [] Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по г. Москве и Московской области, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений в части, указанной заявителем.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита

охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при разрешении исковых требований Кудрявцева А.Ю. о взыскании с Кудрявцевой С.О. неосновательно полученных денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Кудрявцев А.Ю. и Кудрявцева С.О. с 14 августа 2009 г. состояли в зарегистрированном браке, в период брака ██████████ г. у них родилась дочь Кудрявцева П.А. С июня 2022 г. супруги проживали раздельно. Согласно свидетельству о расторжении брака от 12 января 2023 г. брак между Кудрявцевой С.О. и Кудрявцевым А.Ю. расторгнут 10 января 2023 г.

Ребёнок (Кудрявцева П.А.) с июня 2022 г. проживает с отцом Кудрявцевым А.Ю. по адресу: ██████████ ██████████ полностью находится на его иждивении.

Мать Кудрявцевой П.А. – Кудрявцева С.О. воспитанием дочери не занимается, материальной помощи на её содержание длительное время не оказывает.

5 июня 2022 г. Кудрявцева С.О. обратилась в Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Москве и Московской области (с 1 января 2023 г. реорганизовано в Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по г. Москве и Московской области) с заявлением о назначении ей ежемесячной денежной выплаты на ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет – Кудрявцеву П.А.

Решением Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Москве и Московской области от 10 июня 2022 г. Кудрявцевой С.О. назначена ежемесячная денежная выплата на ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет – Кудрявцеву П.А. с 1 апреля 2022 г. по 31 мая 2023 г. в размере 15 737 руб.

За этот период данным учреждением на ребёнка Кудрявцеву П.А. была произведена ежемесячная денежная выплата в общей сумме 225 428 руб. Денежные средства были перечислены на лицевой счёт Кудрявцевой С.О., открытый в акционерном обществе «Альфа-Банк».

Удовлетворяя исковые требования Кудрявцева А.Ю. о признании факта проживания несовершеннолетнего ребёнка – Кудрявцевой П.А. с отцом Кудрявцевым А.Ю. с июня 2022 г. и об определении места жительства несовершеннолетней Кудрявцевой П.А. с ним, суд первой инстанции сослался на положения пункта 3 статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации и разъяснения, содержащиеся в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 1998 г. № 10

«О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», а также на признание Кудрявцевой С.О. исковых требований в данной части.

Прочитывая нормы статьи 1102, пункта 4 статьи 1103, пункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что с учётом фактических обстоятельств дела не подлежат удовлетворению требования Кудрявцева А.Ю. о взыскании с Кудрявцевой С.О. неосновательно полученных денежных средств на несовершеннолетнего ребёнка Кудрявцеву П.А. в размере 220 318 руб. и возложении на Кудрявцеву С.О. обязанности перечислить эту денежную сумму на счёт ребёнка, открытый в банке на имя Кудрявцевой П.А., а также о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 10 370 руб. 70 коп.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, отметив, что судом первой инстанции правильно применены нормы права, регулирующие спорные отношения.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установила нарушения либо неправильного применения ими норм материального или процессуального права. При этом кассационный суд общей юрисдикции указал, что доводы кассационной жалобы Кудрявцева А.Ю. о том, что суды первой и апелляционной инстанций не рассмотрели все его доводы и не отразили в судебных актах мотивов, по которым эти доводы отклонили, не влекут отмену судебных постановлений судов нижестоящих инстанций, поскольку опровергаются текстами решения и апелляционного определения, судебные акты отвечают требованиям статей 195, 196, 327¹, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций в части отказа в удовлетворении исковых требований Кудрявцева А.Ю. о взыскании с Кудрявцевой С.О. неосновательно полученных денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, и сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Кудрявцев А.Ю., обращаясь в суд в том числе с требованиями о взыскании с Кудрявцевой С.О. неосновательно полученных денежных средств – ежемесячной денежной выплаты на ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет (Кудрявцеву П.А.) за период с 10 июня 2022 г. по 31 мая 2023 г., обосновал их тем, что со стороны Кудрявцевой С.О., расходующей эти денежные средства не на нужды ребёнка, а в личных целях, имело место неосновательное обогащение.

Нормы, регулирующие обязательства вследствие неосновательного обогащения, установлены главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса.

Не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счётной ошибки (подпункт 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из изложенного следует, что неосновательное обогащение имеет место в случае приобретения или сбережения имущества в отсутствие на то правовых оснований, то есть неосновательным обогащением является чужое имущество, включая денежные средства, которые лицо приобрело (сберегло) за счёт другого лица (потерпевшего) без оснований, предусмотренных законом, иным правовым актом или сделкой. Неосновательное обогащение возникает при наличии одновременно следующих условий: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества одним лицом за счёт другого лица произведено в отсутствие правовых оснований, то есть не основано ни на законе, ни на иных правовых актах, ни на сделке. Не считаются неосновательным обогащением и не подлежат возврату в качестве такового денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средств к существованию, то есть суммы, которые предназначены для удовлетворения его необходимых потребностей и возвращение этих сумм поставило бы гражданина в трудное материальное положение. Вместе с тем излишне выплаченные суммы должны быть получателем возвращены, если их выплата явилась результатом недобросовестности с его стороны или счётной ошибки.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 26 февраля 2018 г. № 10-П, содержащееся в главе 60 Гражданского кодекса Российской Федерации правовое регулирование обязательств вследствие неосновательного обогащения представляет собой, по существу, конкретизированное нормативное выражение лежащих в основе российского конституционного правопорядка общеправовых принципов равенства и справедливости в их взаимосвязи с получившим закрепление в Конституции Российской Федерации требованием о недопустимости осуществления прав и свобод человека и гражданина с нарушением прав и свобод других лиц (статья 17, часть 3); соответственно, данное правовое

регулирование, как оно осуществлено федеральным законодателем, не исключает использование института неосновательного обогащения за пределами гражданско-правовой сферы и обеспечение с его помощью баланса публичных и частных интересов, отвечающего конституционным требованиям.

Соответственно, нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении могут применяться и за пределами гражданско-правовой сферы, в частности в рамках правоотношений, связанных с получением отдельными категориями граждан Российской Федерации государственных пособий и льгот.

Согласно статье 7 Конституции Российской Федерации Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты.

Указом Президента Российской Федерации от 31 марта 2022 г. № 175 «О ежемесячной денежной выплате семьям, имеющим детей»¹, действовавшим на дату подачи Кудрявцевой С.О. в Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Москве и Московской области заявления о назначении ежемесячной денежной выплаты на ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет (5 июня 2022 г.), в целях повышения доходов семей, имеющих детей, с 1 апреля 2022 г. установлена ежемесячная денежная выплата на ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет, предоставляемая нуждающимся в социальной поддержке гражданам Российской Федерации, постоянно проживающим на территории Российской Федерации, в порядке и на условиях, предусмотренных законодательством субъектов Российской Федерации (пункт 1 данного Указа).

Статьёй 20.14 Закона Московской области от 12 января 2006 г. № 1/2006-ОЗ «О мерах социальной поддержки семьи и детей в Московской области» (в редакции, действовавшей на дату подачи Кудрявцевой С.О. в Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Москве и Московской области заявления о назначении

¹ Документ утратил силу с 1 января 2023 г. в связи с изданием Указа Президента Российской Федерации от 13 января 2023 г. № 12 «О некоторых вопросах, связанных с предоставлением мер социальной поддержки семьям, имеющим детей», подпунктом «а» части 1 которого установлено, что право на получение назначенных до дня его вступления в силу выплат, предусмотренных, в том числе Указом Президента Российской Федерации от 31 марта 2022 г. № 175 «О ежемесячной денежной выплате семьям, имеющим детей», сохраняется до окончания периодов, на которые были назначены эти выплаты, или до назначения предусмотренного Федеральным законом от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребёнка и реализуется в порядке и на условиях, действовавших до дня вступления в силу этого Указа.

ежемесячной денежной выплаты на ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет – 5 июня 2022 г.) предусмотрено, что право на ежемесячную денежную выплату на ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет имеет один из родителей или иной законный представитель ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет, являющийся гражданином Российской Федерации и имеющий место жительства (пребывания) или фактического проживания в Московской области, на ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет, который является гражданином Российской Федерации и имеет место жительства (пребывания) или фактического проживания в Московской области, при условии, что среднедушевой доход семьи не превышает величину прожиточного минимума, установленную в Московской области на душу населения на дату обращения за назначением ежемесячной денежной выплаты на ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет.

Законом Московской области от 27 декабря 2022 г. № 247/2022-ОЗ «О внесении изменений в Закон Московской области «О мерах социальной поддержки семьи и детей в Московской области» и передаче полномочий Московской области по предоставлению ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребёнка Фонду пенсионного и социального страхования Российской Федерации» (вступил в силу с 1 января 2023 г.) в статью 20.14 Закона Московской области от 12 января 2006 г. № 1/2006-ОЗ «О мерах социальной поддержки семьи и детей в Московской области» внесены изменения, и она изложена в новой редакции: «предоставление ежемесячной денежной выплаты на ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет, назначенной до 31 декабря 2022 г., осуществляется до окончания установленного периода выплаты в порядке, установленном Губернатором Московской области² на день обращения за её назначением».

В силу приведённых нормативных положений меры социальной поддержки семей, имеющих детей, являются одним из элементов гарантированного Конституцией Российской Федерации права на социальное обеспечение и направлены на поддержку и защиту семьи, материнства, отцовства и детства как конституционно значимых ценностей в целях создания условий, обеспечивающих достойную жизнь семьи и выполнение ею социальных функций, связанных, в частности, с материнством и детством, позволяющих улучшить материальное положение семей с детьми и обеспечить им приемлемый уровень материального благосостояния. Одной из таких мер государственной социальной поддержки семей, имеющих детей, является ежемесячная денежная выплата на ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет, предусмотренная Указом Президента Российской Федерации от 31 марта 2022 г. № 175 «О ежемесячной денежной выплате семьям, имеющим детей». Данная выплата входит в гарантированную государством систему мер социальной поддержки семьи, материнства и детства, направлена на

² Порядок и условия предоставления ежемесячной денежной выплаты на ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет были утверждены постановлением Губернатора Московской области от 20 июня 2022 г. № 199-ПГ, которое утратило силу с 1 января 2021 г. в связи с изданием постановления Губернатора Московской области от 9 августа 2023 г. № 214-ПГ «О некоторых вопросах, связанных с предоставлением ежемесячной денежной выплаты на ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет».

реализацию задач социальной политики Российской Федерации, предоставляется нуждающимся в социальной поддержке гражданам Российской Федерации, постоянно проживающим на территории Российской Федерации, имеющим детей в возрасте от 8 до 17 лет, если размер среднедушевого дохода семьи не превышает величину прожиточного минимума на душу населения, установленного в субъекте Российской Федерации, введена в целях повышения доходов семей, имеющих детей, для обеспечения надлежащего уровня жизни ребёнка и по своей правовой природе относится к средствам существования гражданина. Согласно законодательству субъекта Российской Федерации – Московской области – право на ежемесячную денежную выплату на ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет при соблюдении указанных выше условий (в том числе проживания родителя и ребёнка в Московской области) имеет один из родителей ребёнка. Поскольку целью этой меры социальной поддержки является обеспечение надлежащего уровня жизни ребёнка, она должна предоставляться родителю, с которым ребёнок проживает.

При разрешении исковых требований Кудрявцева А.Ю. о взыскании с Кудрявцевой С.О. неосновательно полученных денежных средств (ежемесячной денежной выплаты на ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет – Кудрявцеву П.А.) и процентов за пользование чужими денежными средствами нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении подлежали применению к спорным отношениям во взаимосвязи с нормативными положениями, регулирующими предоставление мер социальной поддержки семей, имеющих детей, в частности ежемесячной денежной выплаты на ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет.

Следовательно, по данному делу юридически значимым, исходя из подлежащих применению к спорным отношениям норм материального права с учётом исковых требований Кудрявцева А.Ю. и их обоснования, возражений относительно иска представителя Кудрявцевой С.О., являлось установление следующих обстоятельств: имелись ли у Кудрявцевой С.О. в период с июня 2022 г. по май 2023 г. основания для получения меры социальной поддержки в виде ежемесячной денежной выплаты на ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет – Кудрявцеву П.А., при том, что ребёнок – Кудрявцева П.А. с июня 2022 г. проживает с отцом Кудрявцевым А.Ю.; имела ли место недобросовестность Кудрявцевой С.О., как утверждал в исковом заявлении Кудрявцев А.Ю., при обращении в Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Москве и Московской области с заявлением о назначении ей ежемесячной денежной выплаты на ребёнка от 8 до 17 лет и при получении такой выплаты в период с июня 2022 г. по май 2023 г.

Суды первой и апелляционной инстанций вследствие неправильного применения к спорным отношениям норм материального права о неосновательном обогащении и о мерах социальной поддержки семей, имеющих детей, обстоятельства, имеющие значение для разрешения данного

спора, не определили и не устанавливали, эти обстоятельства не вошли в предмет доказывания и какой-либо правовой оценки судов не получили, в связи с чем выводы судебных инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований Кудрявцева А.Ю. о взыскании с Кудрявцевой С.О. неосновательно полученных денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами нельзя признать правомерными.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (части 1 и 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведённые в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле (пункт 2 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суды первой и апелляционной инстанций при разрешении исковых требований Кудрявцева А.Ю. о взыскании с Кудрявцевой С.О. неосновательно полученных денежных средств на несовершеннолетнего ребёнка Кудрявцеву П.А., не выполнив предусмотренные приведёнными выше нормами гражданского процессуального закона обязанности, не определили действительные правоотношения сторон, не распределили, исходя из подлежащих применению к спорным отношениям норм права, бремя доказывания обстоятельств, имеющих значение для дела, не установили такие обстоятельства, в том числе наличие у Кудрявцевой С.О.

оснований для получения меры социальной поддержки в виде ежемесячной денежной выплаты на ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет в период с июня 2022 г. по май 2023 г., когда она проживала отдельно от дочери – Кудрявцевой П.А.

Признав факт совместного проживания несовершеннолетнего ребёнка – Кудрявцевой П.А. с отцом Кудрявцевым А.Ю. с июня 2022 г., суды первой и апелляционной инстанций, вопреки положениям статей 198, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не указали в судебных постановлениях мотивов, по которым отклонили заявлявшиеся в ходе судебного разбирательства доводы Кудрявцева А.Ю. о том, что Кудрявцева С.О. действовала недобросовестно при получении спорных ежемесячных денежных выплат, поскольку она, заведомо зная, что несовершеннолетний ребёнок (Кудрявцева П.А.) проживает не с ней, а с отцом Кудрявцевым А.Ю., 5 июня 2022 г. обратилась в Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Москве и Московской области с заявлением о назначении ей ежемесячной денежной выплаты на ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет и в последующем получала такую выплату в период с июня 2022 г. по май 2023 г.

В нарушение норм гражданского процессуального законодательства о доказательствах и оценке доказательств (статьи 55, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) суды первой и апелляционной инстанций оставили без исследования и правовой оценки имеющуюся в материалах дела выписку по счёту Кудрявцевой С.О. в акционерном обществе «Альфа-Банк», на которую ссылался Кудрявцев А.Ю. в подтверждение своих доводов о том, что полученные в качестве меры социальной поддержки ежемесячные денежные выплаты на ребёнка в возрасте от 8 до 17 лет (Кудрявцеву П.А.) Кудрявцева С.О. расходовала на свои личные нужды, переводила в счёт погашения кредита и не осуществила ни одного перевода ребёнку – Кудрявцевой П.А.

Таким образом, отказывая в удовлетворении исковых требований Кудрявцева А.Ю. о взыскании неосновательно полученных Кудрявцевой С.О. денежных средств, суды первой и апелляционной инстанций фактически их не рассмотрели. Судебные инстанции лишь процитировали положения статьи 1102, пункта 4 статьи 1103, пункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако каких-либо выводов с учётом этих норм права применительно к обстоятельствам настоящего спора не сделали. Соответственно, судами первой и апелляционной инстанций не были рассмотрены и производные исковые требования Кудрявцева А.Ю. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Кудрявцева А.Ю. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Федерации. Утверждение же кассационного суда общей юрисдикции о том, что судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отвечают требованиям статей 195, 196, 327¹, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, опровергается содержанием обжалуемых судебных постановлений.

При таких обстоятельствах выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований Кудрявцева А.Ю. о взыскании неосновательно полученных Кудрявцевой С.О. денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами являются неправомерными.

Исходя из изложенного судебные постановления судов первой, апелляционной и кассационной инстанций в части отказа Кудрявцеву А.Ю. в удовлетворении исковых требований о взыскании с Кудрявцевой С.О. неосновательно полученных денежных средств и процентов за пользование чужими денежными средствами Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт незаконными. Они приняты в этой части с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в указанной части и направления дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела в части исковых требований Кудрявцева А.Ю. о взыскании неосновательно полученных Кудрявцевой С.О. денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами суду первой инстанции следует разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Щёлковского городского суда Московской области от 21 августа 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 декабря 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 мая 2024 г. отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований Кудрявцева Александра Юрьевича о взыскании неосновательно полученных денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Дело в отменённой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Щёлковский городской суд Московской области в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи

