



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-КГ24-4-К9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,  
судей Вавилычевой Т.Ю. и Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 16 декабря 2024 г. кассационную жалобу Степанова Сергея Алексеевича на определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2024 г.

по делу № 2-1033/2023 Охинского городского суда Сахалинской области по иску Степанова Сергея Алексеевича к обществу с ограниченной ответственностью «Импульс» о признании отношений, возникших на основании гражданско-правовых договоров, трудовыми, об обязанности внести запись о работе в трудовую книжку, произвести отчисления обязательных взносов, о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск, компенсации за несвоевременную выплату денежных средств, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Степанов Сергей Алексеевич 28 июля 2023 г. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Импульс» (далее также – ООО «Импульс») о признании отношений, возникших на основании гражданско-правовых договоров, трудовыми, об обязанности внести запись о работе в трудовую книжку, произвести отчисления обязательных взносов, о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск, компенсации за несвоевременную выплату денежных средств, компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований Степанов С.А. указал, что с 3 января 2021 г. по 29 июня 2023 г. работал в ООО «Импульс» по договорам возмездного оказания услуг, которые заключались с ним ежемесячно. По условиям этих гражданско-правовых договоров, на Степанова С.А. возлагалась обязанность по оказанию услуг охраны объектов ООО «Импульс».

Однако гражданско-правовыми договорами, заключёнными между ним и ООО «Импульс», фактически регулировались трудовые отношения, так как на протяжении всего указанного периода он выполнял обязанности сторожа, за что ему ежемесячно выплачивались денежные средства. Порядок его работы, график сменности определялись ООО «Импульс». Вместе с тем ООО «Импульс» в отношении Степанова С.А. не осуществляло уплату обязательных страховых взносов по обязательному социальному страхованию, пенсионному страхованию, Степанову С.А. не предоставлялись предусмотренные трудовым законодательством гарантии для работников, осуществляющих трудовую деятельность в районах Крайнего Севера. Оплата по заключённым со Степановым С.А. гражданско-правовым договорам была ниже установленного в Охинском районе Сахалинской области минимального размера оплаты труда.

Незаконными действиями работодателя ООО «Импульс», выразившимися в неоформлении трудовых отношений надлежащим образом, выплате заработной платы не в полном размере, Степанову С.А. причинён моральный вред.

Ссылаясь на положения статьи 19<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации, Степанов С.А. просил суд: признать отношения, возникшие между ним и ООО «Импульс» на основании гражданско-правовых договоров в период с 3 января 2021 г. по 29 июня 2023 г. трудовыми; обязать ООО «Импульс» внести запись в трудовую книжку о работе в должности сторожа в ООО «Импульс» с 3 января 2021 г. по 29 июня 2023 г.; взыскать с ООО «Импульс» задолженность по заработной плате за названный период в размере 1 443 302 руб., компенсацию за неиспользованный отпуск в размере 330 460 руб., компенсацию за несвоевременную выплату заработной платы в размере 361 254 руб., компенсацию за несвоевременную выплату

компенсации за неиспользованный отпуск в размере 4 901 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.; обязать ООО «Импульс» произвести отчисления обязательных взносов в Федеральную налоговую службу, Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования.

Ответчик ООО «Импульс» в суде иск не признал, заявил о пропуске Степановым С.А. без уважительных причин установленного частью второй статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации годичного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора по требованиям о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск, компенсации за несвоевременную выплату денежных средств, об обязанности произвести отчисления обязательных взносов в соответствующие фонды и Федеральную налоговую службу за период с 3 января 2021 г. по 31 июля 2022 г., полагая, что такие требования могут быть удовлетворены только за период с 1 августа 2022 г. по 29 июня 2023 г.

Решением Охинского городского суда Сахалинской области от 18 декабря 2023 г. исковые требования Степанова С.А. удовлетворены частично. Отношения между ООО «Импульс» и Степановым С.А., возникшие по гражданско-правовым договорам в период с 3 января 2021 г. по 29 июня 2023 г., признаны трудовыми, на ООО «Импульс» возложена обязанность внести в трудовую книжку Степанова С.А. запись о работе с 3 января 2021 г. по 29 июня 2023 г. в должности сторожа.

С ООО «Импульс» в пользу Степанова С.А. взысканы: за период с 1 августа 2022 г. по 29 июня 2023 г. недоначисленная заработная плата в размере 487 801 руб., компенсация за несвоевременную выплату заработной платы в размере 40 571 руб.; за период с 3 января 2021 г. по 29 июня 2023 г. компенсация за неиспользованный отпуск в размере 287 500 руб.; за период с 30 июня по 28 июля 2023 г. компенсация за несвоевременную выплату компенсации отпускных (на дату обращения с иском в суд) в размере 4 264 руб.; компенсация морального вреда в размере 5 000 руб.

На ООО «Импульс» возложена обязанность произвести отчисления обязательных взносов в Федеральную налоговую службу, Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования за период с 1 августа 2022 г. по 29 июня 2023 г.

В удовлетворении остальной части исковых требований Степанова С.А. отказано.

С ООО «Импульс» в бюджет муниципального образования городской округ «Охинский» взыскана государственная пошлина в размере 6 645 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 14 марта 2024 г. решение суда первой инстанции изменено в части взысканного с ООО «Импульс» в пользу Степанова С.А. размера недоначисленной заработной платы, компенсации за несвоевременную выплату заработной платы, компенсации за

неиспользованный отпуск, компенсации за несвоевременную выплату компенсации отпускных, а также в части периода произведённых отчислений обязательных взносов.

Резолютивная часть решения суда первой инстанции в указанной части изложена в новой редакции, с ООО «Импульс» в пользу Степанова С.А. взысканы за период с 3 января 2021 г. по 29 июня 2023 г. недоначисленная заработная плата в размере 1 443 302 руб., компенсация за несвоевременную выплату заработной платы в размере 361 254 руб., компенсация за неиспользованный отпуск в размере 330 460 руб., компенсация за несвоевременную выплату компенсации отпускных в размере 4 901 руб. На ООО «Импульс» возложена обязанность произвести отчисления обязательных взносов в Федеральную налоговую службу, Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования за период с 3 января 2021 г. по 29 июня 2023 г.

В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2024 г. апелляционное определение суда апелляционной инстанции отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Степанова С.А. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2024 г., как незаконного.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 30 сентября 2024 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. от 14 ноября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации лица, участвующие в деле, надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции не явились, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвёртой статьи 390<sup>12</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке

определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2024 г.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены кассационным судом общей юрисдикции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что в период с 3 января 2021 г. по 29 июня 2023 г. между Степановым С.А. (исполнитель) и ООО «Импульс» (заказчик) заключались договоры возмездного оказания услуг (всего 30 договоров), по условиям которых Степанов С.А. обязался по заданию заказчика оказывать услуги охраны объекта по адресу: г. Оха, ул. Промысловая, д. 6.

Согласно этим договорам по факту оказания услуг сторонами подписывался акт приёма-сдачи оказанных услуг, оплата выполненных работ производилась ООО «Импульс» на расчётный счёт Степанова С.А. на основании актов выполненных работ в течение 15 дней после подписания сторонами таких актов.

В материалах дела имеются акты приёма-сдачи работ, в которых указаны суммы, подлежащие выплате ООО «Импульс» Степанову С.А., за вычетом налога на доходы физических лиц и алиментов. В реестрах на выплату денежных средств, платёжных поручениях суммы, подлежавшие выплате Степанову С.А., ООО «Импульс» именовались как заработная плата либо как оплата по договорам гражданско-правового характера.

По информации Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Сахалинской области, сведения для включения в индивидуальный лицевой счёт Степанова С.А. в период с декабря 2020 г. по январь 2023 г. представлялись ООО «Импульс» за период с 6 августа по 31 декабря 2021 г. – с указанием кода льготных условий.

Разрешая спор, суд первой инстанции сослался на статьи 15, 16, 19<sup>1</sup>, 56, 57, 67 Трудового кодекса Российской Федерации, статьи 2, 432, 702–729 Гражданского кодекса Российской Федерации и, дав оценку представленным в материалы дела доказательствам, признал имевшие место в период с 3 января 2021 г. по 29 июня 2023 г. между Степановым С.А. и ООО «Импульс» отношения, оформленные гражданско-правовыми договорами, трудовыми, и в связи с этим указал на наличие правовых оснований для взыскания с ООО «Импульс» в пользу Степанова С.А. задолженности по заработной плате (с учётом минимального размера оплаты труда и

применяемого в Охинском районе Сахалинской области районного коэффициента) и других выплат, причитающихся Степанову С.А. как работнику.

Рассматривая заявление ответчика ООО «Импульс» о пропуске Степановым С.А. установленного частью второй статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации годового срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора по требованиям Степанова С.А. о взыскании задолженности по заработной плате и других выплат, причитающихся ему как работнику, суд первой инстанции исходил из того, что эти иски являются самостоятельными исковыми требованиями и к ним подлежит применению установленный частью второй статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации годовое срок обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, который подлежит исчислению со дня установленного срока выплаты данных сумм, то есть с даты выплаты заработной платы за каждый месяц.

Отметив, что о нарушении трудовых прав Степанову С.А. стало известно с момента прекращения трудовых отношений, то есть с 29 июня 2023 г., а требования о взыскании задолженности по заработной плате охватывают период с января 2021 г., суд первой инстанции пришёл к выводу о пропуске Степановым С.А. названного срока по его требованиям о взыскании заработной платы и иных выплат, причитающихся ему как работнику за период с 3 января 2021 г. по июль 2022 г., обратив внимание на то, что о применении этого срока было заявлено стороной ответчика, при этом Степанов С.А. с заявлением о восстановлении пропущенного срока к суду не обращался, доказательств, свидетельствующих о наличии уважительных причин пропуска срока не представил.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной жалобе Степанова С.А., признал правильными выводы суда первой инстанции о наличии между ООО «Импульс» и Степановым С.А. трудовых отношений в период с 3 января 2021 г. по 29 июня 2023 г. и о наличии оснований в связи с этим для взыскания с ООО «Импульс» в пользу Степанова С.А. задолженности по заработной плате и иных выплат, причитающихся ему как работнику.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции о пропуске Степановым С.А. установленного частью второй статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации годового срока обращения в суд с требованиями о взыскании задолженности по заработной плате и других выплат, причитающихся ему как работнику, за период с 3 января 2021 г. по июль 2022 г., вследствие чего изменил решение суда первой инстанции в части периода, за который с ООО «Импульс» в пользу Степанова С.А. подлежит взысканию недоначисленная ему как работнику заработная плата и другие выплаты, указав период такого взыскания с 3 января 2021 г. по 29 июня 2023 г., и соответственно этому периоду увеличив сумму подлежащих взысканию с ООО «Импульс» в пользу

Степанова С.А. заработной платы и других выплат, причитающихся ему как работнику.

Суд апелляционной инстанции, приведя положения части первой статьи 14 Трудового кодекса Российской Федерации, подчеркнул, что после установления наличия трудовых отношений между сторонами они подлежат оформлению в предусмотренном трудовым законодательством порядке, и только после признания их таковыми судом у работника возникает право требовать распространения норм трудового законодательства на имевшие место трудовые отношения, в том числе требовать взыскания задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск при увольнении, предъявлять иные требования, связанные с трудовыми отношениями.

Поскольку наличие трудовых, а не гражданско-правовых отношений между ООО «Импульс» и Степановым С.А. было установлено решением суда первой инстанции (18 декабря 2023 г.), суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что Степановым С.А. не пропущен годичный срок обращения в суд с названными требованиями.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя законность апелляционного определения суда апелляционной инстанции по кассационной жалобе ООО «Импульс», не согласился с выводами суда апелляционной инстанции о том, что Степановым С.А. не пропущен установленный частью второй статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации срок обращения в суд с требованиями о взыскании заработной платы и других выплат, причитающихся ему как работнику, за период с 3 января 2021 г. по июль 2022 г., высказав суждение о том, что такой вывод противоречит установленным по делу обстоятельствам и положениям части второй статьи 392, части шестой статьи 136 Трудового кодекса Российской Федерации.

Отменяя апелляционное определение суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, кассационный суд общей юрисдикции исходил из того, что трудовые отношения между ООО «Импульс» и Степановым С.А. имели место с 3 января 2021 г. и с этой даты ООО «Импульс» ежемесячно выплачивало Степанову С.А. денежные средства за выполненную по гражданско-правовым договорам работу, ввиду чего признал правильными выводы суда первой инстанции о пропуске Степановым С.А. годичного срока обращения в суд за разрешением спора о взыскании заработной платы и других выплат, причитающихся ему как работнику, за период с 3 января 2021 г. по июль 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит приведённые выводы кассационного суда общей юрисдикции неправомерными, сделанными с существенным нарушением норм материального права.

Сроки обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора установлены статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что работник имеет право обратиться в суд за разрешением

индивидуального трудового спора в течение трёх месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении – в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки или со дня предоставления работнику в связи с его увольнением сведений о трудовой деятельности у работодателя по последнему месту работы.

За разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, он имеет право обратиться в суд в течение одного года со дня установленного срока выплаты указанных сумм, в том числе в случае невыплаты или неполной выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику при увольнении (часть вторая статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации).

Таким образом, по общему правилу работник вправе обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трёх месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права. Вместе с тем законом установлены и специальные сроки для обращения в суд за разрешением определённых категорий индивидуальных трудовых споров. К таким спорам отнесены споры о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, срок на обращение в суд по которым составляет один год, исчисляемый со дня установленного срока выплаты указанных сумм, в том числе при увольнении.

Сроки выплаты работнику заработной платы установлены статьёй 136 Трудового кодекса Российской Федерации, сроки расчёта с работником при увольнении регламентированы статьёй 140 Трудового кодекса Российской Федерации.

Так, согласно части шестой статьи 136 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца. Конкретная дата выплаты заработной платы устанавливается правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором или трудовым договором не позднее 15 календарных дней со дня окончания периода, за который она начислена.

При прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчёте (часть первая статьи 140 Трудового кодекса Российской Федерации).

Между тем, как следует из материалов дела, ООО «Импульс» в период с 3 января 2021 г. по 29 июня 2023 г. со Степановым С.А. заключались гражданско-правовые договоры возмездного оказания услуг, в связи с чем им в суд были заявлены иски о признании этих отношений трудовыми. Одновременно с данными требованиями Степановым С.А. также были заявлены иски о взыскании с ООО «Импульс» как с работодателя в его пользу как работника за весь период его работы в

ООО «Импульс» задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск, компенсации за несвоевременную выплату денежных средств, компенсации морального вреда, об обязанности ООО «Импульс» внести запись о работе в трудовую книжку Степанова С.А., произвести отчисления обязательных взносов в соответствующие фонды и Федеральную налоговую службу.

Частью четвёртой статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что если отношения, связанные с использованием личного труда, возникли на основании гражданско-правового договора, но впоследствии в порядке, установленном Трудовым кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами, были признаны трудовыми отношениями, к таким отношениям применяются положения трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

Порядок признания отношений, связанных с использованием личного труда, которые были оформлены договором гражданско-правового характера, трудовыми отношениями регулируется статьёй 19<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации.

В случае прекращения отношений, связанных с использованием личного труда и возникших на основании гражданско-правового договора, признание этих отношений трудовыми отношениями осуществляется судом. Физическое лицо, являвшееся исполнителем по указанному договору, вправе обратиться в суд за признанием этих отношений трудовыми отношениями в порядке и в сроки, которые предусмотрены для рассмотрения индивидуальных трудовых споров (часть вторая статьи 19<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью четвёртой статьи 19<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации, если отношения, связанные с использованием личного труда, возникли на основании гражданско-правового договора, но впоследствии в порядке, установленном частями первой – третьей этой статьи, были признаны трудовыми отношениями, такие трудовые отношения между работником и работодателем считаются возникшими со дня фактического допущения физического лица, являющегося исполнителем по указанному договору, к исполнению предусмотренных указанным договором обязанностей.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей – физических лиц и у работодателей – субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям» содержатся разъяснения, являющиеся актуальными для всех субъектов трудовых отношений.

В абзаце третьем пункта 24 названного постановления обращено внимание на то, что если между сторонами заключён гражданско-правовой договор, однако в ходе судебного разбирательства будет установлено, что этим договором фактически регулируются трудовые отношения между работником и работодателем, к таким отношениям в силу части четвёртой статьи 11

Трудового кодекса Российской Федерации должны применяться положения трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

Течение сроков, с которыми Трудовой кодекс Российской Федерации связывает возникновение трудовых прав и обязанностей, начинается с календарной даты, которой определено начало возникновения указанных прав и обязанностей (часть первая статьи 14 Трудового кодекса Российской Федерации).

Из приведённых нормативных положений и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что в случае признания судом отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми, они подлежат оформлению работодателем в установленном трудовым законодательством порядке, а у истца по такому спору возникает право требовать распространения норм трудового законодательства на имевшие место фактически трудовые отношения, и в частности, требовать взыскания задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск при увольнении и предъявлять другие требования, связанные с трудовыми правоотношениями.

Следовательно, нормы трудового законодательства, включая нормы, устанавливающие сроки обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, в том числе о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, подлежат применению к отношениям, возникшим на основании гражданско-правового договора, только после признания судом таких отношений трудовыми.

Именно из такого толкования нормативных положений статьи 14 Трудового кодекса Российской Федерации о начале течения сроков, с которыми Трудовой кодекс Российской Федерации связывает возникновение трудовых прав и обязанностей, статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации о сроках обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, в их взаимосвязи с нормативными положениями статей 11 и 19<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации о применении положений трудового законодательства к отношениям, которые возникли на основании гражданско-правового договора и признаны трудовыми в судебном порядке, исходил суд апелляционной инстанции, сделавший вывод о том, что поскольку отношения, возникшие между Степановым С.А. и ООО «Импульс» на основании гражданско-правовых договоров возмездного оказания услуг, были признаны трудовыми только в судебном порядке, а исковые требования о взыскании заработной платы и других выплат, причитающихся Степанову С.А. как работнику, были заявлены им одновременно с исковыми требованиями о признании отношений, возникших на основании гражданско-правовых договоров, трудовыми, срок обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора о взыскании заработной платы и других выплат, причитающихся Степанову С.А. как работнику, им не пропущен.

Кассационный суд общей юрисдикции, отменяя апелляционное определение суда апелляционной инстанции и соглашаясь с выводами суда первой инстанции о пропуске Степановым С.А. установленного частью второй

статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации годичного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, приведённые нормы трудового законодательства к спорным отношениям применил неправильно, вследствие чего оставил без внимания и правовой оценки то обстоятельство, что до признания судом отношений, возникших между Степановым С.А. и ООО «Импульс» на основании гражданско-правовых договоров возмездного оказания услуг, трудовыми заработная плата Степанову С.А. как работнику в соответствии с нормами трудового законодательства не начислялась и не выплачивалась, расчётные листки ему работодателем не выдавались, а выплаты, произведённые Степанову С.А. на основании гражданско-правовых договоров, признаны частью его заработной платы только на основании решения суда.

Кассационным судом общей юрисдикции также не учтено, что Степановым С.А. исковые требования о взыскании заработной платы и других выплат, причитающихся ему как работнику, были заявлены одновременно с требованиями о признании отношений, возникших на основании гражданско-правовых договоров, трудовыми, и эти отношения признаны трудовыми при разрешении данного спора судом, вследствие чего вывод кассационного суда общей юрисдикции о наличии оснований для применения к требованиям Степанова С.А. о взыскании заработной платы и других выплат, причитающихся ему как работнику, положений части второй статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, за период с 3 января 2021 г. по июль 2022 г. нельзя признать правомерным.

В отличие от кассационного суда общей юрисдикции суд апелляционной инстанции, рассматривая исковые требования Степанова С.А. о признании отношений, возникших на основании гражданско-правовых договоров, трудовыми и одновременно заявленные с этими требованиями исковые требования Степанова С.А. о взыскании с ООО «Импульс» задолженности по заработной плате и других выплат, причитающихся Степанову С.А. как работнику, за весь период трудовых отношений между ним и ООО «Импульс» с 3 января 2021 г. по 29 июня 2023 г., правильно применил нормы материального права о сроках обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, приняв во внимание, что факт наличия трудовых отношений между ООО «Импульс» и Степановым С.А., возникших на основании гражданско-правовых договоров, был признан только решением суда, в связи с чем пришёл к правильному выводу о том, что годичный срок обращения в суд с исковыми требованиями о взыскании задолженности по заработной плате и других выплат, причитающихся Степанову С.А. как работнику, им не пропущен.

Иное применение нормативных положений части второй статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации к спорным отношениям в ситуации, когда в судебном порядке разрешается спор по требованиям гражданина, являвшегося исполнителем по гражданско-правовому договору, о признании отношений, возникших на основании этого договора, трудовыми, и о

взыскании в связи с этим заработной платы и других выплат, причитающихся ему как работнику, и когда эти отношения признаны трудовыми судом, приведёт к тому, что права такого гражданина как работника, экономически более слабой стороны в отношениях с работодателем, в нарушение положений статьи 2 Трудового кодекса Российской Федерации об основных принципах регулирования трудовых отношений и иных связанных с ними отношений, в полном объёме не будут восстановлены и такому работнику не будет обеспечена гарантированная статьёй 37 Конституции Российской Федерации защита его трудовых прав, беспрепятственная реализация которых является необходимым условием достойного человека существования как для самого работника, так и для его семьи.

При таких обстоятельствах у кассационного суда общей юрисдикции не имелось предусмотренных статьёй 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены апелляционного определения суда апелляционной инстанции и оставления в силе решения суда первой инстанции, которым было отказано в удовлетворении исковых требований Степанова С.А. о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск, компенсации за несвоевременную выплату денежных средств, об обязанности произвести отчисления обязательных взносов в соответствующие фонды, Федеральную налоговую службу за период с 3 января 2021 г. по июль 2022 г. по причине пропуска им по этому периоду установленного частью второй статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации годичного срока обращения в суд.

Ввиду изложенного определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2024 г. нельзя признать законным, оно принято с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Степанова С.А., что согласно статье 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены указанного судебного постановления и оставления в силе апелляционного определения суда апелляционной инстанции, правильно разрешившего спор по исковым требованиям Степанова С.А. к ООО «Импульс» о признании отношений, возникших на основании гражданско-правовых договоров, трудовыми, об обязанности внести запись о работе в трудовую книжку, произвести отчисления обязательных взносов, о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск, компенсации за несвоевременную выплату денежных средств, компенсации морального вреда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого

кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2024 г. по делу № 2-1033/2023 Охинского городского суда Сахалинской области отменить.

Оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 14 марта 2024 г. по указанному делу.

Председательствующий

Судьи

