



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УД24-23-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Моргунова Е.С. в защиту осужденного Адамовича Д.Ю. и адвоката Плискина П.М. в защиту осужденного Косарева А.Э. на приговор Ленинградского областного суда от 13 ноября 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 г.

По приговору Ленинградского областного суда от 13 ноября 2023 г.

Адамович Денис Юрьевич, [REDACTED],
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
несудимый,

осужден:

- по ч.5 ст.228¹ УК РФ к 15 годам лишения свободы;
- по ч.3 ст. 327 УК РФ к штрафу в размере 20 000 руб.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в

размере 20 000 рублей. Постановлено наказание в виде штрафа исполнять самостоятельно;

Косарев Александр Эдуардович, [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый:

- 21 сентября 2016 г. по приговору Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга по ч.2 ст. 162 УК РФ на основании ст. 73 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года;

- 5 апреля 2017 г. по приговору Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга по п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ на основании ст. 73 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года;

- 24 сентября 2018 г. по приговору Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга по ч.2 ст. 228 УК РФ, на основании ч.5 ст. 74, ст. 70 УК РФ с отменой условного осуждения и с частичным присоединением не отбытых частей наказания по приговорам от 21 сентября 2016 г. и 5 апреля 2017 г. к 3 годам 4 месяцам лишения свободы, 17 марта 2020 г. по постановлению Выборгского городского суда Ленинградской области от 5 марта 2020 г. освобожден условно-досрочно на неотбытый срок 7 месяцев 17 дней,

осужден по ч.5 ст.228¹ УК РФ к 17 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 г., приговор Ленинградского областного суда от 13 ноября 2023 г., оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, выступления осужденного Адамовича Д.Ю. и адвокатов Моргунова Е.С. и Цветковой К.Д. в режиме видеоконференц-связи, поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Адамович Д.Ю. и Косарев А.Э. признаны виновными в незаконном производстве наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, а Адамович Д.Ю.

также - в хранении в целях использования заведомо поддельного паспорта гражданина РФ.

Преступления совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- адвокат **Моргунов Е.С.** в защиту осужденного **Адамовича Д.Ю.** выражает свое несогласие с приговором и апелляционным определением, считает, что постановленные судебные решения в отношении Адамовича Д.Ю. являются незаконными, необоснованными, назначенное ему наказание является чрезмерно суровым, просит их отменить. В обоснование своих доводов адвокат указывает на то, что суд не принял решение по предъявленному его подзащитному обвинению по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.5 ст. 228¹ УК РФ. Считает, что действия Адамовича Д.Ю. квалифицированы неверно, считает верной квалификацией его действий как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, то есть по ч.3 ст. 30, ч.5 ст. 228¹ УК РФ. Полагает, что у суда имелись все основания для назначения наказания с применением положений ст. 64 УК РФ, а суд апелляционной инстанции оставил без надлежащей оценки указанные стороной защиты нарушения, допущенные судом первой инстанции;

- адвокат **Плискин П.М.** в защиту осужденного **Косарева А.Э.** оспаривает постановленные судебные решения ввиду их незаконности, неверной квалификации действий Косарева А.Э. и необоснованной конфискации транспортного средства. В обоснование доводов указывает, что суд неправильно квалифицировал действия Косарева А.Э., поскольку они были направлены на однократное изготовление наркотического средства с целью его последующего сбыта, в связи с этим, по мнению адвоката, действия его подзащитного подлежали квалификации по ч.3 ст. 30, ч.5 ст. 228¹ УК РФ, как покушение на сбыт наркотических средств в особо крупном размере. Считает, что суд неправомерно конфисковал автомобиль Косарева А.Э., поскольку несмотря на доставку с использованием данного автомобиля реактивов и оборудования в лабораторию, данный автомобиль не является средством совершения преступления, и не мог быть конфискован. Кроме того, указывает, что автомобиль был в совместной собственности с супругой Косарева, которая к уголовной ответственности не привлекалась. Просит приговор изменить, переqualифицировать действия Косарева А.Э. на ч.3 ст.30, ч.5 ст. 228¹ УК РФ, исключить указание на конфискацию автомобиля ([REDACTED]) и вернуть его по принадлежности.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Сибирцева Т.С., не соглашаясь с доводами кассационных

жалоб, просит оставить их без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав выступления осужденного, адвокатов и прокурора, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Виновность Адамовича Д.Ю. и Косарева А.Э. в незаконном производстве наркотических средств установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, подробно приведенных в приговоре, и не оспаривается в кассационных жалобах.

Так, выводы суда о виновности осужденных Адамовича Д.Ю. и Косарева А.Э. подтверждаются, в том числе протоколом обыска, в ходе которого в помещении бани была обнаружена оборудованная осужденными лаборатория по серийному производству наркотических средств, обнаружены вещества, которые согласно экспертным исследованиям являются смесями и жидкостями, содержащими наркотические средства: производное [REDACTED]: 3672,2 г (масса сухого остатка 888,6 г) и 35,9 г, а также [REDACTED] (4-метилметкатинон) массами: 2202,3 г (масса сухого остатка 136,5 г) и 402,6 г; канистра с жидкостью, которая согласно заключению экспертов является прекурсором массой 4494,0 г, а также набор реактивов, посуды, оборудования для производства мефедрона массой 5294,3 г; протоколами осмотра мобильных телефонов Косарева А.Э., содержащих переписку с неустановленными лицами, касающуюся незаконного производства наркотических средств, инструкции по организации их производства. Данные сведения согласуются с показаниями свидетелей С [REDACTED] и Л [REDACTED] относительно аренды земельного участка с постройками, использовавшихся для производства наркотического средства, и согласуются с показаниями осужденных Адамовича Д.Ю. и Косарева А.Э.

об обстоятельствах производства наркотических средств, а также в другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Судом дана надлежащая юридическая оценка всей совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании, подтверждающих вывод о виновности Адамовича Д.Ю. и Косарева А.Э. в незаконном производстве наркотических средств в особо крупном размере, а также в части виновности Адамовича Д.Ю. в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 327 УК РФ.

Согласно п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» под незаконным производством наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (статья 228.1 УК РФ) следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, направленные на серийное получение таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ (например, с использованием специального химического или иного оборудования, производство наркотических средств или психотропных веществ в приспособленном для этих целей помещении, изготовление наркотика партиями, в расфасованном виде).

Об умысле Адамовича Д.Ю. и Косарева А.Э. на серийное производство наркотических средств свидетельствуют приобретение в аренду земельного участка с домом и пристройкой, где осужденные неоднократно производили наркотическое средство, получение ими информации по организации производства наркотического средства - мефедрона, приобретение для этих целей оборудования, химических реактивов, прекурсоров, средств индивидуальной защиты, размещение в помещении бани лаборатории по производству наркотических средств, что подтверждается как показаниями самих осужденных, так и другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Кроме того, сам по себе произведенный виновными объем наркотического средства, многократно превышающий особо крупный размер, установленный Постановлением Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 для [REDACTED], и изъятое с места совершения преступления лабораторное оборудование, предназначенное для производства наркотических средств, а также химические реактивы, прекурсоры и вещества, предназначенные для синтеза наркотических средств, свидетельствуют об умысле виновных на их серийное производство.

Утверждение в доводах жалоб о том, что производство наркотического средства осужденными не было завершено, не было изготовлено ни одной готовой к употреблению партии наркотических средств, противоречит заключению эксперта, которым установлено, что представленные на исследование вещества являются наркотическими средствами.

Квалификация действий Адамовича Д.Ю. и Косарева А.Э. по ч.5 ст. 228¹ УК РФ, как незаконное производство наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, является правильной. Оснований для переквалификации их действий на неоконченное преступление, о чем просят в кассационных жалобах, не имеется.

Психическое состояние осужденных проверено, они обоснованно признаны вменяемыми, в применении принудительных мер медицинского характера Адамович Д.Ю. и Косарев А.Э. не нуждаются.

Наказание осужденным Адамовичу Д.Ю. и Косареву А.Э. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновных, смягчающих наказание обстоятельств: активного способствования раскрытию и расследованию преступления, признания вины, раскаяния в содеянном, положительных характеристик, состояния здоровья, наличия на иждивении у Косарева А.Э. малолетнего ребенка, а у Адамовича Д.Ю. - несовершеннолетнего ребенка, а также с учетом влияния назначенного наказания на исправление осужденных и условия жизни их семей.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Косареву А.Э., судом обоснованно признано наличие в его действиях рецидива преступления, являющегося особо опасным.

Мотивы разрешения всех вопросов, касающихся назначения наказания, в том числе необходимости назначения наказания осужденным в виде реального лишения свободы, отсутствия оснований для применения положений ч. 6 ст. 15, ст. 64 и ст. 73 УК РФ в приговоре приведены.

Назначенное осужденным наказание, является справедливым и соразмерным содеянному, оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

Согласно материалам уголовного дела и установлено приговором, автомобиль [REDACTED], принадлежащий Косареву А.Э., использовался осужденными для перевозки прекурсоров и оборудования для производства наркотических средств. Таким образом, судьба указанного вещественного доказательства - автомобиля - разрешена на основании п. 1 ч.3 ст. 81 УПК РФ и п. «г» ч.1 ст. 104¹ УК РФ, в соответствии с которыми орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации. То обстоятельство, что указанный автомобиль принадлежал на праве совместной собственности с супругой осужденного, не препятствует его конфискации, а доводы кассационной жалобы Косарева А.Э. о том, что данный факт скажется на материальном положении его семьи, не влияют на правильность выводов суда о конфискации указанного транспортного средства.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб. Вынесенное апелляционное определение Вторым апелляционным судом общей юрисдикции от 27 февраля 2024 г. соответствует требованиям ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ленинградского областного суда от 13 ноября 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 г. в отношении Адамовича Дениса Юрьевича и Косарева Александра Эдуардовича оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи