



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ24-113-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Тимофеевой Татьяны Валерьевны к обществу с ограниченной ответственностью «Специализированное финансовое общество ПРИМА-ФИНАНС» и обществу с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «АйМаниБанк» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о признании залога прекращенным и о возложении обязанности вернуть паспорт транспортного средства

по кассационной жалобе Тимофеевой Татьяны Валерьевны на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 декабря 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тимофеева Т.В. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Специализированное финансовое общество ПРИМА-ФИНАНС», обществу с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «АйМаниБанк» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о признании прекращенным залога транспортного средства и о возложении обязанности вернуть паспорт транспортного средства.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 декабря 2023 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2024 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 29 октября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ООО «СФО ПРИМА-ФИНАНС» поступили письменные объяснения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в объяснениях, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 15 апреля 2013 г. между Тимофеевой Т.В. и ООО КБ «АйМаниБанк» заключен кредитный договор на сумму 868 398 руб. на срок до 16 апреля 2018 г. под 18% годовых (после реструктуризации сумма кредита составила 752 241,38 руб. под 5,05% годовых на срок до 15 февраля 2021 г.), в обеспечение исполнения обязательств по которому в этот же день заключен договор залога транспортного средства «RENAULT DUSTER» [REDACTED] года выпуска, приобретенного заемщиком на кредитные средства.

27 июня 2013 г. залогодержателю ООО КБ «АйМаниБанк» передан паспорт транспортного средства, 30 ноября 2015 г. сведения о залоге внесены в реестр залогов движимого имущества.

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 30 апреля 2019 г. по делу № [REDACTED], вступившим в законную силу 4 июня 2019 г., с Тимофеевой Т.В. в пользу ООО КБ «АйМаниБанк» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» взыскана задолженность по кредитному договору в размере 1 440 986,93 руб., обращено взыскание на заложенное имущество – автомобиль «RENAULT DUSTER» путем продажи с публичных торгов. Дело рассматривалось по месту нахождения банка в соответствии с подсудностью, определенной в кредитном договоре.

02 марта 2021 г. Тимофеевой Т.В. направлено уведомление об уступке прав по кредитному договору и договору залога, согласно которому 17 сентября 2020 г. между ООО КБ «АйМаниБанк» и ООО «Т-Капитал» заключен договор уступки

права (требования), а 18 сентября 2020 г. ООО «Т-Капитал» переуступило данное требование ООО «СФО ПРИМА-ФИНАНС».

08 августа 2022 г. Тимофеева Т.В. направила в адрес ООО КБ «АйМаниБанк» требование об исключении сведений о залоге автомобиля и о возврате ей паспорта транспортного средства, которое оставлено без удовлетворения.

Согласно ответу ФССП России от 22 августа 2022 г. на запрос Тимофеевой Т.В. исполнительные производства в отношении нее в пользу ООО КБ «АйМаниБанк» на исполнении в структурных подразделениях территориальных органов ФССП России не находятся.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции указал, что истечение срока предъявления исполнительного листа к взысканию не является основанием для прекращения залога, поскольку срок для предъявления исполнительного листа может быть продлен судом, что не является предметом исследования в данном деле, а также данный срок может прерваться по основаниям, предусмотренным законом.

Как указал суд, кредитный договор прекращается или исполнением обязательств заемщиком, или соглашением сторон, или по иным законным основаниям. Оснований для прекращения залога в отношении спорного транспортного средства, названных в статье 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд не усмотрел.

Суд также указал на отсутствие нарушений прав истца, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент заключения договора залога) в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в

случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом. В случаях и в порядке, которые установлены законами, удовлетворение требования кредитора по обеспеченному залогом обязательству (залогодержателя) может осуществляться путем передачи предмета залога в собственность залогодержателя.

Согласно пункту 1 статьи 348 названного кодекса взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

В соответствии со статьей 352 этого же кодекса залог прекращается в указанных в этом пункте случаях, а также в иных случаях, предусмотренных законом или договором (подпункт 10 пункта 1).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 г. № 23 «О применении судами правил о залоге вещей» разъяснено, что в случае истечения срока исковой давности по требованию об обращении взыскания на предмет залога залогодатель вправе потребовать от залогодержателя совершения действий, направленных на исключение сведений из ЕГРН или реестра уведомлений, а также возврата предмета залога, если он находится у залогодержателя. Если залогодержатель не удовлетворит это требование в добровольном порядке, залогодатель вправе предъявить иск к залогодержателю о погашении записи о зарегистрированном залоге, возврате вещи (статья 6, пункт 2 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации). По ходатайству залогодержателя о восстановлении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении такого иска при наличии предусмотренных статьей 205 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований.

Приведенные разъяснения применимы и в случае пропуска залогодержателем срока для предъявления исполнительного листа об обращении взыскания на заложенное имущество к исполнению (пункт 19).

Между тем по настоящему делу суд сделал прямо противоположный вывод о том, что пропуск залогодержателем срока для предъявления исполнительного листа об обращении взыскания на заложенное имущество к исполнению не является основанием для прекращения залога.

Как указывала истец в исковом заявлении, в течение трех лет со дня вступления судебного акта в силу исполнительное производство не возбуждалось, сведений об исполнительном производстве в Банке данных исполнительных производств, размещенном на сайте ФССП России в сети «Интернет», не имеется.

При этом из материалов дела и судебных постановлений следует, что залогодержатель доводов о восстановлении срока для предъявления исполнительного листа к исполнению суду не представлял и в судебные заседания не являлся.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом по настоящему делу допущено нарушение норм права, которое является существенным.

Допущенное судом первой инстанции нарушение не было устранено судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым решение Мещанского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 декабря 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2024 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Мещанского районного суда г. Москвы от 20 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского

городского суда от 26 декабря 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

