



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ24-247-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кожуры Владимира Григорьевича к публичному акционерному обществу «БАНК УРАЛСИБ» о компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Кожуры Владимира Григорьевича на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 25 июля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя акционерного общества «Объединенное Кредитное Бюро» Седого Е.И., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кожура В.Г. обратился в суд с иском к ПАО «БАНК УРАЛСИБ» (далее – Банк) о признании не соответствующими действительности сведений о наличии просроченной задолженности по кредитному договору, о возложении на Банк обязанности предоставить измененную информацию в акционерное общество «Объединенное Кредитное Бюро», а также о взыскании компенсации морального вреда и упущенной выгоды.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 25 июля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 ноября 2023 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2024 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 25 октября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Банка поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 13 января 2020 г. между Банком и Кожурой В.Г. заключен кредитный договор на сумму 185 430 руб. под 18,9% годовых на срок до 13 января 2025 г. с уплатой аннуитетных платежей на расчетный счет № [REDACTED].

Ссылаясь на то, что Кожура В.Г. с февраля 2020 г. допускает систематические просрочки платежей, а с января 2021 г. перестал осуществлять платежи по кредиту, Банк обратился в суд с иском о взыскании задолженности по кредитному договору по состоянию на 28 мая 2021 г. в размере 178 779,97 руб.

Решением Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 6 декабря 2021 г. отказано в удовлетворении иска Банка.

Из указанного решения следует, что в феврале 2020 г. судебный пристав-исполнитель наложил арест на расчетный счет № [REDACTED], принадлежащий Кожуре В.Г., в связи с чем последний по согласованию с Банком часть платежей по кредитному договору производил на счет № [REDACTED]. Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 4 июня 2020 г. действия судебного пристава-исполнителя, выразившиеся в аресте расчетного счета № [REDACTED], признаны незаконными. После отмены ареста, а именно с июля 2020 г., Кожура В.Г. продолжил исполнение обязательств путем зачисления денежных средств на счет № [REDACTED].

Внесенные Кожурой В.Г. на арестованный счет платежи были списаны Банком во исполнение поступивших постановлений ФССП России, в связи с чем по кредитному договору образовалась непрерывная просроченная задолженность.

Ссылаясь на то, что ПАО «Сбербанк» письмом от 29 марта 2022 г. отказал Кожуре В.Г. в выдаче ипотечного кредита на сумму 2 000 000 руб., последний обратился 23 июня 2022 г. в Банк с заявлением об исправлении информации, содержащейся в кредитной истории, на основании решения Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 6 декабря 2021 г.

28 июня 2022 г. Кожура В.Г. обратился в АО «ОКБ» с заявлением о внесении изменений в кредитную историю, ссылаясь на недостоверность переданных Банком сведений о просроченной задолженности по кредитному договору с июля 2020 г. по июнь 2022 г.

В этот же день АО «ОКБ» направило запрос в Банк с просьбой представить информацию, подтверждающую достоверность ранее переданных сведений, оспариваемых Кожурой В.Г., либо исправить его кредитную историю.

04 октября 2022 г. Банк скорректировал информацию о задолженности Кожуры В.Г. по кредитному договору во всех бюро кредитных историй за период, установленный решением суда.

Постановлением заместителя начальника ГУ Банка России по Центральному федеральному округу от 8 февраля 2023 г. Банк привлечен к административной ответственности по статье 15.26.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с неисполнением установленной законом обязанности по представлению в установленный срок информации, подтверждающей достоверность ранее переданных сведений, оспариваемых субъектом кредитной истории, либо с ненаправлением сведений в бюро кредитных историй в установленный законом срок.

Отказывая в удовлетворении требования о признании не соответствующими действительности сведений о наличии просроченной задолженности, суд первой инстанции сослался на то, что предоставление Банком в бюро кредитных историй информации о наличии задолженности и последующее непредоставление в течение длительного срока корректирующих сведений не являются распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истца.

Отказывая во взыскании упущенной выгоды, суд первой инстанции указал на то, что ПАО «Сбербанк» отказало истцу в выдаче ипотечного кредита без указания, что причиной являются не скорректированные Банком сведения.

Отказывая в удовлетворении иска о компенсации морального вреда, суд сослался на недоказанность нарушений прав истца телефонными звонками о задолженности по кредитному договору, поскольку данные разговоры

представители Банка вели корректно. Суд также не усмотрел оснований для компенсации морального вреда по Закону Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), указав, что Банком не были нарушены условия кредитного договора.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Как следует из преамбулы Закона о защите прав потребителей, под потребителем следует понимать гражданина, имеющего намерение заказать или приобрести либо заказывающего, приобретающего или использующего товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17) разъяснено, что при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Таким образом, гражданин, действующий с намерением заключить либо заключивший кредитный договор с организацией, оказывающей соответствующие услуги, является потребителем, а отношения между ними подпадают под действие Закона о защите прав потребителей.

В соответствии со статьей 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 218-ФЗ «О кредитных историях» (далее – Закон о кредитных историях) данный федеральный закон регулирует отношения, возникающие между субъектом кредитной истории и источником формирования кредитной истории.

Согласно статье 3 названного закона в нем используются следующие основные понятия: 1) кредитная история – информация, состав которой определен данным федеральным законом и которая хранится в бюро кредитных историй; 1.1) запись кредитной истории – информация, входящая в состав кредитной истории и характеризующая исполнение субъектом кредитной истории принятых на себя обязательств по одному договору займа (кредита), а также иному договору или обязательству, предусмотренным этим федеральным законом; 4) источник формирования кредитной истории – организация, являющаяся займодавцем (кредитором) по договору займа (кредита), представляющая в соответствии с данным федеральным законом информацию в бюро кредитных историй; 5) субъект кредитной истории – физическое или юридическое лицо, в отношении которого формируется кредитная история и которое является заемщиком по договору займа (кредита); 7) пользователь кредитной истории – индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, получившие письменное или иным способом, установленным этим федеральным законом, зафиксированное согласие субъекта кредитной истории на получение кредитного отчета в целях, указанных в согласии субъекта кредитной истории.

В силу пункта 2 части 3 статьи 4 этого закона в основной части кредитной истории физического лица содержатся следующие сведения в отношении обязательства заемщика (для каждой записи кредитной истории): д) о дате и сумме фактического исполнения обязательств заемщика в полном и (или) неполном размерах; е) о сумме задолженности по договору займа (кредита) на дату последнего платежа, в том числе о сумме и длительности просроченной задолженности.

Частью 3.2 статьи 4 Закона о кредитных историях предусмотрено, что в основной части кредитной истории физического лица, хранящейся в бюро кредитных историй, должен содержаться индивидуальный рейтинг субъекта кредитной истории, а также иные сведения, связанные с индивидуальным рейтингом субъекта кредитной истории и предусмотренные нормативным актом Банка России.

Согласно части 1 статьи 5 названного закона источники формирования кредитной истории представляют всю имеющуюся информацию, определенную

статьей 4 данного федерального закона, в бюро кредитных историй на основании заключенного договора об оказании информационных услуг.

В силу части 1 статьи 6 указанного закона бюро кредитных историй предоставляет кредитный отчет пользователю кредитной истории – по его запросу титульную, основную и информационную части кредитной истории.

Из приведенных положений закона следует, что в силу заключенного между сторонами кредитного договора Банк, являющийся источником формирования кредитной истории, обязан представить в бюро кредитной истории всю информацию о заемщике и его обязательстве, которая по запросу пользователя кредитной истории предоставляется в виде кредитного отчета.

Как правило, пользователь кредитной истории при запросе кредитного отчета указывает цель его получения и сумму займа (кредита), для предоставления которого совершается запрос (часть 16 статьи 4 Закона о кредитных историях).

Таким образом, обязанность по представлению кредитором информации о заемщике и его обязательстве в бюро кредитных историй возникает вследствие заключенного между ними кредитного договора, а ненадлежащее выполнение кредитором данной обязанности (представление недостоверной информации) влечет формирование недостоверного кредитного отчета и индивидуального рейтинга субъекта кредитной истории, которые влияют на решения займодавцев о выдаче кредита.

Поскольку при рассмотрении спора установлено, что между истцом как потребителем финансовой услуги и Банком заключен кредитный договор, а Банк представил в бюро кредитных историй недостоверную информацию о задолженности заемщика, которая согласно решению Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 6 декабря 2021 г. отсутствовала, то суду следовало руководствоваться статьей 15 Закона о защите прав потребителей и разъяснением, изложенным в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17, о нарушении прав потребителя как о достаточном основании для удовлетворения требований о компенсации морального вреда.

Однако данные положения закона и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом учтены не были.

Допущенное судом первой инстанции нарушение не было устранено судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами по настоящему делу нарушения норм права являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учетом изложенного и принимая во внимание положения статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о задачах гражданского судопроизводства, а также статьи 6¹ этого же кодекса о разумных сроках судопроизводства, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2024 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 апреля 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий,

Судьи