



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-КГ24-6-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лебедевой Марии Сергеевны к обществу с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Лебедевой Марии Сергеевны на решение Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 14 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 4 марта 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Лебедевой М.С. – Гущиной Т.Г., действующей по доверенности от 17 марта 2023 г. № 21АА1460860, поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк» Суворовой Т.В., действующей по доверенности от 5 октября 2022 г. № 1–6/500, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лебедева М.С. обратилась в суд с названным иском к обществу с ограниченной ответственностью «Хоум Кредит энд Финанс Банк» (далее – Банк), ссылаясь в обоснование иска на незаконное (без ее распоряжения) списание ответчиком с ее банковского счета денежных средств в размере 200 000 руб., в связи с чем просила взыскать в ее пользу денежные средства в указанном размере, компенсацию морального вреда – 100 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 24 января по 10 июля 2023 г. – 6 904,11 руб. и далее до момента возврата денежных средств, а также штраф и расходы на оплату услуг представителя.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Ситникова Т.В. и Управление Роспотребнадзора по Чувашской Республики.

Решением Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 14 декабря 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 4 марта 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2024 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Лебедева М.С. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 29 октября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 25 ноября 2022 г. между Лебедевой М.С. и Банком заключен договор о ведении банковского счета.

В соответствии с распоряжением Лебедевой М.С., содержащимся в договоре о ведении банковского счета, в течении срока действия договора Лебедева М.С. поручила Банку в том числе списывать с текущего счета ошибочно зачисленные денежные средства не позднее следующего рабочего дня после их обнаружения Банком.

17 января 2023 г. на указанный счет зачислены поступившие со счета Ситниковой Т.В. в этом же банке денежные средства в размере 200 000 руб.

Платежным поручением от 24 января 2023 г. данные денежные средства были перечислены Банком по служебной записке о возврате денежных средств плательщику.

При этом письмом от 25 января 2023 г. Банк предложил Лебедевой М.С. представить письменные пояснения и подтверждающие документы в копиях относительно источника происхождения денег, поступавших на счет, чего истцом сделано не было.

Разрешая спор, суд исходил из того, что 20 января 2023 г. в Банк обратилась Ситникова Т.В. с заявлением об ошибочном перечислении денежных средств, в котором она сообщила, что 17 января 2023 г. она по ошибке перечислила денежные средства в общей сумме 200 000 руб. на принадлежащий Лебедевой М.С. счет, в связи с чем просила Банк их вернуть на ее счет.

Возражая против заявленных требований, ответчик указывал, что в январе 2023 года отделом фрод-мониторинга Банка по результатам внутреннего служебного расследования сотрудниками департамента защиты бизнеса выявлен факт оформления кредитного договора на Ситникову Т.В. мошенническим способом. Денежные средства по этому кредитному договору были переведены на счет дебетовой карты Ситниковой Т.В. с последующим их переводом 17 января 2023 г., совершенным под воздействием обмана и злоупотребления доверием, на текущий счет Лебедевой М.С.

В рамках исполнения статьи 7 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных

преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закона о противодействии легализации (отмыванию) доходов), а также согласно общим условиям договора о ведении банковского счета Банк принял решение об отключении Лебедевой М.С. дистанционного банковского обслуживания, о чем она была уведомлена посредством отправки сообщения на контактный номер, предоставленный Банку.

24 января 2023 г. Банком произведен возврат денежных средств в размере 200 000 руб. на счет Ситниковой Т.В., а кредитный договор последней аннулирован как недействительный.

На основании статьи 7 Закона о противодействии легализации (отмыванию) доходов Банком у Лебедевой М.С. были запрошены документы и сведения об источнике происхождения денежных средств и разъяснено право банка на запрос документов и проведение анализа операции, а также право кредитной организации отказать в совершении операции, в том числе в совершении операции на основании распоряжения клиента, при условии, что в результате реализации правил внутреннего контроля у ее работников возникают подозрения, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем.

Суд установил, что Лебедева М.С. указанные документы не представила, в настоящее время договорные отношения сторон прекращены.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, установив, что договором о ведении банковского счета, заключенным между сторонами спора, предусмотрено право Банка списывать с текущего счета истца ошибочно зачисленные денежные средства (раздел «Распоряжение клиента» договора) и данное условие Лебедевой М.С. не оспорено, недействительным судом не признано, пришел к выводу о том, что списание Банком ошибочно зачисленных денежных средств со счета истца и возврат их на счет третьего лица осуществлены Банком правомерно.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции также указал, что применительно к настоящему делу об ошибочности перечисления 17 января 2023 г. денег в размере 200 000 руб. на счет получателя Лебедевой М.С. заявила Ситникова Т.В., подав 20 января 2023 г. соответствующее заявление в Банк. Принадлежность ей указанных денег Ситниковой Т.В. была подтверждена. Банк вернул деньги Ситниковой Т.В. во исполнение распоряжения клиента.

Указанные действия Банка, по мнению суда апелляционной инстанции, основаны на распоряжении клиента и соответствуют условиям заключенного с ним договора.

Оценив довод Лебедевой М.С. о нарушении Банком сроков списания с ее текущего счета денег не позднее следующего рабочего дня после их обнаружения, суд апелляционной инстанции указал, что это обстоятельство не влечет отмены правильного по существу решения суда, поскольку Банк в данном случае выполнял распоряжение другого клиента – Ситниковой Т.В.

В ответ на доводы апелляционной жалобы об очевидной недобросовестности действий Ситниковой Т.В., являющейся профессиональным участником торгового рынка и совершавшей операции по получению материальных благ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что это обстоятельство не является предметом апелляционной проверки в отношениях между Банком и Лебедевой М.С. как субъектов иных правоотношений.

Поскольку речь идет о денежных средствах, плательщиком которых являлась Ситникова Т.В., то, по мнению суда, Лебедева М.С. должна была представить доказательства в подтверждение довода о совершении и исполнении сделки. Именно такие документы, как указал суд, Банк предложил представить Лебедевой М.С., однако это требование ею исполнено не было.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по настоящему делу приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях

аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из положений статей 67, 71, 195–198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости (статьи 59, 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). В противном случае нарушаются задачи и смысл гражданского судопроизводства, установленные статьей 2 названного кодекса.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Состоявшиеся по делу судебные постановления данным требованиям не соответствуют.

Суды посчитали установленным факт ошибочного зачисления денежных средств на счет истца, однако в материалы дела было представлено только заявление Ситниковой Т.В. от 20 января 2023 г. и отзыв Банка, в котором указано на выявление факта оформления кредитного договора на Ситникову Т.В. мошенническим способом.

Между тем сам факт мошеннических действий по оформлению кредита на Ситникову Т.В. судом не установлен, какие-либо доказательства, в частности постановления о возбуждении уголовного дела по факту мошеннических действий и о признании Ситниковой Т.В. потерпевшей, в материалах дела отсутствуют, в связи с чем выводы судов носят предположительный характер.

Кроме того, в обжалуемых судебных актах не приведено доказательств, на основании которых суды пришли к выводу о том, что денежные средства перечислялись третьим лицом ошибочно.

Законом о противодействии легализации (отмыванию) доходов, на основании которого Банк списал денежные средства со счета истца, не предусмотрена возможность списания денежных средств с расчетных счетов лица без его распоряжения или решения суда даже в том случае, если не представлены испрашиваемые банком документы.

При этом списание денежных средств было произведено Банком до направления в адрес истца запроса.

Оценивая доводы Банка о заранее данном Лебедевой М.С. акцепте на списание ошибочно зачисленных денежных средств, суд не учел установленный этим акцептом срок, в течение которого Банк мог совершить эти действия.

Кроме того, в судебном заседании истец заявляла о том, что перечисление денежных средств Ситниковой Т.В. не было ошибочным, указывала на наличие между ними обязательственных отношений и просила суды первой и второй инстанций истребовать доказательства, получить которые самостоятельно не имеет возможности, однако данные ходатайства не были разрешены судами надлежащим образом.

При этом, привлекая Ситникову Т.В. к участию в деле в качестве третьего лица и возлагая на нее обязанность представить доказательства, суд рассмотрел дело в следующем судебном заседании без ее участия.

Требование о представлении документов было вручено истцу 25 января 2023 г., в то время как денежные средства уже были списаны Банком с ее счета и зачислены на счет Ситниковой Т.В. В этой связи оснований для

представления документов у истца уже не имелось, так как результат его исполнения или неисполнения на результат не мог повлиять.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки районного суда не исправили.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 14 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 4 марта 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2024 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи