



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ24-258-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Гагуа Руслана Тариеловича о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на заочное решение Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 27 февраля 2023 г. по делу по иску межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае и Республике Адыгея к Гагуа Руслану Тариеловичу о признании отсутствующим права собственности на земельный участок

по кассационной жалобе Гагуа Руслана Тариеловича на определение Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 24 октября 2023 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 6 февраля 2024 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

заочным решением Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 27 февраля 2023 г. удовлетворен иск межрегионального

территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае и Республике Адыгея к Гагуа Р.Т. о признании отсутствующим права собственности на земельный участок.

17 октября 2023 г. представителем Гагуа Р.Т. Джигилем А.Г. на указанное заочное решение суда подана апелляционная жалоба, а также ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу.

Определением Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 24 октября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 6 февраля 2024 г., апелляционная жалоба возвращена заявителю.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2024 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Гагуа Р.Т. ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 30 октября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации таких нарушений при принятии обжалуемых судебных постановлений не усматривает.

Как установлено судом и следует из материалов дела, заочным решением Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 27 февраля 2023 г. удовлетворен иск межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае и Республике Адыгея к Гагуа Р.Т. о признании отсутствующим права собственности на земельный участок.

В судебное заседание, в ходе которого было принято судом указанное заочное решение, ответчик не явился.

29 сентября 2023 г. представитель Гагуа Р.Т. Джигиль А.Г. обратился в суд с ходатайством об ознакомлении с материалами гражданского дела и 4 октября 2023 г. был с ними ознакомлен.

17 октября 2023 г. на указанное заочное решение суда представителем Гагуа Р.Т. Джигилем А.Г. подана апелляционная жалоба, а также ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу.

Возвращая апелляционную жалобу на заочное решение, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик не реализовал предусмотренный частью 1 статьи 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации порядок отмены заочного решения суда, в связи с чем у него не возникло право на обжалование этого заочного решения в апелляционном порядке.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Право на судебную защиту реализуется заинтересованным лицом, в том числе путем обжалования принятого по делу судебного постановления в апелляционном порядке.

В соответствии со статьей 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения (часть 1).

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, – в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления (часть 2).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 31 октября 2023 г. № 2812-О и от 18 июля 2024 г. № 1839-О в случае несогласия ответчика с заочным решением статья 237 указанного кодекса устанавливает специальный, отличный от общего, порядок, предусматривающий подачу им заявления о его отмене судом, принявшим заочное решение (часть первая); в случае отказа в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда ответчик вправе обжаловать заочное решение суда в апелляционном порядке (часть вторая). Такая последовательность процессуальных действий ответчика учитывает специфику заочного производства в гражданском процессе – рассмотрение дела в отсутствие ответчика, обеспечивает возможность его участия в судебном заседании суда первой инстанции в случае возобновления рассмотрения дела при отмене принятого этим судом заочного решения (статья 243 этого же кодекса), возможность пользоваться в полном объеме предоставленными ему процессуальными правами, такими как право участвовать в судебном разбирательстве, заявлять отводы суду, выступать с заявлениями и ходатайствами, связанными с разбирательством дела, давать объяснения, представлять доказательства и др.; тем самым она направлена на реализацию прав ответчика на судебную защиту и рассмотрение его дела тем судом и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статьи 46 и 47 Конституции Российской Федерации). Приведенный особый порядок оспаривания заочного решения суда ответчиком не исключает его права на подачу апелляционной жалобы на это решение, в частности в случае, если суд первой инстанции не установит наличия оснований для его отмены.

По смыслу приведенной выше правовой нормы, право ответчика на обжалование заочного решения в апелляционном порядке возникает со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения, семидневный срок на подачу которого подлежит исчислению со

дня вручения ответчику копии заочного решения и в случае его пропуска по уважительным причинам может быть восстановлен судом в соответствии со статьей 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Изложенные в Обзоре судебной практики за второй квартал 2015 года, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 июня 2015 г. (вопрос № 14), разъяснения касаются применения норм процессуального права, действовавших до 1 октября 2019 г., тогда как на момент обращения Гагуа Р.Т. в суд по вопросу восстановления срока на подачу апелляционной жалобы на заочное решение статья 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации была изложена в новой редакции (Федеральный закон от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»), не допускающей возможности подачи ответчиком апелляционной жалобы без предварительного обращения в суд с заявлением об отмене заочного решения.

Таким образом, выводы судов соответствуют приведенным выше нормам права. Оснований для иных выводов у Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

В силу статьи 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются лишь существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Существенных нарушений норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, судами не допущено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 24 октября 2023 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 6 февраля 2024 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 1 июля 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Гагуа Руслана Тариеловича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

