



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-947

## РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

14 января 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
председательствующего  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации

Нефедова О.Н.,

судей Верховного Суда  
Российской Федерации

Бугакова О.А.,  
Кириллова В.С.

при секретаре

Вознесенской Н.Г.

с участием прокурора Слободина С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Фильчикова Бориса Геннадьевича о признании недействующими пунктов 7 и 8 Положения о независимой военно-врачебной экспертизе, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 г. № 574,

### установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 г. № 574 утверждено Положение о независимой военно-врачебной экспертизе (далее также – Положение). Нормативный правовой акт опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 4 августа 2008 г., № 31, в «Российской газете» 6 августа 2008 г., № 165.

Согласно пункту 7 Положения независимая военно-врачебная экспертиза (далее также – независимая экспертиза) производится за счёт средств гражданина (его законного представителя) в соответствии с договором о производстве независимой экспертизы, заключаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации между экспертным учреждением и гражданином (его законным представителем) (далее – договор).

В силу пункта 8 Положения независимая экспертиза производится по заявлению, которое подаётся гражданином в выбранное им экспертное учреждение в письменной форме с указанием его паспортных данных и причин, послуживших основанием для обращения.

При подаче заявления предъявляется паспорт, удостоверяющий личность заявителя.

К заявлению о производстве независимой экспертизы прилагается копия заключения военно-врачебной комиссии, заверенная в установленном порядке.

Фильчиков Б.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими пунктов 7 и 8 Положения, ссылаясь на то, что оспариваемые положения противоречат частям 1 и 2 статьи 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, нарушают его право просить суд о проведении военно-врачебной экспертизы в ходе судебного разбирательства.

В обоснование заявленного требования административный истец указывает, что в период призыва граждан на военную службу в Вооружённые Силы Российской Федерации, осуществлявшегося с 1 апреля 2024 г. по 15 июля 2024 г., он проходил медицинское освидетельствование в Едином центре призыва г. Москвы, в ходе которого представил сведения о состоянии своего здоровья, которые свидетельствовали о наличии у него заболевания «варикоцеле 3 степени», которое соответствует категории годности «В». Однако по итогам медицинского освидетельствования решением объединённой муниципальной призывной комиссии г. Москвы административному истцу установлена категория годности «Б-4», и он был признан годным к военной службе с незначительными ограничениями. Указанное решение было оспорено в судебном порядке в суде общей юрисдикции, в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Министерство обороны Российской Федерации, уполномоченное представлять интересы Правительства Российской Федерации, в письменных возражениях указало, что Положение издано в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, оспариваемые предписание соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав административного истца.

Представитель административного истца Зайцев А.А. поддержал заявленные административные требования в ходе судебного разбирательства.

В судебном заседании представители Правительства Российской Федерации Носенко В.О. и Виноградов П.А. возражали против удовлетворения административного иска.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Кириллова В.С., представителя административного истца Зайцева А.А., возражения представителей Правительства Российской Федерации Носенко В.О. и Виноградова П.А., проверив оспариваемые нормативные положения на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать,

Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Полномочия Правительства Российской Федерации как высшего исполнительного органа государственной власти на момент принятия оспариваемого акта определялись Федеральным конституционным законом от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», который закреплял, что Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издаёт постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение. Акты, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации (статья 23).

В настоящее время аналогичные положения содержатся в статье 5, пункте 1 статьи 23 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации».

Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», определяя виды медицинских экспертиз, цели и порядок их проведения, отнёс определение годности к военной службе (приравненной к ней службе), обучению (службе) по конкретным военно-учётным специальностям (специальностям в соответствии с занимаемой должностью) к целям проведения военно-врачебной экспертизы (пункт 2 части 1 статьи 61), а также закрепил полномочие Правительства Российской Федерации по утверждению Положения о независимой военно-врачебной экспертизе (часть 6 статьи 61).

Действуя в рамках предоставленных полномочий, Правительство Российской Федерации утвердило Положение о независимой военно-врачебной экспертизе, в котором установлен порядок производства независимой экспертизы по заявлению гражданина при его несогласии с заключением военно-врачебной комиссии.

Процедура издания, введения в действие и опубликования оспариваемого нормативного правового акта соответствует положениям Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти».

Следовательно, оспариваемый нормативный правовой акт издан Правительством Российской Федерации в рамках возложенных на него федеральным законодателем полномочий. Порядок принятия и опубликования нормативного правового акта соблюден и не оспаривается административным истцом.

Положение определяет порядок производства независимой военно-врачебной экспертизы по заявлению гражданина (его законного представителя) при его несогласии с заключением военно-врачебной (врачебно-лётной) комиссии либо с заключением медицинского освидетельствования граждан,

проведённого в рамках работы призывной комиссии или комиссии по постановке граждан на воинский учёт (пункт 1).

Согласно пункту 3 Положения независимая экспертиза производится в медицинских организациях, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности, предусматривающей в том числе выполнение работ (услуг) по военно-врачебной экспертизе и (или) врачебно-лётной экспертизе (абзац первый).

Независимая экспертиза осуществляется с учётом требований к состоянию здоровья граждан, установленных приложением к Положению о военно-врачебной экспертизе, утверждённому постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 565 (далее – Положение о военно-врачебной экспертизе), а также требований к состоянию здоровья граждан, определяемых в установленном порядке соответствующими федеральными органами исполнительной власти (федеральными государственными органами) (абзац второй).

При этом гражданин может обжаловать вынесенное военно-врачебной комиссией в отношении его заключение в вышестоящую военно-врачебную комиссию или в суд (абзац первый пункта 8 Положения о военно-врачебной экспертизе).

При несогласии гражданина с заключением военно-врачебной комиссии, а также с результатом освидетельствования, проведённого в рамках работы призывной комиссии или комиссии по постановке граждан на воинский учёт, гражданин имеет право на производство независимой военно-врачебной экспертизы в порядке, установленном Положением (абзац восьмой пункта 8 Положения о военно-врачебной экспертизе).

Независимая экспертиза производится за счёт средств гражданина (его законного представителя) на основании договора и по его заявлению, которое подаётся в выбранное им экспертное учреждение в письменной форме с указанием его паспортных данных и причин, послуживших основанием для обращения (пункты 7, 8 Положения).

Из приведённых нормативных положений следует, что в случае несогласия гражданина с заключением, вынесенным военно-врачебной комиссией о годности его к военной службе, такое заключение может быть обжаловано в вышестоящую военно-врачебную комиссию или в суд, а также по заявлению самого гражданина может быть проведена независимая военно-врачебная экспертиза.

Доводы административного истца о противоречии оспариваемых предписаний Положения частям 1 и 2 статьи 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации являются несостоятельными, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права.

Судебная экспертиза согласно Федеральному закону от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» представляет собой предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по

вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла (абзац седьмой статьи 9).

Из содержания данной нормы следует, что судебная экспертиза предполагает проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла. Аналогичные требования содержатся в процессуальном законодательстве. Так, в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу (статья 79). Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает проведение судебных экспертиз лицом, обладающим специальными знаниями и назначенным в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (статья 57).

Согласно частям 1 и 2 статьи 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд в случае возникновения в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам. Суд может назначить экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе.

Таким образом, с учётом характера рассматриваемого судом спора и конкретных обстоятельств каждого дела вид назначаемой экспертизы, профессиональные и квалификационные требования к эксперту, проверка наличия у него специальных знаний в области предмета экспертизы, а также проверка сведений о его образовании, специальности, стаже работы, занимаемой должности и круг вопросов, которые ставятся перед экспертом или экспертным учреждением, определяет исключительно суд, которому принадлежит право назначения судебной экспертизы.

В соответствии со статьёй 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен этим кодексом (часть 1); обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле (часть 3).

Вопрос о том, требуется ли назначение экспертизы, разрешается в каждом конкретном деле с учётом мнения лиц, в нём участвующих, самостоятельно судом, который оценивает имеющиеся в деле доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на их всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании, и на основании этих доказательств устанавливает обстоятельства дела.

Нормативного правового акта большей юридической силы, устанавливающего отличное от оспариваемых предписаний правовое регулирование, не имеется.

Оспариваемые нормативные положения изложены понятным и доступным образом, отвечают критерию правовой определённости, ясности и недвусмысленности правовой нормы, не допускают неоднозначного толкования при их применении, а потому не могут расцениваться как нарушающие права административного истца.

Как следует из содержания административного искового заявления, требования Фильчикова Б.Г. фактически основаны на несогласии с состоявшимся судебным актом. Вместе с тем доводы административного истца направлены на оценку правильности выбора и применения норм права определённым правоприменителем в отношении с участием административного истца и связаны с необходимостью установления конкретных фактических обстоятельств, что не входит в предмет рассмотрения по настоящему административному делу.

С учётом того, что пункты 7 и 8 Положения не противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушают права, свободы и законные интересы административного истца, в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в удовлетворении административного иска следует отказать.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Фильчикова Бориса Геннадьевича о признании недействующими пунктов 7 и 8 Положения о независимой военно-врачебной экспертизе, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 г. № 574, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда  
Российской Федерации



О.И. Нефедов

О.А. Бугаков

В.С. Кириллов