



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 128-АД24-3-К2

## ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва

17 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу с дополнениями Лукашкина П.Е. на вступившие в законную силу постановление судьи Харцызского межрайонного суда Донецкой Народной Республики от 21 апреля 2023 года, решение судьи Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 18 января 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Лукашкина Павла Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением судьи Харцызского межрайонного суда Донецкой Народной Республики от 21 апреля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 15 мая 2023 года, Лукашкин П.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 2 года.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2023 года указанное решение судьи Верховного Суда Донецкой Народной Республики отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Верховный Суд Донецкой Народной Республики.

Решением судьи Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 18 января 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2024 года, жалоба Лукашкина П.Е. на постановление судьи Харцызского межрайонного суда Донецкой Народной Республики от 21 апреля 2023 года оставлена без удовлетворения.

В жалобе с дополнениями, поданными в Верховный Суд Российской Федерации, Лукашкин П.Е. выражает несогласие с постановлением судьи Харцызского межрайонного суда Донецкой Народной Республики от 21 апреля 2023 года, решением судьи Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 18 января 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2024 года, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 22 января 2023 года в 23 часа 21 минуту на перекрестке улиц Шалимова и Советская в городе Харцызске Донецкой Народной Республики водитель Лукашкин П.Е. в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством марки «ВАЗ 21140», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии алкогольного опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу и исследованными судами доказательствами: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на

состояние опьянения, рапортом сотрудника ДПС, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Лукашкина П.Е. о том, что транспортным средством он не управлял, своего подтверждения не нашло.

Отсутствие в материалах дела видеозаписи движения и остановки автомобиля под управлением Лукашкина П.Е. само по себе не является основанием для отмены состоявшихся по делу актов, поскольку конкретный перечень доказательств нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определен, а факт управления Лукашкиным П.Е. транспортным средством установлен на основании совокупности иных представленных по делу доказательств. При этом согласно положениям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Необходимым же доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса

Привлечение понятых для удостоверения факта управления водителем транспортным средством нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях также не предусмотрено. В соответствии с требованиями статьи 25.7 и главы 27 данного Кодекса понятые привлекаются для удостоверения своими подписями осуществления в их присутствии мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, содержания этих мер и правильности фиксации их результатов.

При оформлении процессуальных документов каких-либо заявлений и замечаний от Лукашкина П.Е., несмотря на имеющуюся возможность, не поступило, дать объяснения относительно существа вмененного противоправного деяния он отказался (л.д. 1).

Концентрация абсолютного этилового спирта в биологическом объекте (крови), отобранного у Лукашкина П.В., составила более 0,3 грамма на один литр крови.

Недопрос понятых и сотрудников ДПС, учитывая совокупность иных представленных по делу доказательств, не повлиял на полноту и всесторонность рассмотрения дела и жалобы на постановление по делу.

Данных о том, что Лукашкиным П.В. либо его защитником в соответствии со статьей 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях было заявлено ходатайство о допросе понятых и сотрудников ДПС в качестве свидетелей, материалы дела не содержат.

Между тем явившиеся на рассмотрение жалобы на постановление по делу Лукашкин П.В. и его защитник Хохлова С.П. не возражали против рассмотрения дела при данной явке (том 2, л.д. 81).

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении сотрудниками ГИБДД протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при рассмотрении дела, судами не установлено.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе личность лица, совершившего противоправное деяние, и время его совершения.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определены понятия начала и окончания составления процессуальных документов и временной порядок составления данных документов.

Сроки составления протокола об административном правонарушении, установленные статьей 28.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не являются пресекательными и несоблюдение этих сроков при условии соблюдения срока давности привлечения лица к административной ответственности не является существенным нарушением, влекущим признание данного протокола недопустимым доказательством.

Действия Лукашкина П.Е., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Лукашкина П.Е. к административной ответственности соблюдены.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Письменные объяснения понятых Л [ ] [ ] и К [ ] [ ] исключены судьей Верховного Суда Донецкой Народной Республики из числа доказательств, поскольку при даче этих объяснений названные лица не предупреждены инспектором ДПС об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Право Лукашкина П.Е. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Вместе с тем имеются основания для изменения обжалуемых судебных актов.

В силу части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Перечень обстоятельств, отягчающих административную ответственность, определен статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении Лукашкину П.Е. административного наказания судья межрайонного суда, руководствуясь статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признал в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность Лукашкина П.Е., повторное совершение им однородного административного правонарушения.

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пунктом 2 части 1 статьи 4.3 данного Кодекса в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотрено повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек предусмотренный статьей 4.6 указанного Кодекса.

При этом необходимо иметь в виду, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Между тем согласно справке о ранее допущенных административных правонарушениях Лукашкин П.Е. был привлечен к административной ответственности за управление 08 июля 2022 года транспортным средством в состоянии опьянения по статье 130 Кодекса Украины об административных правонарушениях (л.д. 12).

При таких обстоятельствах совершенное Лукашкиным П.Е. 22 февраля 2023 года, то есть после присоединения 30 сентября 2022 года Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей в состав Российской Федерации, противоправное деяние нельзя признать повторно совершенным однородным административным правонарушением.

В свою очередь обстоятельств, смягчающих административную ответственность, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Харцызского межрайонного суда Донецкой Народной Республики от 21 апреля 2023 года подлежит изменению путем исключения указания на признание в качестве

обстоятельства, отягчающего административную ответственность Лукашкина П.Е., повторное совершение им однородного административного правонарушения.

Размер назначенного Лукашкину П.Е. административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами снизить до одного года шести месяцев.

Решение судьи Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 18 января 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2024 года изменить в части указания на назначение Лукашкину П.Е. административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В остальной части постановление судьи Харцызского межрайонного суда Донецкой Народной Республики от 21 апреля 2023 года и состоявшееся в порядке его обжалования решение судьи Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 18 января 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Лукашкина П.Е. по настоящему делу об административном правонарушении, оставить без изменения.

Данные изменения положения лица, привлеченного к административной ответственности, никаким образом не ухудшают.

При этом необходимо отметить, что статьей 32.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен порядок исполнения постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники в период мобилизации, в период военного положения или в военное время.

При этом в силу части 5 названной статьи и статьи 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление о прекращении исполнения постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники при получении информации от уполномоченных органов об обстоятельствах, предусмотренных частью 4 статьи 32.6.1 данного Кодекса, выносится судьей, органом, должностным лицом, вынесшим постановление о назначении административного наказания.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Харцызского межрайонного суда Донецкой Народной Республики от 21 апреля 2023 года изменить: исключить указание на признание в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность Лукашкина П.Е., повторное совершение им однородного административного правонарушения.

Размер назначенного Лукашкину П.Е. административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами снизить до одного года шести месяцев.

Решение судьи Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 18 января 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2024 года изменить: указать на назначение Лукашкину

П.Е. административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В остальной части постановление судьи Харцызского межрайонного суда Донецкой Народной Республики от 21 апреля 2023 года и состоявшийся в порядке его обжалования решение судьи Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 18 января 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Лукашкина П.Е. по настоящему делу об административном правонарушении, оставить без изменения, жалобу Лукашкина П.Е. с дополнениями – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев