



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ24-37-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чинчикова Николая Борисовича к Лапину Вадиму Валентиновичу и Иваненко Марине Джемалиевне о расторжении соглашений и взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Иваненко Марины Джемалиевны на решение Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 6 июня 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав объяснения представителя Иваненко М.Д. – Давыдюк Ю.А., действующей по доверенности от 5 февраля 2024 г. № 78 АВ 487008, объяснения представителей Лапина В.В. – адвоката Рудыко Р.В., действующего по доверенности от 21 декабря 2024 г. № 78 АВ 5125578 и ордеру от 23 декабря 2024 г. № 086034, адвоката Швед К.Л., действующей по доверенности от 20 декабря 2024 г. № 78 АВ 5828407 и ордеру от 24 декабря 2024 г. № 2298548, и адвоката Кожевникова В.А., действующего по доверенности от 20 мая 2024 г. № 784867487 и ордеру от 12 декабря 2024 г. № 2146350, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Чинчикова Н.Б. – Клейменовой М.О., действующей по

доверенности от 30 августа 2022 г. № 78 АД 0879512, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чинчиков Н.Б. обратился в суд с иском к Лапину В.В. и Иваненко М.Д. просил расторгнуть заключенные между сторонами спора соглашения от 20 марта 2015 г., направленные на организацию работы ресторана, расположенного по адресу: [REDACTED], и ресторана, расположенного по адресу: [REDACTED], а также взыскать в солидарном порядке с ответчиков 71 824 670 руб. и 144 800 000 руб. соответственно.

В обоснование требований истец ссылаясь на то, что в нарушение обязательств ответчики не направили полученные от истца денежные средства на реализацию проектов по открытию ресторанов и возвратили денежные средства лишь частично.

Решением Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 6 июня 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 ноября 2023 г., иск удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Иваненко М.Д. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 19 ноября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной

В соответствии с пунктом 1.5.2 соглашений стороны составляют акт сверки по вложенным инвестициям; возврат вложенных инвестиций происходит после реализации проектов и привлечения нового инвестора. Указанное условие принимается сторонами за существенное условие настоящего соглашения.

Размер чистой прибыли, получаемой сторонами от реализации проекта-ресторана определяется в соответствии с размером долей. Чистая прибыль выплачивается ежемесячно (пункт 1.6.1 соглашений).

После возврата Чинчиковым Н.Б. 100% вложенных инвестиций раздел чистой прибыли устанавливается в соотношении: 50% – Чинчикову Н.Б., 50% – Лапину В.В. и Иваненко М.Д. (пункт 1.7.1 соглашений).

Генеральный директор и главный бухгалтер назначаются из кандидатур Лапина В.В. и Иваненко М.Д. (пункт 1.2 соглашений).

Вся деятельность в рамках реализации проектов осуществляется управляющей компанией, а именно Лапиным В.В. и Иваненко М.Д., в которую Чинчиков Н.Б. обязуется не вмешиваться (пункты 1.7 и 2.1.1 соглашений).

Сторона-2 предоставляет стороне-1 отчеты о менеджменте. Сторона-1 вправе в любое время знакомиться с финансовой отчетностью компаний (пункт 2.1.2 соглашений).

Из акта сверки (итогового) от 20 апреля 2016 г. следует, что Чинчиковым Н.Б. во исполнение пункта 1.5.1 соглашения № 2 от 20 марта 2015 г. проинвестированы в проект-ресторан общей площадью 1 231,5 кв. м, расположенный по адресу: [REDACTED], (ООО «Компания Н20») 147 800 000 руб.

В соответствии с актом сверки (итоговым) от 2 ноября 2015 г. по проекту ресторана, расположенного по адресу: [REDACTED] (ООО «Компания Н19»), стороны установили, что на дату подписания акта Чинчиковым Н.Б. произведено финансирование проекта-ресторана по соглашению № 1 от 20 марта 2015 г. в размере 100% от общего объема инвестиций в сумме 81 035 250 руб., сторона-2 соглашения (Лапин В.В. и Иваненко М.Д.) подтверждают, что Чинчиков Н.Б. выполнил взятые на себя обязательства по соглашению № 1 в части пунктов 1.4 и 1.5.

Удовлетворяя искимые требования, суд первой инстанции сослался на положения статей 450 и 452 Гражданского кодекса Российской Федерации и указал, что ответчики допустили существенное нарушение условий соглашений, а именно не производили ежемесячные выплаты чистой прибыли, не

предоставляли отчеты о менеджменте, о доходах и расходах, длительное время не осуществляли возврат вложенных истцом средств и возвратили их частично только после 26 апреля 2022 г.

При этом суд исходил из результатов аудита ООО «Компания Н19» и ООО «Компания Н20», а также из того, что истец на момент рассмотрения дела не являлся участником названных хозяйственных обществ.

С данными выводами районного суда согласился суд апелляционной инстанции, дополнительно указав со ссылкой на положения статьи 1 Федерального закона от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» на заключение между сторонами спора инвестиционных соглашений в целях получения прибыли.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по настоящему делу приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя ввиду следующего.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2).

В соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых

положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, по смыслу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Таким образом, без установления характера возникших правоотношений и закона, подлежащего применению при рассмотрении конкретного спора, невозможно правильное разрешение гражданского дела.

В соответствии со статьей 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

К договорам применяются правила о двух- и многосторонних сделках, предусмотренные главой 9 указанного кодекса.

Согласно пунктам 2, 3 статьи 421 названного кодекса стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии признаков, указанных в пункте 3 указанной статьи, правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются, что не исключает возможности применения правил об аналогии закона (пункт 1 статьи 6) к отдельным отношениям сторон по договору.

Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

В статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой данной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все

соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Согласно пункту 1 статьи 11 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» учреждение общества с ограниченной ответственностью осуществляется по решению его учредителей или учредителя, которые в силу пункта 5 той же статьи заключают в письменной форме договор об учреждении общества, определяющий порядок осуществления ими совместной деятельности по учреждению общества, размер уставного капитала общества, размер и номинальную стоимость доли каждого из учредителей общества, а также размер, порядок и сроки оплаты таких долей в уставном капитале общества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 67² Гражданского кодекса Российской Федерации участники хозяйственного общества или некоторые из них вправе заключить между собой корпоративный договор об осуществлении своих корпоративных прав (договор об осуществлении прав участников общества с ограниченной ответственностью, акционерное соглашение), в соответствии с которым они обязуются осуществлять эти права определенным образом или воздерживаться (отказаться) от их осуществления, в том числе голосовать определенным образом на общем собрании участников общества, согласованно осуществлять иные действия по управлению обществом, приобретать или отчуждать доли в его уставном капитале (акции) по определенной цене или при наступлении определенных обстоятельств либо воздерживаться от отчуждения долей (акций) до наступления определенных обстоятельств.

Согласно пункту 3 статьи 67² данного кодекса корпоративный договор заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами.

Правила о корпоративном договоре соответственно применяются к соглашению о создании хозяйственного общества, если иное не установлено законом или не вытекает из существа отношений сторон такого соглашения (пункт 10 статьи 67² Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом из системного толкования норм, закрепленных в пунктах 5, 6, 8 и 10 статьи 67² Гражданского кодекса Российской Федерации, следует, что при выходе из хозяйственного общества стороны соглашения о его создании, такое соглашение сохраняет свою силу в отношении остальных его участников (если иное не предусмотрено этим соглашением), что в свою очередь исключает

возможность заявления иска о расторжении соглашения о создании хозяйственного общества лицом, вышедшим из хозяйственного общества.

Из части 1 статьи 225¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что корпоративные споры, то есть споры, связанные с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом, рассматриваются арбитражными судами.

При этом перечень видов корпоративных споров, содержащийся в названной статье, не является исчерпывающим.

Судом установлено, что между сторонами спора заключены соглашения в целях развития и реализации совместных проектов, направленных на организацию работы ресторанов, которыми предусмотрено создание обществ с ограниченной ответственностью, определены доли участия в них, распределены обязанности по управлению этими обществами и финансированию проектов.

При этом суд, расторгая соглашения и взыскивая с ответчиков денежные средства, внесенные Чинчиковым Н.Б. в счет исполнения своих обязательств по данным соглашениям, не определил характер спорных правоотношений, возникших между сторонами, и не дал им правовую квалификацию.

Между тем от выяснения характера спорного правоотношения зависело не только правильное применение норм материального права и установление юридически значимых обстоятельств, необходимых для разрешения спора, но и выяснение вопроса о наличии или об отсутствии компетенции суда общей юрисдикции по рассмотрению настоящего дела.

Судом первой инстанции данные вопросы не разрешены.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки районного суда не исправили.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 6 июня 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2024 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

