



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-1060

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

15 января 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Нефедова О.Н.
Елшиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Голиковой Анны Викторовны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 сентября 2024 г.,

установил:

Указом Президента Российской Федерации от 1 мая 2021 г. № 265 «О назначении судей федеральных судов и о представителе Президента Российской Федерации в квалификационной коллегии судей Ярославской области» Голикова А.В. назначена судьей Центрального районного суда г. Хабаровска. Решением квалификационной коллегии судей Хабаровского края (далее – ККС Хабаровского края) от 18 мая 2022 г. ей присвоен седьмой квалификационный класс.

17 июля 2024 г. по результатам проведения квалификационной аттестации ККС Хабаровского края принято решение об оставлении судьи Центрального районного суда г. Хабаровска Голиковой А.В. в ранее присвоенном ей квалификационном классе.

Не согласившись с указанным решением, Голикова А.В. обжаловала его в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия), которая решением от 20 сентября 2024 г. оставила названное решение ККС Хабаровского края без изменения, а жалобу Голиковой А.В. – без удовлетворения.

Голикова А.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене решения ВККС РФ от 20 сентября 2024 г., как незаконного и необоснованного, принятого с

нарушением установленной процедуры, ссылаясь на то, что на заседании Коллегии присутствовали не все ее члены. По мнению административного истца, выводы ККС Хабаровского края о низких показателях качества ее работы не соответствуют действительности и основаны на недостоверных сведениях, что свидетельствует о предвзятом отношении членов ККС Хабаровского края и их необъективности, оценка доводов жалобы о несогласии с этими выводами в оспариваемом решении не приведена. При проведении квалификационной аттестации и последующей оценке принятого по ее результатам решения оставлены без внимания доводы о большой нагрузке, о количестве рассмотренных дел и стабильности принятых решений, об опыте работы и отсутствии дисциплинарных взысканий.

ВККС РФ в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать. Указала, что решение является результатом коллегиального обсуждения приведенных сторонами доводов и принято с учетом всех исследованных материалов и доказательств, единогласно, в правомочном составе, с соблюдением процедуры его вынесения.

Голикова А.В., извещенная надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

ВККС РФ, надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Изучив доводы административного истца, возражения административного ответчика, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьей 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) установлено, что решение, принятое квалификационной коллегией судей, может быть обжаловано в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (в отношении решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации) лицом, в отношении которого оно принято (пункт 1); решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации об отказе в рекомендации на должности судей, о привлечении судей к дисциплинарной ответственности, приостановлении либо прекращении полномочий судей, приостановлении либо прекращении их отставки могут быть обжалованы в Верховный Суд Российской Федерации (пункт 5); иные решения квалификационных коллегий судей могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 данной статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения (пункт 6).

Таким образом, оспариваемое административным истцом решение ВККС РФ от 20 сентября 2024 г., которым оставлено без изменения решение

ККС Хабаровского края от 17 июля 2024 г., подлежит проверке только в части соблюдения процедуры его вынесения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) судьям в зависимости от занимаемой должности, стажа работы в должности судьи и иных предусмотренных законом обстоятельств присваиваются квалификационные классы в порядке, предусмотренном данным законом.

Статьей 20² Закона о статусе судей установлено, что квалификационной аттестацией судьи признается оценка уровня его профессиональных знаний и умения применять их при осуществлении правосудия, результатов судебной деятельности, деловых и нравственных качеств судьи и соответствия его требованиям, предъявляемым названным законом и кодексом судейской этики (пункт 1).

Судьи, имеющие квалификационные классы, подлежат квалификационной аттестации после истечения срока пребывания в соответствующем квалификационном классе (пункт 7).

Квалификационную аттестацию судей проводят соответствующие квалификационные коллегии судей. Порядок проведения квалификационной аттестации судей устанавливается Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации (пункт 9).

По результатам квалификационной аттестации соответствующая квалификационная коллегия судей принимает одно из следующих решений: о присвоении судье очередного (внеочередного) квалификационного класса; об оставлении судьи в ранее присвоенном ему квалификационном классе (пункт 13).

Аналогичные положения закреплены в статье 25¹ Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение), регламентирующей порядок проведения квалификационной аттестации судей и присвоения квалификационных классов.

В соответствии с пунктом 11 статьи 20² Закона о статусе судей, пунктом 2 статьи 25¹ Положения к представлению председателя соответствующего суда о проведении квалификационной аттестации судьи прилагаются: справка, содержащая персональные данные и сведения о трудовой деятельности судьи, представляемого к квалификационной аттестации; характеристика, содержащая оценку профессиональной деятельности, деловых и нравственных качеств судьи, представляемого к квалификационной аттестации; справка о количестве рассмотренных судебных дел за период, прошедший со дня последней аттестации, а для вновь назначенных судей и судей, назначенных на должность судьи в суд другого уровня, по которой предусматривается присвоение более высокого квалификационного класса, – со дня назначения на должность; справка о количестве судебных дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков, количестве отмененных или измененных судебных

актов с указанием причин нарушения сроков и причин отмены или изменения судебных актов.

Исходя из приведенных правовых норм в их системном единстве право принятия решения по результатам квалификационной аттестации о присвоении судье очередного (внеочередного) квалификационного класса или об оставлении судьи в ранее присвоенном ему квалификационном классе принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, которая проверяет уровень профессиональных знаний судьи и умение применять их при осуществлении правосудия, результаты судебной деятельности, деловые и нравственные качества судьи и соответствие его требованиям, предъявляемым Законом о статусе судей и Кодексом судейской этики, утвержденным VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., с учетом представленных документов и сведений, и на основе такой оценки принимает соответствующее решение большинством голосов членов коллегии.

На основании подпункта 6 пункта 2 статьи 19 Закона об органах судейского сообщества квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации осуществляют квалификационную аттестацию судей соответствующих судов, а также мировых судей, председателей и заместителей председателей районных судов; присваивают судьям соответствующих судов, а также мировым судьям, председателям и заместителям председателей районных судов квалификационные классы (за исключением первого и высшего).

По смыслу пункта 6 статьи 26 Закона об органах судейского сообщества решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, оставляющие без изменения решения квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации, могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 данной статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Аналогичное правило закреплено в пункте 6 статьи 31 Положения.

Квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на ее заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании (пункт 1 статьи 23 Закона об органах судейского сообщества).

Из материалов административного дела и производства Коллегии № 17341/24 следует, что ВККС РФ, изучив представленные ККС Хабаровского края материалы, установив, что решение ККС Хабаровского края принято в правомочном составе, содержит указание на причины, наличие которых препятствовало присвоению судье очередного квалификационного класса по результатам проведения квалификационной аттестации, приняла оспариваемое решение.

Доводы административного истца о принятии ВККС РФ решения с нарушением установленной процедуры являются несостоятельными, поскольку

подобных нарушений Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учетом полномочий данного органа, определенных в подпункте 10¹ пункта 2 статьи 17 Закона об органах судейского сообщества, и с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 23 названного закона, в правомочном составе, на заседании присутствовали более половины членов Коллегии (21 из 29), единогласно проголосовавших за принятие решения. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 указанного закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 20 сентября 2024 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарем Коллегии.

Иные доводы административного искового заявления направлены на оспаривание выводов ККС Хабаровского края и ВККС РФ, изложенных в решениях по существу рассматриваемого вопроса, и в силу пункта 6 статьи 26 Закона об органах судейского сообщества не могут быть предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении данного административного дела. Само по себе несогласие административного истца с анализом фактических обстоятельств дела и их правовым обоснованием не может повлечь отмену решения.

При таких обстоятельствах правовых оснований для признания оспариваемого решения ВККС РФ от 20 сентября 2024 г. незаконным не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Голиковой Анны Викторовны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 сентября 2024 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О Н. Нефедов