



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-УД24-24-А3

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

14 января 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,  
судей Кочиной И.Г., Хомицкой Т.П.  
при секретаре Качалове Е.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Юношева А.Ю. и адвоката Корнеева А.В. на приговор Волгоградского областного суда от 27 июня 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 года.

По приговору суда

**Юношев Александр Юрьевич,** [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] не судимый, -

осужден по ст. 210.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и запретов в соответствии со ст. 53 УК РФ,-

В апелляционном порядке приговор был оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления адвоката Корнеева А.В. поддержавшего доводы кассационных жалоб, прокурора Киселевой М.А. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

### **установила:**

По приговору суда Юношев А.Ю. признан виновным в занятии высшего положения в преступной иерархии. Преступление совершено в период с августа 2020 года по 06 апреля 2021 года на территории

Волгоградской области.

В кассационных жалобах:

**осужденный Юношев А.Ю.** просит состоявшиеся по делу судебные решения отменить, а его – оправдать за непричастностью его к совершению преступления, указывая на то, что приговор основан на предположениях и на недопустимых доказательствах. В основу приговора положена стенограмма, содержащая негласную запись его разговора с оперативными сотрудниками, то есть, его показания, полученные с нарушением его права на защиту. По делу имелись основания для возвращения его прокурору, поскольку в предъявленном обвинении не указаны время, место и другие обстоятельства совершения преступления. В приговоре эти недостатки предварительного следствия не устранены. Из текста предъявленного обвинения неясно, где и когда конкретно он занял высшее положение в преступной иерархии, не приведены сведения о его осведомленности об этом и субъективном отношении к этому. Суд в приговоре увеличил объем обвинения, указав вместо конкретных лиц наделивших его статусом «положенца» неопределенных воров в законе.

Кроме того, по делу были нарушены требования уголовно-процессуального закона. Судом первой инстанции было необоснованно отклонено ходатайство стороны защиты о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, а также об установлении личности, о вызове и допросе в качестве свидетелей лиц, якобы, наделивших его статусом «положенца», а также других свидетелей защиты;

**адвокат Корнеев А.В.** просит приговор и апелляционное определение отменить с передачей дела на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на те же обстоятельства. При этом он утверждает, что причастность Юношева А.Ю. к совершению преступления, а именно, факт наделения Юношева А.Ю. статусом «положенца» путем проведения процедуры, основанной на криминальных традициях, материалами дела не установлен. В деле нет данных и о том, что Юношев А.Ю. принял этот статус, и фактически исполнял соответствующие функции. Обвинение основано на одних лишь противоречивых показаниях свидетелей – оперативных сотрудников полиции, заинтересованных в исходе дела. Причем, из показаний свидетеля С [ ] усматривается, что Юношев был наделен указанным статусом на сходке, состоявшейся в Турции в период 18-20 августа 2020 года, тогда как он вернулся в Россию 12 августа 2020 года, и не мог принимать участие в этой сходке. Не подтверждены и факты наделения Юношевым А.Ю. соответствующим статусом других лиц на нижестоящих уровнях преступной иерархии, а также каких-либо сборов денег на криминальные нужды. Переводы незначительных денежных сумм

на карту Юношева сами по себе не говорят о том, что они осуществлялись с криминальными целями. Не доказаны и факты применения им мер воздействия к нарушителям криминальных правил. Принятие им подобного решения в отношении осужденных Б [ ] и В [ ] опровергается показаниями самого свидетеля В [ ] о том, что он не знаком с Юношевым, и тот в отношении него никаких мер не принимал. Б [ ] же, вопреки рекомендациям Юношева, был избит. Показания свидетелей В [ ] Б [ ], Б [ ] и других противоречивы, и не подтверждают виновность Юношева. Часть свидетелей от своих показаний, данных в ходе предварительного следствия, отказались. Не подтверждено и то, обстоятельство, что на представленных суду аудиозаписях имеется голос Юношева, поскольку образцов его голоса получено не было, и заключения фоноскопических экспертиз являются недопустимыми доказательствами.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Антимирова Н.С. просит оставить приговор и апелляционное определение без изменения, а кассационную жалобу адвоката - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия полагает, что судебные выводы об установлении факта совершения Юношевым А.Ю. действий, изложенных в приговоре суда, подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Факт осуществления Юношевым А.Ю. полномочий «положенца», то есть, лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии, подтвержден показаниями свидетелей С [ ] Б [ ] В [ ] [ ] Б [ ] [ ] и других, данными ими в ходе предварительного следствия.

Этими показаниями подтверждено наличие у осужденного криминального статуса «положенца», а также принятие им решений в пределах соответствующих «полномочий». В том числе, при вынесении «воровского приговора» о наказании осужденных Б [ ] В [ ] [ ], нарушивших правила криминальной субкультуры, за приобретение ими самогона у лиц, занимающих низшее положение в преступной иерархии.

Свидетели Б [ ] З [ ] и С [ ] также подтвердили факт наделения Юношева А.Ю. в августе 2020 года

криминальным статусом «положенец» и занятии осужденным высшего положения в преступной иерархии на территории Волгоградской области.

Свидетель С [ ] в ходе предварительного следствия подтвердил факт назначения его 13.09.2020 Юношевым А.Ю. «смотрящим» за ФКУ ИК [ ] УФСИН России по Волгоградской области.

Свидетели П [ ], Б [ ], Ш [ ] и другие подтвердили факты перевода денежных средств Юношеву. С учетом других доказательств по делу установлено, что эти средства шли на пополнение «общака» и помощь лицам, находящимся под стражей.

Показаниям допрошенных по делу свидетелей, в том числе, изменениям показаний некоторыми из них, дана правильная оценка в приговоре в совокупности с другими доказательствами.

Факт совершения Юношевым А.Ю. установленных приговором преступных действий подтверждается также исследованными судом первой инстанции результатами оперативно-розыскных мероприятий, включая стенограммы телефонных переговоров, заключениями экспертов и другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Из этих доказательств усматривается, что Юношев А.Ю. в ходе разговоров с собеседниками признавал факт наделения его полномочиями «положенца» по Волгоградской области, на «воровской сходке», проходившей в Турецкой республике с его участием, возлагал исполнение своих поручений на подконтрольных лиц.

Содержащиеся в кассационных жалобах утверждения о незаконности оперативно-розыскных мероприятий и недопустимости полученных результатов тщательно проверялись судами нижестоящих инстанций, и были обоснованно отвергнуты.

Материалами дела подтверждено, что оперативно-розыскные мероприятия были проведены в соответствии с положениями Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Их результаты представлены органам следствия с соблюдением соответствующих нормативных актов и требований закона.

Правильная оценка дана в приговоре и заключениям экспертов.

Образцы голоса Юношева А.Ю. для сравнительного исследования при проведении фоноскопической экспертизы, получены в соответствии с законом. По смыслу закона получение образцов голоса для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого допустимо не только в порядке, установленном ст. 202 УПК РФ, но и с помощью иных процедур, предусмотренных действующим законодательством.

При проведении фоноскопической экспертизы был использован образец голоса Юношева А.Ю., пригодный для идентификации,

полученный при очевидных обстоятельствах в результате проведения ОРМ «Наблюдение». Оснований сомневаться в принадлежности голоса Юношеву А.Ю. не имеется.

При этом информация, зафиксированная на носителе – оптическом диске №559с использовалась только для целей производства фоноскопической экспертизы. Содержание диалога с оперативными сотрудниками, не использовались в качестве доказательств обвинения по делу. Поэтому доводы стороны защиты о том, что содержание этих бесед, не отвечающих требованиям закона при проведении допроса обвиняемого, не могут быть приняты во внимание.

Заключения экспертов были оценены судом в совокупности с иными доказательствами по делу, в том числе с показаниями самого Юношева А.Ю. не отрицавшего ведение им разговоров, зафиксированных в ходе оперативно-розыскных мероприятий и давшего свои объяснения относительно содержания этих разговоров.

Факты наделения М [ ] П [ ] их криминальными статусами «смотрящих» также подтверждены доказательствами, указанными в приговоре, в том числе аудиозаписями их телефонных переговоров с осужденным.

Таким образом, судами нижестоящих инстанций дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств. Материалами дела с бесспорностью установлен как сам факт занятия Юношевым А.Ю. высшего положения в преступной иерархии – статуса «положенца» по Волгоградской области, так и фактическая реализация им полномочий, представляемых этим статусом.

Вопреки доводам, содержащимся в кассационных жалобах, для квалификации действий виновных по ст. 210.1 УК РФ установление конкретной даты и места наделения лица подобным статусом, не требуется.

Наказание Юношеву А.Ю. было назначено в соответствии с законом, с учетом всех обстоятельств дела и данных о его личности.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы поставить под сомнение законность принятых по делу судебных решений, в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения дела допущено не было.

Уголовное дело расследовано, а обвинение в его окончательном виде предъявлено Юношеву А.Ю. в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством.

Обвинительное заключение соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в нем отражены все имеющие значение для

данного уголовного дела обстоятельства, предусмотренные ст. 220 УПК РФ. Судом первой инстанции дело рассмотрено в пределах уточненного обвинения государственным обвинителем, изложенного в заявлении об изменении объема обвинения на основании ч. 8 ст. 246 УПК РФ (т. 19 л. д. 161-168).

Указание в протоколе допроса от 06.04.2021 Юношева А.Ю. в качестве обвиняемого неверной квалификации его действий, с учетом постановления следователя об уточнении данных от 17.03.2022, не свидетельствует о нарушении процессуальных прав обвиняемого.

Также необоснованными являются и доводы о нарушении прав стороны защиты на рассмотрение дела коллегией присяжных заседателей.

Федеральным законом от 13.06.2023 N 216-ФЗ (вступившим в силу 24.06.2023) в п. 2 ст. 30 УПК РФ внесены изменения, согласно которым уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 210.1 УК РФ исключены из подсудности суда с участием присяжных заседателей.

Согласно требованиям ст. 4 УПК РФ при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения.

Ранее состоявшийся приговор (оправдательный) в отношении Юношева А.Ю. был отменен апелляционным определением от 5 июля 2023 г. с передачей дела на новое судебное рассмотрение со стадии подготовки к судебному заседанию.

Постановление о назначении судебного заседания, в котором был решен вопрос о составе суда, принималось 31 августа 2023 года, то есть, после внесения указанных изменений в уголовно-процессуальный закон. Поэтому суд первой инстанции обоснованно принял решение об отказе в удовлетворении ходатайств о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, и дело, вопреки изложенных в кассационных жалобах доводам, рассмотрено законным составом суда.

Как указанное, так и другие ходатайства стороны защиты были разрешены судами первой и апелляционной инстанций с соблюдением требований закона.

Достоверность сообщения администрации ФКУ ЛИУ-[REDACTED]УФСИН России по Волгоградской области о том, что Юношев А.Ю. 22 ноября 2024 года скончался, сомнений не вызывает. Однако сам по себе этот факт не требует отмены состоявшихся по делу судебных решений, поскольку они вступили в законную силу, а оснований для реабилитации Юношева А.Ю. не имеется.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

Приговор Волгоградского областного суда от 27 июня 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 года в отношении **Юношева Александра Юрьевич** оставить без изменения, а его и адвоката Корнеева А.В. кассационные жалобы - без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48<sup>1</sup> УПК РФ.

**Председательствующий**

**Судьи**