



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ24-16-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Восканяна Давида Ервандовича к ООО «Барс» о защите прав потребителя по кассационной жалобе ООО «Барс» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 28 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ООО «Барс» Кузьмина А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Восканяна Д.Е., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Восканян Д.Е. обратился в суд с названным иском к ООО «Барс», указав, что сторонами заключён договор комиссии, по условиям которого ответчик обязался продать принадлежащее Восканяну Д.Е. транспортное средство и передать вырученные от продажи денежные средства истцу. Транспортное средство было продано, однако денежные средства истцу комиссионером в полном объёме не перечислены. Полагая, что действиями ответчика нарушены его права как потребителя услуги, истец просил взыскать с ООО «Барс» в его пользу недоплаченные денежные средства по договору, неустойку, компенсацию морального вреда, штраф за

неисполнение в добровольном порядке требований потребителя, расходы по оплате услуг представителя.

Решением Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 20 декабря 2023 г. иск удовлетворен частично: с ООО «Барс» в пользу Восканяна Д.Е. взысканы денежные средства, не выплаченные за проданный автомобиль, неустойка в размере 250 000 руб., компенсация морального вреда, штраф, расходы по оплате услуг представителя, в удовлетворении требования о взыскании неустойки в большем размере отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 28 февраля 2024 г. решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения требований о взыскании денежных средств, не выплаченных за автомобиль, и неустойки, в данной части постановлено новое решение об отказе в удовлетворении требований о взыскании денежных средств, полученных от продажи автомобиля, и взыскана неустойка в размере 150 000 руб. В другой части решение изменено – снижены суммы компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2024 г. определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения

Определением Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 14 августа 2024 г. разрешено заявление Восканяна Д.Е. о взыскании судебных расходов.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 13 ноября 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 2 июня 2023 г. между Восканяном Д.Е. (комитент) и ООО «Барс» (комиссионер) заключён договор комиссии, по условиям которого комитент поручает, а комиссионер принимает на себя обязательство на условиях договора от своего имени, но в интересах и за счёт комитента за вознаграждение совершить одну или несколько сделок с целью продажи транспортного средства, принадлежащего Восканяну Д.Е. на праве собственности.

Сумма, подлежащая перечислению комитенту, составляла 4 700 000 руб. и должна быть передана комитенту в течение семи банковских дней с момента полной оплаты транспортного средства покупателем, также предусмотрено, что комиссионер с согласия комитента вправе произвести уценку продаваемого транспортного средства в порядке, предусмотренном договором.

Комиссионное вознаграждение, как определили стороны, состоит из разницы между ценой реализации транспортного средства и суммы, причитающейся комитенту. Дополнительно комитент возмещает расходы комиссионера на проведение предпродажной подготовки транспортного средства. При этом комиссионер самостоятельно удерживает причитающееся ему вознаграждение и стоимость работ по предпродажной подготовке из суммы, поступившей в счёт оплаты транспортного средства от покупателя.

Согласно п. 3.4 договора в целях эффективного и качественного исполнения своих обязательств комиссионер вправе инициировать процедуру изменения цены транспортного средства, подготовив для комитента шаблон «согласия на изменение цены транспортного средства» и направить его комитенту для утверждения смс-сообщением либо по электронной почте.

В п. 4.3 договора предусмотрено, что в случае утверждения изменения цены комитент обязуется в день получения от комиссионера шаблона согласия направить в ответ своё согласие (либо несогласие). Стороны усмотрели в качестве надлежащего подтверждения согласия комитента на изменение цены транспортного средства следующие способы: путём направления письма комитентом комиссионеру по электронной почте либо путём передачи комитентом смс-сообщения посредством мобильной связи на мобильный номер комиссионера, указанный в реквизитах в договоре. Надлежащим согласием на проведение уценки транспортного средства считается сообщение комитента, направленное в адрес комиссионера.

28 июля 2023 г. между Аванесовой Я.В. и ООО «Барс» заключён договор купли-продажи транспортного средства по цене 4 750 000 руб., уплаченной покупателем в тот же день.

В тот же день комиссионером комитенту направлен отчёт, в котором сумма, подлежащая перечислению комитенту, указана в размере 4 500 000 руб.

5 августа 2023 г. Восканяном Д.Е. направлены в ООО «Барс» возражения на отчёт и претензия с требованием выплаты суммы в размере 4 700 000 руб.

8 августа 2023 г. ООО «Барс» в удовлетворении претензии отказано со ссылкой на получение согласия комитента на изменение цены транспортного средства.

9 августа 2023 г. ООО «Барс» перечислило Восканяну Д.Е. денежные средства в размере 4 500 000 руб.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя требования Восканяна Д.Е. в части, суд первой инстанции, исходил из того, что ответчиком денежные средства по договору переданы не в полном объёме, то есть, предоставлена услуга ненадлежащего качества, чем нарушены права истца как потребителя.

Определяя размер неустойки, суд исходил из того, что комиссионер должен был перечислить комитенту 4 700 000 руб., и из периода просрочки с 5 августа по 20 декабря 2023 г. – по день вынесения решения суда.

Исчислив таким образом неустойку в размере 6 439 000 руб., суд снизил её на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 250 000 руб.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился, установив, что снижение цены транспортного средства до 4 500 000 руб. произведено ответчиком в соответствии с условиями заключённого сторонами договора, в связи с чем отменил решение суда в части взыскания полученных от продажи автомобиля денежных средств с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении этих требований.

При этом суд апелляционной инстанции с указанием на применение п. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) исчислил неустойку в размере 3% в день, исходя из суммы 4 500 000 руб. и периода просрочки с 5 по 9 августа 2023 г. – по день фактической уплаты этой суммы истцу ответчиком.

Определив таким образом размер неустойки в сумме 675 000 руб., суд апелляционной инстанции снизил его на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 150 000 руб.

Кассационный суд общей юрисдикции с такими выводами суда апелляционной инстанции согласился.

В кассационной жалобе ООО «Барс» оспаривает взыскание с него неустойки, полагая, что перечисление денежных средств, полученных от продажи автомобиля, является не услугой по договору комиссии, а самостоятельным денежным обязательством, за просрочку которого предусмотрена ответственность по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 990 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счёт комитента.

В соответствии со ст. 992 этого же кодекса принятое на себя поручение комиссионер обязан исполнить на наиболее выгодных для комитента условиях в соответствии с указаниями комитента, а при отсутствии в договоре комиссии таких указаний – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 999 названного кодекса по исполнению поручения комиссионер обязан представить комитенту отчёт и передать ему всё полученное по договору комиссии. Комитент, имеющий возражения по отчёту, должен сообщить о них комиссионеру в течение тридцати дней со дня получения отчёта, если соглашением сторон не установлен иной срок. В противном случае отчёт при отсутствии иного соглашения считается принятым.

Из приведённых правовых норм следует, что по договору комиссии комиссионер обязуется по поручению комитента за вознаграждение не только совершить одну или несколько сделок от своего имени за счёт комитента, но и представить комитенту отчёт и передать ему всё полученное по договору комиссии.

С учётом изложенного доводы заявителя о том, что перечисление денежных средств, полученных от продажи автомобиля, не является услугой по договору комиссии, не основаны на законе.

Между тем в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определён в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трёх процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена – общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем

и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

По настоящему делу, придя к выводу о нарушении срока оказания комиссионером услуги, поскольку денежные средства комитенту были перечислены с нарушением установленного договором срока, суд апелляционной инстанции исчислил причитающуюся на основании п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей неустойку исходя из продажной цены транспортного средства, приняв её за цену оказанной услуги.

Однако цена оказанной услуги по договору комиссии представляет собой предусмотренное п. 2.3 заключённого сторонами договора комиссионное вознаграждение, которое получает комиссионер за совершение действий по продаже принадлежащего комитенту товара, а не стоимость самого товара.

Именно из этого комиссионного вознаграждения должна исчисляться неустойка, предусмотренная п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, что не было учтено судом апелляционной инстанции.

Допущенная судом апелляционной инстанции и не исправленная кассационным судом общей юрисдикции ошибка в применении норм материального права является существенной, поскольку привела к неправильному разрешению спора.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, с учётом взаимосвязанности исковых требований, они подлежат отмене в полном объёме, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Одновременно с этим также подлежит отмене как последующее определение Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 14 августа 2024 г. о взыскании судебных расходов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 28 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 июня 2024 г., определение Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 14 августа 2024 г. о взыскании судебных расходов отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи