



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ24-129-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Лими́на Михаи́ла Михаи́ловича к публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» о возмещении убытков, а также о взыскании компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Лими́на Михаи́ла Михаи́ловича на решение Головинского районного суда г. Москвы от 17 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 декабря 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Лими́на М.М. – Погодаеву А.А., поддержавшую доводы кассационной жалобы, а также представителя публичного акционерного общества «Банк ВТБ» Долгова А.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Лимин М.М. обратился в суд с иском к ПАО «Банк ВТБ» (далее – Банк) о взыскании убытков в размере 134 401 руб., штрафа за несоблюдение требований потребителя – 67 200,50 руб. и компенсации морального вреда, ссылаясь на зачисление Банком денежных средств на счет не того юридического лица, которое было указано истцом их получателем в платежном поручении.

Решением Головинского районного суда г. Москвы от 17 мая 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 декабря 2023 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2024 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене названных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 1 августа 2024 г. заявителю восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 2 ноября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Банка поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 12 ноября 2021 г. Лимин М.М. во исполнение условий договора поставки совершил платеж в размере 134 401 руб. со счета, открытого в АО «Тинькофф Банк», на счет ООО «Азимут», ИНН [REDACTED], открытый в Банке.

Впоследствии выяснилось, что указанный истцом расчетный счет № [REDACTED] принадлежит ООО «Азимут», ИНН [REDACTED].

Так, решением Арбитражного суда Новосибирской области от 5 августа 2022 г. по делу № А454-4269/2022 отказано в удовлетворении исковых требований Лимина М.М. к ООО «Азимут» (ИНН [REDACTED]) о взыскании задолженности по договору поставки и неустойки.

Из содержания указанного решения следует, что денежные средства на счет ООО «Азимут» (ИНН [REDACTED]) не поступали, а были зачислены на счет иного юридического лица – ООО «Азимут» (ИНН [REDACTED]).

В добровольном порядке Банк требования истца о возмещении убытков не исполнил.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции сослался на то, что на момент совершения платежа допускалось зачисление денежных средств на банковский счет получателя по номеру банковского счета либо по идентификатору, позволяющему однозначно установить номер банковского счета получателя средств, и иной информации о получателе средств.

По мнению суда, действия Банка по зачислению денежных средств по номеру расчетного счета и наименованию юридического лица, которому он принадлежит, – ООО «Азимут» соответствовали положениям нормативных актов, действовавших на момент исполнения платежного поручения.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции, указав также, что платежное поручение истца исполнял не Банк, а АО «Тинькофф Банк», поскольку надлежащее исполнение платежа в силу статей 863–865

Гражданского кодекса Российской Федерации является обязанностью банка плательщика, а не банка получателя.

С выводами судов согласился и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (пункт 1).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2).

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств (пункт 3).

Как разъяснено в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью

достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитором убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например, обстоятельств непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что при ненадлежащем исполнении обязательства вина должника предполагается, пока должник не докажет ее отсутствие.

Если иное не установлено законом или договором, лицо, ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В силу пункта 1 статьи 848 этого же кодекса банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Пунктом 1 статьи 863 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при расчетах платежными поручениями банк плательщика обязуется по распоряжению плательщика перевести находящиеся на его банковском счете денежные средства на банковский счет получателя средств в этом или ином банке в сроки, предусмотренные законом, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета либо не определен применяемыми в банковской практике обычаями.

Статьей 864 названного кодекса установлено, что содержание (реквизиты) платежного поручения и его форма должны соответствовать требованиям, предусмотренным законом и банковскими правилами (пункт 1).

При приеме к исполнению платежного поручения банк обязан удостовериться в праве плательщика распоряжаться денежными средствами, проверить соответствие платежного поручения установленным требованиям, достаточность денежных средств для исполнения платежного поручения, а также выполнить иные процедуры приема к исполнению распоряжений, предусмотренные законом, банковскими правилами и договором.

При отсутствии оснований для исполнения платежного поручения банк отказывает в приеме такого платежного поручения к исполнению с уведомлением об этом плательщика в срок не позднее дня, следующего за днем получения платежного поручения, если более короткий срок не установлен банковскими правилами и договором (пункт 2 статьи 864 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 865 указанного кодекса исполнение банком принятого платежного поручения в соответствии с распоряжением плательщика производится в том числе путем передачи платежного поручения банку получателя средств для списания денежных средств с банковского счета банка плательщика, открытого в банке получателя средств.

В силу пункта 2 статьи 866 этого же кодекса, если неисполнение или ненадлежащее исполнение платежного поручения имело место в связи с нарушением банком-посредником или банком получателя средств правил перевода денежных средств или договора между банками, ответственность перед плательщиком может быть возложена судом на банк-посредник или банк получателя средств, которые в этом случае отвечают перед плательщиком солидарно. Банк плательщика может быть привлечен к солидарной ответственности в указанных случаях, если он осуществил выбор банка-посредника.

Из приведенных положений закона следует, что исполнение поручения плательщика путем безналичного перечисления денежных средств на счет получателя, открытый в другом банке, осуществляется путем принятия и проверки банком плательщика поручения его клиента и передачи этого поручения банку получателя для зачисления денежных средств на счет указанного плательщиком получателя.

Ненадлежащее исполнение поручения плательщика, в том числе путем зачисления денежных средств банком получателя на счет другого лица, влечет солидарную ответственность банка получателя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о его создании.

Согласно подпункту «о» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в едином государственном реестре юридических лиц содержатся также сведения об идентификационном номере налогоплательщика.

С учетом изложенного содержащиеся в едином государственном реестре юридических лиц сведения об ИНН юридического лица, в отличие от номера его расчетного счета в банке, являются открытыми, общедоступными и могут быть проверены плательщиком, поручающим банку перечислить денежные средства на счет данного юридического лица.

Таким образом, банк, принявший к исполнению платежное поручение о переводе денежных средств юридическому лицу с определенным ИНН, в том числе банк-посредник или банк получателя денежных средств, обязан совершить операцию по переводу денежных средств по распоряжению плательщика именно этому юридическому лицу либо указать плательщику на несоответствие платежного поручения установленным требованиям.

По настоящему делу установлено, что ответчик как банк получателя денежных средств произвел их зачисление на счет другого, а не указанного плательщиком, юридического лица.

Ссылка суда на отсутствие на момент совершения данной операции специальной нормы в банковских правилах о проверке ИНН получателя в силу приведенных выше положений статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для освобождения от ответственности Банка, осуществляющего предпринимательскую деятельность, быть не может, поскольку Банком принято к исполнению платежное поручение с указанием определенного ИНН получателя, в силу чего плательщик вправе был рассчитывать на исполнение его поручения именно в отношении этого, а не одноименного юридического лица.

Такая позиция, в частности, изложена в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г. (пункт 24).

По настоящему делу суд первой инстанции неправильно истолковал нормы материального права, что привело к неправильному разрешению спора.

Допущенное судом первой инстанции нарушение, которое не было устранено судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, является существенным и не может быть устранено без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учетом изложенного и принимая во внимание положения статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о задачах гражданского судопроизводства, а также статьи 6<sup>1</sup> этого же кодекса о разумных сроках судопроизводства, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 декабря 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи