



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-УД24-9-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 декабря 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я.,
судей: Фаргиева И.А., Русакова В.В.

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А., потерпевшего К [REDACTED]
осужденных Углавы Г.О., Волощука А.Е., Буглака Н.Ю.,
Ситникова А.А., Полякова В.А., Цыпылова А.С., Трудолюбова В.А.,
защитников-адвокатов Лешукова Д.Е., Бриля А.Е., Митюковой Н.Н.,
Ловники Т.Ю., Асеевой В.В., Никитушкина М.М., Терехова А.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Углавы Г.О., Буглака Н.Ю., Волощука А.Е., Ситникова А.А., Полякова В.А., Цыпылова А.С., Трудолюбова В.А. и защитников - адвокатов Лешукова Д.Е. (в интересах Углавы Г.О.), Бриля А.Е. (в интересах Буглака Н.Ю.), Митюковой Н.Н. (в интересах Волощука А.Е.), потерпевшего К [REDACTED] на приговор Забайкальского краевого суда от 27 апреля 2023 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2024 года, которыми

Углава Георгий Омарович, [REDACTED]
[REDACTED], судимый: 1) 28 июня 2016 года Центральным районным судом г. Читы по ч. 2 ст. 296 УК РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 120000 рублей; 1) 28 апреля 2017 года

Центральным районным судом г. Читы по п. «а, г» ч. 2 ст. 163 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы,

на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершенным преступлениям **оправдан:**

по ч. 4 ст. 166 УК РФ (в отношении Ч [REDACTED] по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Г [REDACTED], Г [REDACTED] по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Ф [REDACTED], Ф [REDACTED], Ш [REDACTED] по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении П [REDACTED] по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении К [REDACTED], К [REDACTED], Б [REDACTED] по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в отношении ООО « [REDACTED] »); по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в отношении Б [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении М [REDACTED] по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в отношении М [REDACTED] по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в отношении ООО « [REDACTED] »); по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Т [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (в отношении С [REDACTED] по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении И [REDACTED], П [REDACTED]); по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в отношении Ш [REDACTED]); по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в отношении М [REDACTED]); по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К [REDACTED], К [REDACTED]); по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в отношении К [REDACTED] по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении СПК « [REDACTED] »); по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (в отношении М [REDACTED]); по п. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении С [REDACTED] по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в отношении А [REDACTED] по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Д [REDACTED]); по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении К [REDACTED] по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в отношении Ш [REDACTED] по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Г [REDACTED]); по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Л [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении А [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (в отношении А [REDACTED] по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении М [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (в отношении Т [REDACTED] по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении К [REDACTED] по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (в отношении К [REDACTED], К [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К [REDACTED], К [REDACTED] по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Ш [REDACTED], П [REDACTED], П [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Д [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Г [REDACTED], [REDACTED] по ч. 3 ст. 166 УК РФ (в отношении К [REDACTED]); по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Б [REDACTED] по ч. 3 ст. 166 УК РФ (в отношении П [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Б [REDACTED] по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в отношении П [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Г [REDACTED]); по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Б [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении А [REDACTED]

осужден: по ч. 4 ст. 210 УК РФ (в редакции закона № 245-ФЗ от 3 ноября 2009 года) к лишению свободы сроком на 15 лет 6 месяцев; по п. «а»

редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Х [REDACTED] апрель 2011 года) к лишению свободы сроком на 9 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Р [REDACTED] к лишению свободы сроком на 8 лет 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Б [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 8 лет 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Б [REDACTED] к лишению свободы сроком на 8 лет 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении М [REDACTED] к лишению свободы сроком на 8 лет 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Г [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 9 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении К [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 8 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Д [REDACTED], ул. [REDACTED], [REDACTED] года) к лишению свободы сроком на 10 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Д [REDACTED], ул. [REDACTED]; [REDACTED] к лишению свободы сроком на 11 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Б [REDACTED], август 2011 года) к лишению свободы сроком на 10 лет; по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции № 26-ФЗ от 7 марта 2011 года) (в отношении Л [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 6 лет со штрафом в размере 100 000 рублей; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Т [REDACTED] к лишению свободы сроком на 8 лет; по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции № 26-ФЗ от 7 марта 2011 года) (в отношении Л [REDACTED] к лишению свободы сроком на 6 лет со штрафом в размере 50 000 рублей; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Г [REDACTED], Б [REDACTED], Л [REDACTED], К [REDACTED], Т [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 10 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении П [REDACTED], З [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 9 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Х [REDACTED], сентябрь 2012 года) к лишению свободы сроком на 8 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Б [REDACTED], Е [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 10 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Л [REDACTED], Б [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 8 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Р [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 8 лет; по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции № 26-ФЗ от 7 марта 2011 года) (в отношении Р [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 6 лет со штрафом в размере 50 000 рублей; п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в редакции № 26-ФЗ от 7

марта 2011 года) (в отношении А [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 5 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Р [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 8 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Р [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 7 лет 6 месяцев; по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции № 207-ФЗ от 29 ноября 2012 года) (в отношении Н [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 6 лет со штрафом в размере 50 000 рублей; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Р [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 8 лет 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Л [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 7 лет 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Б [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 8 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении А [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 10 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Б [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 10 лет; по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции № 207-ФЗ от 29 ноября 2012 года) (в отношении А [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 6 лет со штрафом в размере 100 000 рублей; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Е [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 10 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2012 года) (в отношении А [REDACTED] сентябрь 2013 года) к лишению свободы сроком на 8 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Г [REDACTED], Г [REDACTED], Щ [REDACTED], Л [REDACTED]) в виде лишения свободы сроком на 11 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении А [REDACTED], К [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 10 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Б [REDACTED], ноябрь 2013 года) к лишению свободы сроком на 8 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении А [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 8 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Н [REDACTED], З [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 9 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении П [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 10 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении С [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 10 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении М [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 7 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении М [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 8 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года) (в отношении П [REDACTED])

М [] к лишению свободы сроком на 10 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Т [] []) к лишению свободы сроком на 9 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении К []) к лишению свободы сроком на 10 лет; по п. «а, б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года) (в отношении В [] В []) к лишению свободы сроком на 10 лет;

освобожден от назначенного наказания на основании ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности: по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в отношении К [] Т [] К [] Д [] Б [] А [] Л [] Н [] Д [] Р [] Г [] М [] С [] []); по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в отношении Л [] Л [] Р [] Н [] по ч. 3 ст. 166 УК РФ (в отношении Т [] М [] Н [] Б [] К [] К [] Ч [] Д [] Б [] Щ [] Г [] Н [] [] Л [] С [] З [] Р [] Ф [] П [] Д [] Т []

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Углове Г.О. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 17 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 100 000 рублей.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений с приговором Центрального районного суда г. Читы от 28 апреля 2017 года, путем частичного сложения наказаний, окончательно Углове Г.О. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 18 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом 100 000 рублей.

Буглак Николай Юрьевич, [] [] []

[] судимый 15 июля 2019 года Центральным районным судом г. Читы (с изменениями, внесенными апелляционным определением Забайкальского краевого суда от 9 июля 2020 года) по п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 163, ч. 3 ст. 166, ч. 3 ст. 166, п. «а» ч. 3 ст. 163, ч. 3 ст. 166, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 163, ч. 3 ст. 166, п. «а» ч. 3 ст. 163, ч. 3 ст. 166, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 4 ст. 158, ч. 3 ст. 166, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 158, ч. 3 ст. 166, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3

ст. 163, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 163, ч. 3 ст. 166, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 163, ч. 3 ст. 166, п. «а» ч. 3 ст. 163, ч. 3 ст. 166, п. «а» ч. 3 ст. 166, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 163, ч. 3 ст. 166, п. «а» ч. 3 ст. 166, ч. 3 ст. 166, п. «а» ч. 3 ст. 166, ч. 3 ст. 166, п. «а» ч. 4 ст. 158, ч. 3 ст. 166, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 158, ч. 3 ст. 166, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 163, ч. 3 ст. 166, п. «а» ч. 3 ст. 166, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 163, ч. 3 ст. 166, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ, с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ, к 14 годам 6 месяцам лишения свободы,

на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, в связи с непричастностью к совершенным преступлениям, **оправдан:**

по ч. 4 ст. 166 УК РФ (в отношении Ч [] по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Г [], Г [] по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Ф [] Ф [] Ш [] по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении П [] по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении К [] К [], Б [] по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в отношении ООО « [] »); по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (по эпизоду в отношении Б [] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении М [] по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в отношении М [] по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в отношении ООО « [] »); по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Т [] по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (в отношении С [] по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении И [] П []); по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в отношении Ш []); по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в отношении М []); по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К [], К []); по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в отношении К [] по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении СПК « [] »); по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (в отношении М []); по п. «а, б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении С [] по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в отношении А [] по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Д []); по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении К [] по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в отношении Ш [] по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Г [] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Л [] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении А []); по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (в отношении А [] по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении М [] по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (в отношении Т [] по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении К [] по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (в отношении К [] К [] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К [] К [] по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Ш [] П [], П [] по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в отношении Б [] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Л [] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Х [], ноябрь-декабрь 2010 года); по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в

отношении Х [REDACTED] апрель 2011 года); по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Р [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Б [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении М [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Г [REDACTED]; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Д [REDACTED], ул. [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Д [REDACTED], ул. [REDACTED] г [REDACTED] года); по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Б [REDACTED], [REDACTED] года); по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в отношении Л [REDACTED], [REDACTED] года); по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в отношении Л [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Т [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Г [REDACTED], Б [REDACTED], Л [REDACTED], К [REDACTED] Т [REDACTED]); по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении П [REDACTED], З [REDACTED]); по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Х [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Б [REDACTED] Е [REDACTED]); по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Л [REDACTED], Б [REDACTED]); по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Р [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Р [REDACTED], [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Р [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]); по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в отношении Р [REDACTED] по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в отношении А [REDACTED] по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в отношении Н [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Р [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Л [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Б [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении А [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Б [REDACTED].); по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в отношении А [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Е [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении А [REDACTED] сентябрь 2013 года); по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Г [REDACTED], Г [REDACTED], Ш [REDACTED], Л [REDACTED]; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (по эпизоду в отношении А [REDACTED], К [REDACTED]); по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Б [REDACTED] ноябрь 2013 года); по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении А [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Н [REDACTED], З [REDACTED]); по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении П [REDACTED]; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении С [REDACTED] [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (в отношении М [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении М [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении П [REDACTED], М [REDACTED]); по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Т [REDACTED]; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Б [REDACTED] по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в отношении П [REDACTED]); по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Г [REDACTED] [REDACTED]; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Б [REDACTED] по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении А [REDACTED]

осужден:

- по ч. 1 ст. 210 УК РФ (в редакции № 245-ФЗ от 3 ноября 2009 года) к лишению свободы сроком на 13 лет;

- п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) к лишению свободы сроком на 8 лет с ограничением свободы сроком на 2 года.

На основании ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Буглаку Н.Ю. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет с ограничением свободы сроком на 2 года.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений с приговором Центрального районного суда г. Читы от 15 июля 2019 года, путем частичного сложения наказаний, окончательно Буглаку Н.Ю. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

Волощук Алексей Евгеньевич,

_____ , судимый: 1) 21 июня 2002 года Железнодорожным районным судом г. Читы (с изменениями, внесенными кассационным определением Читинского областного суда от 25 ноября 2002 года, постановлением Ингодинского районного суда г. Читы от 29 октября 2018 года) по п. «а, в» ч. 2 ст. 162 УК РФ к 6 годам 11 месяцам лишения свободы; 2) 5 марта 2018 года Железнодорожным районным судом г. Читы по п. «а, в» ч. 2 ст. 163 УК РФ к 3 годам лишения свободы; 3) 27 марта 2020 года Могочинским районным судом Забайкальского края (с изменениями, внесенными апелляционным определением Забайкальского краевого суда от 8 сентября 2020 года) по п. «а, г» ч. 2 ст. 163 УК РФ, с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений с приговором от 5 марта 2018 года, к 6 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден:

по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в редакции № 245-ФЗ от 3 ноября 2009 года) к лишению свободы сроком на 9 лет; по «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года) (в отношении П_____ М_____) к лишению свободы сроком на 10 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Т_____) к лишению свободы сроком на 9 лет с ограничением свободы на 1 год; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Б_____) к лишению свободы сроком на 9 лет с ограничением свободы на 1 год; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Б_____) к лишению свободы сроком на 9 лет с ограничением свободы на 1 год; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в

редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении А [REDACTED] к лишению свободы сроком на 9 лет.

На основании ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Волощуку А.Е. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет с ограничением свободы сроком на 2 года.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений с приговором Черновского районного суда г. Читы от 23 мая 2022 года, окончательно Волощуку А.Е. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 13 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года.

Поляков Виталий Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

1) 30 января 2007 года Могочинским районным судом Забайкальского края по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 4 годам лишения свободы; 2) 5 марта 2018 года Железнодорожным районным судом г. Читы по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

осужден:

по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в редакции № 245-ФЗ от 3 ноября 2009 года) к лишению свободы сроком на 8 лет 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении А [REDACTED] к лишению свободы сроком на 9 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Полякову В.А. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений с приговором Черновского районного суда г. Читы от 23 мая 2022 года, окончательно Полякову В.А. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год.

Ситников Алексей Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 19 апреля 2019 года Могочинским районным судом Забайкальского края (с изменениями, внесенными апелляционным определением Забайкальского краевого суда от 17 октября 2019 года) по п.

«а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 158, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ, к 10 годам лишения свободы,

осужден:

по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в редакции № 245-ФЗ от 3 ноября 2009 года) к лишению свободы сроком на 9 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года) (в отношении П [REDACTED], М [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 8 лет; по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в редакции № 26-ФЗ от 7 марта 2011 года) (в отношении П [REDACTED] к лишению свободы сроком на 5 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Г [REDACTED] к лишению свободы сроком на 8 лет, с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Ситникову А.А. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений с приговором Могочинского районного суда Забайкальского края от 19 апреля 2019 года, окончательно Ситникову А.А. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год.

Трудолюбов Владимир Анатольевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

судимый:

1) 5 марта 2018 года Железнодорожным районным судом г. Читы по п. «а, в» ч. 2 ст. 163 УК РФ к 3 годам 4 месяцам лишения свободы; 2) 19 апреля 2019 года Могочинским районным судом Забайкальского края (с изменениями, внесенными апелляционным определением Забайкальского краевого суда от 17 октября 2019 года) по п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 3 ст. 161, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 163, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 158, п. «а» ч. 4 ст. 158, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ, с применением ч. 3, 5 ст. 69 УК РФ, к 18 годам лишения свободы; 3) 29 октября 2019 года Чернышевским районным судом Забайкальского края по ч. 2 ст. 297 УК РФ, с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений с приговором от 19 апреля 2019 года, к 18 годам 2 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

осужден:

по ч. 1 ст. 210 УК РФ (в редакции № 245-ФЗ от 3 ноября 2009 года) к лишению свободы сроком на 13 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года) (в отношении П [REDACTED], М [REDACTED]) к

свободы сроком на 5 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции №162-ФЗ от 8 декабря 2003 года) (в отношении Л [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 8 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции №377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (отношении Х [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 8 лет 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции №377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Х [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 9 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции №377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Р [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 8 лет 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции №377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Б [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 8 лет 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции №377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Б [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 8 лет 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции №377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении М [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 8 лет 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции №377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Г [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 8 лет 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции №377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении К [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 8 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Д [REDACTED], ул. [REDACTED], [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 10 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Д [REDACTED], ул. [REDACTED], [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 11 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Б [REDACTED], август 2011 года) к лишению свободы сроком на 10 лет; по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции № 26-ФЗ от 7 марта 2011 года) (в отношении Л [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 6 лет со штрафом в размере 100 000 рублей; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Т [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 8 лет; по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции № 26-ФЗ от 7 марта 2011 года) (в отношении Л [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 6 лет со штрафом в размере 50 000 рублей; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Г [REDACTED], Б [REDACTED], Л [REDACTED], К [REDACTED], Т [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 10 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении П [REDACTED], З [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 8 лет 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) в отношении Х [REDACTED], сентябрь 2012 года) к лишению свободы сроком на 7 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Б [REDACTED], Е [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 10 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Л [REDACTED], Б [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 7 лет 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в

редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Р [REDACTED] к лишению свободы сроком на 7 лет 6 месяцев; по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции № 26-ФЗ от 7 марта 2011 года) (в отношении Р [REDACTED] к лишению свободы сроком на 6 лет со штрафом в размере 50 000 рублей; по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в редакции № 26-ФЗ от 7 марта 2011 года) (в отношении А [REDACTED] к лишению свободы сроком на 5 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Р [REDACTED] 6-7 апреля 2013 года) к лишению свободы сроком на 8 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Р [REDACTED] 7 мая 2013 года) к лишению свободы сроком на 7 лет 6 месяцев; по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции № 207-ФЗ от 29 ноября 2012 года) (в отношении Н [REDACTED] к лишению свободы сроком на 6 лет со штрафом в размере 50 000 рублей; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Р [REDACTED] к лишению свободы сроком на 8 лет 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Л [REDACTED] к лишению свободы сроком на 7 лет 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Б [REDACTED] к лишению свободы сроком на 8 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении А [REDACTED] к лишению свободы сроком на 10 лет с ограничением свободы на 1 год; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Б [REDACTED] июнь 2013 года) к лишению свободы сроком на 10 лет с ограничением свободы на 1 год; по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции № 207-ФЗ от 29 ноября 2012 года) (в отношении А [REDACTED] к лишению свободы сроком на 6 лет со штрафом в размере 100 000 рублей; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Е [REDACTED] к лишению свободы сроком на 10 лет с ограничением свободы на 1 год; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении А [REDACTED] сентябрь 2013 года) к лишению свободы сроком на 8 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Г [REDACTED], Г [REDACTED], Щ [REDACTED], Л [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 11 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении А [REDACTED], К [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 10 лет, с ограничением свободы на 1 год; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Б [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 7 лет 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении А [REDACTED] к лишению свободы сроком на 8 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении Н [REDACTED], З [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 9 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (отношении П [REDACTED] к лишению свободы сроком на 9 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163

УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении С [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 10 лет с ограничением свободы на 1 год; по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении М [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 7 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции № 377-ФЗ от 27 декабря 2009 года) (в отношении М [REDACTED]) к лишению свободы сроком на 8 лет.

освобожден от назначенного наказания на основании ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности: по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в отношении Б [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] по ч. 4 ст. 159 УК РФ (отношении Л [REDACTED] Л [REDACTED] Р [REDACTED] Н [REDACTED]

На основании ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Цыпылову А.С. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет с ограничением свободы сроком на 2 года, со штрафом в размере 100 000 рублей.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений с приговором Тунгокоченского районного суда от 26 июля 2017 года (с изменениями, внесенными апелляционным определением Забайкальского краевого суда от 15 июня 2018 года), путем частичного сложения, окончательно Цыпылову А.С. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, со штрафом в размере 300 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2024 года **приговор** в отношении Углавы Г.О., Буглака Н.Ю., Цыпылова А.С., Трудолобова В.А., Волощука А.Е. **изменен**.

На основании ч. 1 ст. 78 УК РФ Углава Г.О. в связи с истечением сроков давности освобожден от наказания, назначенного: по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ в отношении потерпевших: Б [REDACTED] С [REDACTED] М [REDACTED], М [REDACTED], М [REDACTED] В [REDACTED] Л [REDACTED], К [REDACTED]. и З [REDACTED] У [REDACTED] П [REDACTED] А [REDACTED], Ш [REDACTED] М [REDACTED] Б [REDACTED] Л [REDACTED] К [REDACTED] Л [REDACTED] М [REDACTED] П [REDACTED], М [REDACTED] П [REDACTED] Н [REDACTED], Б [REDACTED] Ч [REDACTED] А [REDACTED] по п. «а, б» ч. 3 ст. 163 УК РФ в отношении потерпевших В [REDACTED] и В [REDACTED]; ч. 4 ст. 159 УК РФ в отношении потерпевшего А [REDACTED] по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ в отношении потерпевшего А [REDACTED]

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 210 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший

Б [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Ш [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Н [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший К [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший А [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевшая Н [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший С [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший М [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Б [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Л [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Х [REDACTED] ноябрь-декабрь 2010 года), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Х [REDACTED] апрель 2011 года), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Р [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Б [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Б [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший М [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Г [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший К [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Д [REDACTED], ул. [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Д [REDACTED], ул. [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Б [REDACTED], [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Т [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевшие Г [REDACTED], Б [REDACTED], Л [REDACTED] К [REDACTED], Т [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевшие П [REDACTED] З [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Х [REDACTED] [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевшие Б [REDACTED] Е [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевшие Л [REDACTED] Б [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Р [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Р [REDACTED] [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Р [REDACTED] [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Р [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Л [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Б [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший А [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Б [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Е [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший А [REDACTED] сентябрь 2013 года), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевшие Г [REDACTED], Г [REDACTED] Ш [REDACTED] Л [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевшие А [REDACTED] К [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Б [REDACTED] [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший А [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевшие Н [REDACTED], З [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший П [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший С [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (потерпевший М [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший М [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевшие П [REDACTED] М [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Т [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший К [REDACTED] путем частичного сложения наказаний, назначено Углову Г.О. наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет 6 месяцев.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений с приговорами Центрального районного суда г. Читы от 28 июня 2016 года и 28 апреля 2017 года, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Углане Георгию Омаровичу наказания в виде лишения свободы сроком на 17 лет 6 месяцев и штрафа в размере 120 тысяч рублей. Наказание в виде штрафа в размере 120 тысяч рублей постановлено исполнять самостоятельно.

Буглаку Н.Ю. зачтен в срок отбывания им наказания в виде лишения свободы время содержания под стражей по уголовному делу с 19 февраля 2020 года до дня вступления приговора в законную силу.

На основании ч. 1 ст. 78 УК РФ Цыпылов А.С. в связи с истечением сроков давности освобожден от наказания, назначенного за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, в отношении потерпевшего А [REDACTED]

На основании ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 210 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Л [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Х [REDACTED] [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Х [REDACTED] [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Р [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Б [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Б [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший М [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Г [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший К [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Д [REDACTED], ул. [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Д [REDACTED], ул. [REDACTED], июль-август 2011 года), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Б [REDACTED] август 2011 года), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Т [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевшие Г [REDACTED] Б [REDACTED] Л [REDACTED] К [REDACTED] Т [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевшие П [REDACTED] З [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Х [REDACTED] сентябрь 2012 года), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевшие Б [REDACTED], Е [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевшие Л [REDACTED] Б [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Р [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Р [REDACTED] [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Р [REDACTED] [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Р [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Л [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Б [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший А [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Е [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший А [REDACTED] [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевшие Г [REDACTED], Г [REDACTED], Щ [REDACTED], Л [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевшие А [REDACTED], К [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший Б [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший А [REDACTED]

██████████), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевшие Н ██████████, З ██████████), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший П ██████████ п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший С ██████████ п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (потерпевший М ██████████ п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший М ██████████) путем частичного сложения наказаний, назначено Цыпылову А.С. наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет 11 месяцев, с ограничением свободы сроком на 2 года.

В соответствии со ст. 53 УК РФ на Цыпылова А.С. возложена обязанность и установлены ограничения, изложенные в апелляционном определении.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений с приговором Тунгокоченского районного суда от 26 июля 2017 года (с учетом изменений, внесенных апелляционным определением Забайкальского краевого суда от 15 июня 2018 года), путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Цыпылову А.С. наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет 11 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года.

В соответствии со ст. 53 УК РФ на Цыпылова А.С. возложена обязанность и установлены ограничения, изложенные в апелляционном определении.

Зачтено в срок отбывания осужденным Цыпыловым А.С., наказания в виде лишения свободы время содержания под стражей по уголовному делу с 19 февраля 2020 года до дня вступления приговора в законную силу.

В описательно-мотивировочной части приговора указано, что не позднее 2004 года Лицо I, Г ██████████ и Г ██████████ создали организованную группу (структурное подразделение преступного сообщества), которую в 2008 году в качестве руководителя также возглавил Цыпылов А.С.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений с приговором Черновского районного суда г. Читы от 23 мая 2022 года, с учетом изменений, внесенных апелляционным определением Забайкальского краевого суда от 11 июля 2023 года, окончательно назначено Трудолюбову В.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 19 лет 6 месяцев, с ограничением свободы на 2 года.

В соответствии со ст. 53 УК РФ на Трудолюбова В.А. возложена обязанность и установлены ограничения, изложенные в апелляционном определении.

В действиях Волощука А.Е. признан особо опасный рецидив преступлений в соответствии с п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ, для отбытия наказания в виде лишения свободы ему определена исправительная колония особого режима.

Осужденные по настоящему делу Волощук Е.С., Г [REDACTED] и З [REDACTED] приговор в кассационном порядке не обжаловали.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления осужденных Углавы Г.О., Буглака Н.Ю., Волощука А.Е., Полякова В.А., Ситникова А.А., Трудолюбова В.А., Цыпылова А.С., защитников Лешукова Д.Е. (в интересах Углавы Г.О.), Бриля А.Е. (в интересах Буглака Н.Ю.), Митюкову Н.Н. (в интересах Волощука А.Е.), Ловники Т.Ю. (в интересах Полякова В.А.), Асеевой В.В. (в интересах Ситникова А.А.), Никитушкина М.И. (в интересах Трудолюбова В.А.), Терехова А.В. (в интересах Цыпылова А.В.), поддержавших доводы кассационных жалоб, потерпевшего К [REDACTED], поддержавшего доводы своей кассационной жалобы и кассационных жалоб осужденных и их защитников, а также прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре, осужденные признаны виновными:

- Углава Г.О. в создании преступного сообщества (преступной организации) в целях совместного совершения тяжких и особо тяжких преступлений, руководстве таким сообществом, осуществлении координации преступных действий, создании устойчивых связей между различными самостоятельно действующими организованными группами, разработке плана и создания условий для совершения преступления, с использованием своего влияния на участников организованных групп как лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии;

- Буглак Н.Ю., Цыпылов А.С., Трудолюбов В.А. в руководстве структурными подразделениями, входящими в преступное сообщество (преступную организацию);

- Волощук А.Е., Ситников А.А., Поляков В.А. в участии в преступном сообществе (преступной организации).

Углава Г.О. также признан виновным в следующих преступлениях, совершенных в рамках руководства преступным сообществом (преступной организацией):

- совместно с участником преступного сообщества Г [REDACTED] в вымогательствах имущества у потерпевших В [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED];

- совместно с руководителем структурного подразделения, входящего в преступное сообщество (преступную организацию) Буглаком Н.Ю. в вымогательствах имущества у потерпевших: Б [REDACTED] С [REDACTED]

М [redacted], М [redacted], М [redacted] В [redacted] Л [redacted]
 [redacted], К [redacted] [redacted] К [redacted] [redacted] и З [redacted] [redacted] У [redacted] [redacted]
 Т [redacted], М [redacted] [redacted] П [redacted] А [redacted] [redacted]
 Ш [redacted] М [redacted] Б [redacted] Л [redacted] [redacted]
 К [redacted] Л [redacted] М [redacted] П [redacted], М [redacted] [redacted]
 П [redacted] Н [redacted], Б [redacted] Ч [redacted] А [redacted]
 [redacted], Б [redacted] Ш [redacted] Н [redacted] К [redacted] [redacted]
 А [redacted] [redacted] Н [redacted] С [redacted] М [redacted] Б [redacted]
 [redacted] в угонах автомобилей у потерпевших: Н [redacted] [redacted] Б [redacted]
 [redacted] К [redacted] [redacted] К [redacted] [redacted] Ч [redacted] [redacted]
 Д [redacted] Б [redacted] Ш [redacted], Г [redacted] Н [redacted]
 [redacted] Л [redacted] С [redacted] З [redacted] [redacted] Р [redacted]
 Ф [redacted], П [redacted] [redacted], Д [redacted] [redacted] Т [redacted] [redacted] тайном
 хищении имущества потерпевших: Т [redacted] [redacted] А [redacted] [redacted]
 К [redacted] [redacted] Д [redacted] Л [redacted] Н [redacted] [redacted]
 Д [redacted] Р [redacted] Г [redacted] М [redacted] С [redacted]
 [redacted], К [redacted]

- совместно с руководителем структурного подразделения, входящего в преступное сообщество (преступную организацию) Цыпыловым А.С. в вымогательствах имущества у потерпевших: Л [redacted] Х [redacted]
 П [redacted] [redacted] З [redacted] [redacted] Р [redacted] [redacted] Р [redacted] [redacted] Л [redacted]
 [redacted] Б [redacted] [redacted] Б [redacted] [redacted] Б [redacted] [redacted] П [redacted] [redacted]
 С [redacted] [redacted] М [redacted] [redacted] Г [redacted] [redacted] К [redacted] [redacted]
 Т [redacted] [redacted] Е [redacted] [redacted] А [redacted] [redacted] М [redacted] [redacted], Б [redacted]
 [redacted] Б [redacted] [redacted] А [redacted] [redacted] Д [redacted] [redacted] Г [redacted] [redacted]
 Б [redacted] [redacted] Л [redacted] [redacted] Т [redacted] [redacted] Г [redacted] [redacted]
 Г [redacted] [redacted] Ш [redacted] [redacted] Л [redacted] [redacted] К [redacted] [redacted] А [redacted]
 [redacted] [redacted] Н [redacted] [redacted] [redacted] З [redacted] [redacted] тайном хищении имущества потерпевших: Б [redacted] [redacted] А [redacted] [redacted] хищении имущества путем обмана у потерпевших: Л [redacted] [redacted] Л [redacted] [redacted] Р [redacted] [redacted] Н [redacted] [redacted] А [redacted] [redacted] открытом хищении имущества у М [redacted] [redacted];

- совместно с руководителем структурного подразделения, входящего в преступное сообщество (преступную организацию) Трудолюбовым В.А. в вымогательствах имущества у потерпевших П [redacted] и М [redacted] Т [redacted]

Трудолюбов В.А. осужден за совершение следующих преступлений в рамках руководства организованной группой, совместно с участниками организованной группы:

- Заморским Д.В. и Волощуком А.Е. - вымогательство имущества у потерпевшего Б [redacted]

- Ситниковым А.А. - тайное хищение имущества у потерпевшего П [redacted]

- Ситниковым А.А. - вымогательство имущества у потерпевшего Г [REDACTED]
- Заморским Д.В., Волощуком А.Е., Волощуком Е.С. - вымогательство имущества у потерпевшего Б [REDACTED]
- Заморским Д.В., Волощуком А.Е., Поляковым В.А. - вымогательство имущества у потерпевшего А [REDACTED]

Преступления осужденными совершены на территории [REDACTED] края (до [REDACTED] - [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденные Углава Г.О., Буглак Н.Ю., Волощук А.Е., Поляков В.А., Ситников А.А., Трудолюбков В.А., Цыпылов А.С., защитники-адвокаты Лешуков Д.Е., Бриль А.Е., Митюкова Н.Н., анализируя нормы уголовного и уголовно-процессуального закона, судебной практики и доказательства по делу отмечают, что приговор и апелляционное определение не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в ходе его рассмотрения, судом допущены существенные нарушения норм материального и процессуального законов, в связи с чем просят отменить эти судебные решения. В обоснование они приводят следующие доводы.

Осужденный Углава Г.О. указывает, что:

- судебные заседания в нарушение закона неоднократно проводились в отсутствие одного или нескольких подсудимых, при этом постановления об отложении или о приостановлении производства по уголовному делу судом не выносились, ходатайства судом стороны защиты о необходимости принятия соответствующего процессуального решения в связи с неявкой подсудимого оставались без удовлетворения;
- судья при рассмотрении уголовного дела не был беспристрастен;
- при рассмотрении уголовного дела непосредственное исследование доказательств не проводилось, вывод о виновности сделан на основе ранее вынесенных приговоров, итоги которых противоречат обвинению, это обстоятельство повлекло ошибочную квалификацию действий Углавы Г.О., по статьям, предусматривающим уголовную ответственность за организацию преступного сообщества, вымогательство и иной части обвинения;
- свидетели и потерпевшие в большинстве своем не допрашивались и их показания не исследовались, между тем многие из них обвинение не подтверждали, а потерпевшие поясняли, что с подсудимыми они незнакомы, вымогательство и угрозы в их адрес не высказывались;
- ходатайства стороны защиты о вызове в суд всех свидетелей и потерпевших, в том числе, указанных в приложении к обвинительному заключению лиц, подлежащих вызову в суд, отклонены;
- существенные нарушения закона судом допущены при признании виновным Углавы Г.О. в совершении преступлений в 2009 и 2014 года, на

территории города [REDACTED], а также в отношении потерпевших В [REDACTED], В [REDACTED]

- при постановлении приговора использованы доказательства, полученные с нарушением норм уголовно-процессуального закона, в частности показания подозреваемого Т [REDACTED] [REDACTED] и в описательно-мотивировочной части приговора нет данных изложения объективной стороны, «лишь одни общие фразы» создания Углавой Г.О. преступного сообщества, а в приговоре, в целом, отсутствуют доказательства в совершении Углавой Г.О. преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ;

- признавая установленным факт создания преступного сообщества в 2003 году, суд оставил без внимания требования ч. 1 ст. 9 УК РФ о том, что преступность и наказуемость деяния определяется уголовным законом, действовавшим во время совершения преступления;

- апелляционный суд учел срок содержания неправильно;

- приговор является несправедливым, поскольку судом апелляционной инстанции Углава Г.О. освобожден от наказания в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности за 28 преступлений, между тем срок наказания снижен лишь на 6 месяцев.

Осужденный Волощук А.Е. в кассационной жалобе указывает, что:

- в ходе судебного разбирательства в Забайкальском краевом суде и в суде апелляционной инстанции грубо нарушалось его право на защиту, что выражалось в том, что его ходатайства в свою защиту отклонялись, председательствующие в судах первой и апелляционной инстанций не давали ему высказаться, задавать вопросы свидетелям, давать пояснения по делу и довести до суда свою позицию;

- обвинение против него сфабриковано высокопоставленными сотрудниками УВД [REDACTED] [REDACTED], которые в настоящее время осуждены;

- по инициативе сотрудников правоохранительных органов одни и те же лица, желая избежать уголовной ответственности, заключали с ними соглашения, с целью оговора Волощука А.Е., затем они получили условный срок наказания, в частности, он был осужден пятью судами и каждый раз признавался виновным в совершении преступления в составе организованной группы на основе показаний свидетелей, которые являются профессиональными преступниками;

- в организованной преступной группе он не состоял и это факт подтвержден приговором районного суда;

- вымогательства он не совершал, в ходе судебного разбирательства публикацией в Интернете он был опорочен и ему был создан образ закоренелого преступника, таким образом, было оказано воздействие на внутреннее убеждение суда;

- свыше шести лет он находился на свободе, антиобщественной деятельностью не занимался, характеризовался положительно.

В завершение кассационной жалобы осужденный Волощук А.Е. просит приговор и апелляционное определение отменить и оправдать его по предъявленному обвинению.

Осужденный Буглак Н.Ю. в кассационной жалобе указывает, что он признан невиновным и оправдан в связи с непричастностью по обвинению в совершении многочисленных преступлений, с отягчающими обстоятельствами, предусмотренных ст. 158, 162, 163 УК РФ и необоснованно осужден по ст. 163 и 210 УК РФ к длительному сроку лишения свободы при отсутствии события преступлений, в связи с чем просит приговор отменить, оправдать его по предъявленному обвинению.

В обоснование жалобы Буглак Н.Ю. отмечает, что:

- вывод суда относительно события преступления – вымогательства у К [] [] не соответствует фактическим обстоятельствам дела, обоснованные и мотивированные доводы стороны защиты о несостоятельности обвинения в судебном заседании в этой части оценку в приговоре не получили;

- обвинение по ч. 1 ст. 210 УК РФ является также необубедительным, поскольку не имеется доказательств руководства им структурным подразделением преступного сообщества, которое занималось угонами автотранспортных средств, кроме того, никто из угонщиков не признан участником преступного сообщества по ч. 2 ст. 210 УК РФ;

- суд не учел многочисленные отказы от своих показаний на предварительном следствии лиц, заключивших досудебные соглашения о сотрудничестве, свидетелей, подозреваемых и обвиняемых, потерпевших, пояснивших обстоятельства дачи ими ложных показаний на следствии, при этом подавляющее большинство лиц сообщили о недозволенных методах следствия (угрозы, издевательства, шантаж, избияния, фальсификация доказательств и т.п.) со стороны правоохранительных органов;

- в основу обвинения положены избирательные доказательства, а не их совокупность, подтверждающая его невиновность.

В связи с изложенным Буглак Н.Ю. просит его оправдать по предъявленному обвинению.

Осужденный Ситников А.А. в кассационной жалобе указывает, что:

- обвинение в вымогательстве не подтверждено, поскольку потерпевшие заявляли, что он к ним никаких незаконных требований о передаче имущества не высказывал, а один из них утверждал, что переданный Ситникову А.А. автомобиль им был проигран ему в карты, что касается умершего потерпевшего Г [] [] показания которого оглашены в судебном заседании, то они лишены должной убедительности и не подкреплены другими достоверными доказательствами;

- в материалах уголовного дела имеются данные об оговоре Ситникова А.А., фальсификации доказательств, незаконного воздействия работников

правоохранительных органов на участников уголовного судопроизводства в ходе предварительного следствия;

- вывод в приговоре о совершении Ситниковым А.А. преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ является несостоятельным, так как в судебном заседании не установлены признаки, характерные для преступного сообщества, к тому же нет данных, где, когда и в какое время Трудолюбов В.А. вовлек Ситникова А.А. в преступную группу, которая, как видно из порочных материалов предварительного следствия, непонятно чем занималась;

Далее в кассационной жалобе Ситников А.А., делая свой анализ доказательств, утверждает о несостоятельности обвинения по ст. 163 и 210 УК РФ и просит его оправдать по ним, содеянное им по краже переqualифицировать с ч. 4 ст. 158 УК РФ на п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ и по данной статье освободить его от наказания в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Осужденный Поляков В.А. в кассационной жалобе просит разобраться в его деле, а состоявшиеся в отношении него и других осужденных судебные акты, которые ■■■■■ противоречат ■■■■■ законам Российской Федерации отменить. Он никогда не совершал вымогательства и не являлся участником организованной преступной группы. В ходе производства по делу неоднократно нарушалось его право на защиту, судья вел процесс тенденциозно, назначенные ему адвокаты своих функций по защите не выполняли.

Осужденный Цыпылов А.С. в кассационной жалобе указывает, что:

- приговор не отвечает требованиям ст. 297 УПК РФ о законности, обоснованности, справедливости приговора, а при пересмотре этого судебного акта проигнорированы ст. 389⁹, 389¹⁶, 389¹⁷, 389¹⁷ УПК РФ, регулирующие производство в суде апелляционной инстанции;

- вывод в приговоре, признанный обоснованным в апелляционном определении о том, что он руководил криминальной деятельностью преступного сообщества Г■■■■■ и Г■■■■■ и квалификация его действий по ч. 1 ст. 210 УК РФ доказательствами не подтвержден;

- признательные показания Титова Ф.П., данные в угоду обвинения, который не был знаком с Г■■■■■ Г■■■■■ и другими лицами, оставлены без надлежащей оценки; кроме того судом не приведены мотивы, по которым он признал достоверными одни доказательства и отверг другие;

- указание в приговоре о деятельности преступного сообщества с 2004 по 2008 годы носит формальный характер и никакими данными не подтверждено, в приговоре отсутствуют признаки преступного сообщества, приведенные в уголовном законе;

- вывод в приговоре о том, что Цыпылов А.С. с момента освобождения из мест лишения свободы в 2008 году осуществлял общее руководство деятельностью преступной группировки, сделан на противоречивых показаниях свидетелей У [REDACTED] Б [REDACTED] Г [REDACTED] С [REDACTED] и др.;

- особенно критически следует отнестись к показаниям свидетеля С [REDACTED] [REDACTED] проходившего по одному эпизоду преступления в качестве обвиняемого, поскольку он необъективен и его пояснения не согласуются между собой и с другими доказательствами;

- суд апелляционной инстанции не дал оценки всем доводам апелляционной жалобы;

- при поступлении уголовного дела в суд первой инстанции предварительное слушание проведено с нарушением уголовно-процессуального закона;

- в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства игнорировались нормы УПК РФ, что выражалось: в несоответствии обвинительного заключения постановлению о привлечении в качестве обвиняемого; в необъективности суда; в проведении судебных заседаний в отсутствие подсудимых; в нарушении прав на защиту и игнорировании судом его заявления о наличии у него заболевания слуха; в недобросовестном исполнении своих профессиональных функций назначенными на предварительном следствии и в суде защитниками-адвокатами; в лишении возможности ознакомиться с протоколом судебного разбирательства; в ссылке в прениях сторон прокурора на доказательства, признанные судом недопустимыми;

В завершение кассационной жалобы Цыпылов А.С. отмечает, что срок его содержания под стражей неоднократно продлевался и он подлежит учету при назначении наказания, также просит приговор и апелляционное определение отменить.

Осужденный Трудолюбов В.А. в кассационной жалобе отмечает, что:

- приговор является незаконным и необоснованным, доказательства по делу сфальсифицированы;

- в ходе судебного разбирательства судья, действуя предвзято, игнорируя принципы гуманизма, отклонял ходатайства о направлении его на лечение в связи с имеющимся у него хроническим заболеванием;

- судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, заявлениям потерпевших в суде о том, что в отношении них преступления не совершались, а также утверждениям свидетелей об оговоре подсудимых судом оценка не дана;

- суд положил в основу обвинения показания заинтересованных в исходе дела свидетелей Л [REDACTED] Ш [REDACTED] С [REDACTED] и др. и противоречия в их показаниях не устранил;

- ходатайства стороны защиты, в том числе и в допросе свидетеля М [REDACTED] судом незаконно отклонялись;
- нарушено право на ознакомление с протоколом судебного разбирательства;
- процессуальные издержки в приговоре взысканы неправильно.

В завершение жалобы Трудолюбов В.А. просит приговор и апелляционное определение, как незаконные и необоснованные, отменить. В случае сохранения приговора существенно снизить назначенное ему наказание.

Потерпевший К [REDACTED], в кассационной жалобе отмечает, что приговор и апелляционное определение являются незаконными и необоснованными. Несмотря на его неоднократные заявления о желании участвовать в судебном заседании председательствующий допускал факты допроса свидетелей обвинения в его отсутствие. Суды первой и апелляционной инстанции не учли, что показания даны под давлением работников правоохранительных органов и тот факт, что по делу все лица, заключавшие досудебные соглашения, отказались от своих показаний. В ходе предварительного следствия, в результате примененных незаконных методов следствия он оговорил не только себя, но и подсудимых Углаву Г.О., Буглака Н.Ю. и др., доказательства их виновности фальсифицированы работниками МВД РФ, которые в настоящее время осуждены за коррупционные преступления.

В материалах уголовного дела отсутствуют доказательства вымогательства у него имущества Буглаком Н.Ю. и Углавой Г.О. и высказывания ими преступных угроз. Он обращался в правоохранительные органы с заявлением привлечь его к уголовной ответственности за оговор Буглака Н.Ю. и Углавы Г.О. В связи с изложенным потерпевший К [REDACTED] просит судебные акты в отношении двух названных осужденных, в части вымогательства у него имущества, отменить.

Адвокат Лешуков Д.Е. в кассационной жалобе в защиту осужденного Углавы Г.О., подробно, анализируя нормы уголовного закона и уголовно-процессуального закона, судебную практику, давая свою оценку исследованным судом доказательствам, утверждает о недоказанности его вины. При этом защитник считает, что:

- в приговоре суд фактически не дал оценку показаниям лиц, пояснивших, что они видят Углаву Г.О. впервые, узнали о нем из средств массовой информации, эти показания судом не сопоставлены с материалами уголовного дела, в результате чего в приговоре повторены субъективные суждения следствия;
- вывод суда о том, что с 2002 года Углава Г.О., имея цель расширить свое криминальное влияние в масштабах [REDACTED], объединял в свое подчинение организованные преступные группы, в связи с этим

проводил организационные встречи с лицами, занимающими высшее положение в преступной иерархии, является надуманным и доказательствами по делу не подтвержден;

- в судебном заседании исследовано личное дело осужденного Углавы Г.О., из которого видно, что лица, которых органы предварительного следствия именуют «ворами в законе» с ним в местах лишения свободы также не встречались, это обстоятельство подтвердили осужденный Трудолюбов В.А., многочисленные свидетели, среди которых и сотрудники исправительных учреждений;

- обязательные признаки объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ (руководство структурными подразделениями, разделение сфер криминального влияния, взаимодействие между различными группами, поощрение и наказание участников преступного сообщества, формирование и контроль финансовой кассы и т.п.), изложенные в приговоре в отношении Углавы Г.О. не конкретизированы и не подтверждены доказательствами;

- в ходе предварительного следствия и в суде не установлено, где, когда и каким образом Углава Г.О. осуществлял организационные и управленческие функции, определял цели преступного сообщества, разрабатывал общие планы деятельности криминального объединения, принимал решения и давал соответствующие указания, в том числе, осуществляя руководство, как указано в приговоре, структурными подразделениями, существовавшими на территориях У [REDACTED] Ч [REDACTED] М [REDACTED] районов и в городе [REDACTED] под руководством Г [REDACTED], [REDACTED] Г [REDACTED], [REDACTED] М [REDACTED] Г [REDACTED] Т [REDACTED] и иных лиц;

- в приговоре не приведены доказательства того, что с 2003 по 2014 год в состав преступного сообщества ее лидерами Углавой Г.О., Т [REDACTED] и Буглаком Н.Ю. были вовлечены Цыпылов А.С., Трудолюбов В.А. и др., кроме того, стороной обвинения не представлены доказательства знакомства Углавы Г.О. с якобы участниками ОГП Волощуком А.Е., Поляковым В.А.;

- показания Т [REDACTED] освобожденного от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 210 УК РФ не могут служить доказательством виновности Углавы Г.О., в связи с тем, что последний был склонен к оговору подсудимых и в процессе допроса Т [REDACTED] допускались грубые нарушения норм УПК РФ, что лишает протоколы его допроса доказательственного значения;

- судом при отсутствии достоверных доказательств Углава Г.О. признан виновным в совершении на территории г. [REDACTED] в кражах, угонах, возвратах угнанных транспортных средств за вознаграждение в период с 2007 по 2010 годы, при этом в основу приговора положены, не допустимые законом доказательства, такие как несостоятельные показания потерпевших, свидетелей и обвинительный приговор Центрального районного суда г. Читы в отношении Буглака Н.Ю.;

- обвинительный приговор, в части якобы имевшего вымогательства у К [] [], вынесен исключительно на выдуманных показаниях потерпевшего, которые опровергнуты материалами уголовного дела;

- исследованными судом доказательствами не подтверждено обвинение в отношении Углавы Г.О. в части того, что под его руководством и с непосредственным участием и совместно с Г [] и Г [] совершено особо тяжкое преступление – вымогательство в отношении В [] и В []

- письменные материалы уголовного дела – обзорные справки сотрудников МВД, протоколы осмотров предметов и документов, лингвистические исследования, заключения экспертов, приговоры, протоколы аудиозаписи телефонных переговоров, результаты оперативно-розыскной деятельности и др. не подтвердили виновность Углавы Г.О. в совершении преступлений, вмененных ему по приговору суда.

В завершение кассационной жалобы просит приговор и апелляционное определение, толкуя все неустранимые сомнения в пользу осужденного отменить и его оправдать по всем пунктам обвинения.

Адвокат Бриль А.Е. в кассационной жалобе в защиту осужденного Буглака Н.Ю. указывает, что:

- выводы суда относительно события преступления – вымогательства у К [] земельного участка и расположенного на нем дома являются неверными и не подтверждаются доказательствами;

- факт о том, что, указанный в материалах уголовного дела, дом не принадлежит потерпевшему К [] [], подтвержден показаниями свидетеля К [] и сообщением государственного органа регистрации имущества;

- в ходе судебного разбирательства потерпевший К [] заявил, что его показания вымышлены и даны под влиянием оперативных работников правоохранительных органов;

- в суде апелляционной инстанции защита обращала внимание на доказательства невиновности Буглака Н.Ю. и достоверность других доказательств, в том числе и показаний потерпевшего К [] [] свидетелей К [], С [] и др., а также лингвистические исследования и пояснения специалистов в этой области, которые подтверждали доводы о невиновности Буглака Н.Ю., однако данные доказательства были оставлены без надлежащего внимания;

- нет в материалах уголовного дела и доказательств совершения Буглаком Н.Ю. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 210 УК РФ;

- осужденные районными судами за угон транспортных средств, которыми, якобы руководил Буглак Н.Ю., не признаны участниками преступного сообщества, следовательно, осужденный руководил организованной группой, которой не существовало;

- суд апелляционной инстанции устранился от полной и мотивированной оценки приведенных в апелляционных жалобах доводов о невиновности Буглака Н.Ю., незаконных методах ведения следствия, фальсификации доказательств, формальных проверках об этом со стороны сотрудников следственного комитета Российской Федерации;

- положительные характеристики, общественно полезный труд не позволяли Буглаку Н.Ю. занимать любую степень в криминальной иерархии, что подтверждено показаниями свидетелей в суде.

В завершение кассационной жалобы защитник Бриль А.Е. предлагает оправдать Буглака Н.Ю.

Адвокат Митюкова Н.Н. в кассационной жалобе в защиту осужденного Волощука А.Е. указывает, что:

- Волощук А.Е. должен быть оправдан по предъявленному обвинению в преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 210 и п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (5 преступлений) в связи с непричастностью к их совершению;

- доказательствами виновности участия Волощука А.Е. в преступном сообществе в приговоре признаны справки, из содержания которых видно, что ее автор ссылается на «некую оперативную информацию», данные документы не могут быть признаны допустимыми доказательствами, поскольку их источник не установлен;

- неправильная оценка судом дана показаниям свидетеля Т [REDACTED] измененным показаниям, заключивших досудебное соглашение Ш [REDACTED] Л [REDACTED], С [REDACTED] а также показаниям свидетелей, чьи данные сохранены под псевдонимом «Н [REDACTED]», Г [REDACTED]» и др. Совокупность показаний этих лиц не подтверждают причастность Волощука А.Е. к вмененным преступлениям;

- в приговоре указано, что не позднее 2008 года в состав преступной группы вошел Волощук А.Е., однако объективных данных об этом материалы уголовного дела не содержат, простое перечисление в приговоре фамилий осужденных и описание уголовно-правовых признаков преступного сообщества, без обоснования доказательствами не может быть признано законным;

- в судебном заседании достоверно установлено, что Волощук А.Е. угрозы применения насилия, либо уничтожения или повреждения имущества не высказывал и не применял. Несмотря на установление этого факта показаниями многочисленных потерпевших и свидетелей, суд сделал обратный вывод, который нельзя признать обоснованным;

- в процессе судебного разбирательства осужденные Волощук А.Е. и Трудолюбов В.А. удалялись из зала судебного заседания, что не позволило им опровергнуть показания отдельных свидетелей обвинения;

- суд апелляционной инстанции не дал полной и мотивированной оценки доводам апелляционной жалобы защиты, что повлекло нарушение права Волощука А.Е. на справедливое судебное разбирательство;

- вывод апелляционной инстанции о наличии в действиях Волощука А.Е. особо опасного рецидива является незаконным и необоснованным, поскольку при приведении Ингодинским районным судом г. Читы 29 октября 2018 года приговора Железнодорожного районного суда г. Читы от 21 июня 2006 года в отношении Волощука А.Е. в соответствии с изменениями, внесенными в УК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ действия осужденного были переквалифицированы на 2 ст. 162 УК РФ, в связи с чем, судимость Волощука А.Е. погашена 25 января 2015 года.

В завершение жалобы защитник Митюкова Н.Н. просит судебные акты отменить и оправдать осужденного Волощука А.Е.

Государственным обвинителем советником юстиции Якимовой Т.С. принесены возражения на кассационные жалобы.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационных жалоб, выслушав мнения участников процесса, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу, вопреки кассационным жалобам осужденных Углавы Г.О., Волощука А.Е., Буглака Н.Ю., Ситникова А.А., Полякова В.А., Цыпылова А.С., Трудолюбова В.А., защитников Лешукова Д.Е., Бриля А.Е., Митюковой Н.Н. и потерпевшего К [REDACTED] таких нарушений закона не допущено.

Уголовное дело рассмотрено полно, всесторонне и объективно. Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со статьей 73 УПК РФ (события преступлений, виновность лиц в преступлениях, форма их вины, данные, характеризующие личности виновных и др.), на которые обращается внимание в кассационных жалобах осужденных, защитников, потерпевшего, полностью установлены.

Вывод о виновности Углавы Г.О., Волощука А.Е., Буглака Н.Ю., Ситникова А.А., Полякова В.А., Цыпылова А.С., Трудолюбова В.А., в совершении преступных действий указанных в приговоре, с учетом внесенных апелляционным определением изменений соответствуют фактическим обстоятельствам дела (л.д. 1-256, т. 256; л.д. 1-204, т. 257; л.д.154-253, т. 265).

Этот вывод основан на полно проверенных в судебных заседаниях доказательствах, среди которых: показания всех осужденных, в том числе и Углавы Г.О., Волощука А.Е., Буглака Н.Ю., Ситникова А.А., Полякова В.А., Цыпылова А.С., Трудолюбова В.А., в которых они отрицали свою виновность, а отдельные из них признавали себя виновными частично; показания многочисленных потерпевших, свидетелей, экспертов, специалистов.

Показания, исследованные судом, применительно к конкретному эпизоду преступной деятельности, достоверность которых оспаривают осужденные и защитники, объективно подтверждены протоколами осмотров, проверки показаний на месте, обысков, выемок, опознаний, приговора, вступившими в законную силу, цифровыми носителями, отражающими полученные результаты оперативно-розыскных мероприятий, аудиозаписями телефонных переговоров между потерпевшими и осужденными, которые со стороны последних носят выраженный криминальный характер, и др.

Из протоколов судебных разбирательств Забайкальского краевого суда и Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции по настоящему делу видно, что судебное разбирательство в каждом случае проведено с учетом требований норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе и ст. 252, 389¹⁹, определяющих пределы судебного разбирательства в суде первой инстанции и в суде апелляционной инстанции.

Указанные протоколы судебных заседаний также содержат данные о том, что суды, обеспечивая равенство сторон и сохраняя при этом объективность и беспристрастность, создавали необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, и в них отсутствует информация об исследовании недопустимых доказательства или ошибочном исключении из дела допустимых доказательств, или отказе сторонам в исследовании доказательств, либо о допущении иных нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право стороны защиты на предоставление доказательств (л.д. 1-6232, т. 231-255; л. 4-16, т. 265).

Всем участникам уголовного судопроизводства разъяснены их права, обязанности и ответственность, обеспечена возможность осуществления этих прав, что подтверждается материалами уголовного дела, согласно которым осужденные и их защитники принимали активное участие в реализации прав, гарантированных Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

Материалы уголовного не содержат данных о нарушениях права на защиту осужденных в ходе производства по делу, в том числе и в связи с

недобросовестной работой защитников – адвокатов, на что обращают внимание в кассационных жалобах Поляков В.А., Цыпылов А.С.

Несостоятельными являются утверждения Цыпылова А.С., Трудолюбова В.А. и др. о лишении возможности ознакомления с протоколом судебного разбирательства. В соответствии с их заявлениями они ознакомлены с материалами уголовного дела, вместе с протоколом судебного разбирательства (л.д. 143-150, 169-174, т. 261).

Доводы кассационных жалоб о том, что судебное разбирательство проводилось в отсутствие отдельных подсудимых, соответствуют действительности, однако, как видно из протоколов судебных заседаний, процедура, предусмотренная законом, соблюдалась и права участников уголовного судопроизводства не нарушались, на это обстоятельство обратил внимание и суд апелляционной инстанции (л.д. 210-212, т. 265).

Оспаривая правильность установления судом объективных и субъективных признаков состава организации преступного сообщества (ст. 210 УК РФ) и конкретных эпизодов преступной деятельности, авторы кассационных жалоб утверждают о несоответствии приговора требованиям ст. 297 УПК РФ, о фальсификации доказательств по делу, о применении незаконных методов следствия, о даче поверхностной оценки в приговоре:

- показаниям осужденных, а также Т [] В [] Д [] Л [] Ш [] и др., заключивших досудебное соглашение;

- показаниям потерпевших В [] В [] К [] и др., показаниям свидетелей М [] М [] Ч [] Т [] Б [] Ш [] Г [], Е [] Г [] и др., показаниям свидетелей под псевдонимами « [] », « [] », « [] » и др.;

- протоколам следственных действий, результатам оперативно-розыскной деятельности, лингвистического исследования, документам и др.

В материалах уголовного дела имеются заявления о фальсификации доказательств, об использовании в ходе предварительного следствия незаконных методов расследования и т.п., которые, как не соответствующие действительности, отвергнуты на досудебной стадии (л.д.7-11, 99-102, т. 207; л.д. 24-25, т. 214, 3-6, т. 225). Эти обращения проверены и в ходе судебного разбирательства по результатам исследования всех доказательств признаны в приговоре несостоятельными (л.д. 1-256, т. 256; л.д. 1-204, т. 257).

Аналогичные заявления и доводы осужденных, защитников, потерпевшего К [] изложенные выше, были предметом изучения

и суда апелляционной инстанции, которые после тщательной проверки обоснованно отвергнуты им (л.д.154-253, т. 265).

Утверждения в кассационных жалобах о привлечении осужденных к уголовной ответственности в связи с оговором иными лицами, среди которых Т [REDACTED] Ш [REDACTED] Л [REDACTED], С [REDACTED] С [REDACTED] У [REDACTED] Г [REDACTED], и др., а также в результате противоправных действий высокопоставленных сотрудников правоохранительных органов, и в связи с созданием в средствах массовой информации отдельным из осужденных отрицательного имиджа, как не соответствующие действительности судом отклонены с приведением убедительных мотивов в приговоре. С этим выводом согласился и суд апелляционной инстанции.

Что касается заявления потерпевшего К [REDACTED] о невинности осужденных, то оно со ссылкой на конкретные и многочисленные доказательства признано несостоятельным и дополнительного комментария не требует.

Юридическая оценка действий осужденных Углавы Г.О., Буглака Н.Ю., Волощука А.Е., Ситникова А.А., Полякова В.А., Цыпылова А.С., Трудолюбова В.А., данная в приговоре с учетом изменений, внесенных в него апелляционным определением, является правильной.

Наказание осужденным Углаве Г.О., Буглаку Н.Ю., Волощуку А.Е., Ситникову А.А., Полякову В.А., Цыпылову А.С., Трудолюбову В.А. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности каждого виновного, состояния здоровья, конкретных обстоятельств дела, влияющих на его вид, размер, исправление осужденных и условия жизни их семей, оно приговоре является мотивированным и оснований для признания его несправедливыми не имеется.

Виды исправительных учреждений осужденным назначены в строгом соответствии со ст. 58 УК РФ, данных об игнорировании судом норм, регулирующих действие уголовного закона во времени и пространстве, материалы уголовного дела не содержат

Сроки отбытия наказания осужденным определены правильно, нарушений при взыскании процессуальных издержек не допущено.

Вопреки кассационным жалобам осужденных и защитников производство в суде апелляционной инстанции осуществлено с соблюдением норм главы 45¹ УПК РФ, судом апелляционной инстанции дана оценка всем доводам жалоб, при этом нарушений уголовного и уголовно-

процессуального законов, безусловно влияющих на существо судебных решений, не выявлено.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

В связи с тем, что нарушений материального и процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу судом не допущено, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационные жалобы осужденных Углавы Г.О., Буглака Н.Ю., Волощука А.Е., Ситникова А.А., Полякова В.А., Цыпылова А.С., Трудолюбова В.А. и защитников - адвокатов Лешукова Д.Е., Бриля А.Е., Митюковой Н.Н., потерпевшего К [REDACTED] на приговор Забайкальского краевого суда от 27 апреля 2023 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2024 года в отношении Углавы Георгия Омаровича, Буглака Николая Юрьевича, Волощука Алексея Евгеньевича, Полякова Виталия Анатольевича, Ситникова Алексея Александровича, Трудолюбова Владимира Анатольевича, Цыпылова Александра Сергеевича, оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи