



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД24-16-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Чайковского Антона Андреевича на вступившие в законную силу решение судьи Первомайского районного суда города Владивостока Приморского края от 20 октября 2022 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 04 мая 2023 года, вынесенные в отношении Борисовец Яны Анатольевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 8 Первомайского судебного района города Владивостока Приморского края от 24 августа 2022 года Борисовец Я.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Решением судьи Первомайского районного суда города Владивостока Приморского края от 20 октября 2022 года, оставленным без изменения постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 04 мая 2023 года, указанное постановление мирового судьи отменено, производство по делу прекращено на основании статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Чайковский А.А. выражает несогласие с решением судьи Первомайского районного суда города Владивостока Приморского края от 20 октября 2022 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 04 мая 2023 года, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы об их незаконности.

Копия настоящей жалобы в адрес Борисовец Я.А. в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

направлена 24 сентября 2024 года, возражения на жалобу в установленный в извещении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названного лица не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

В силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения лица к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет 90 календарных дней со дня совершения административного правонарушения.

Из представленных документов усматривается, что обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Борисовец Я.А. к административной ответственности, имели место 31 мая 2022 года, следовательно, срок давности привлечения названного лица к административной ответственности истек.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (абзац 2 пункта 13.1), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Между тем заявитель таким лицом не является, а потому, учитывая, что производство по данному делу прекращено, при этом установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок его привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, принимая во внимание, что в силу положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с частью 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим, а существенных нарушений, имеющих фундаментальный, принципиальный характер, влияющих на исход дела и влекущих пересмотр вступивших в законную силу судебных актов, нижестоящими судами, чьи судебные акты обжалуются, не допущено, - возможность возобновления производства по делу и правовой оценки

действий лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении было прекращено, равно как и иного лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении за совершение описанного выше противоправного деяния не возбуждалось, на предмет доказанности состава совершенного административного правонарушения утрачена.

Указание судьей районного суда в резолютивной части решения от 20 октября 2022 года на часть 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как на основание для прекращения производства по настоящему делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, тогда как часть 1 названной статьи в качестве основания для прекращения производства по делу предусматривает отсутствие события административного правонарушения, учитывая, что в мотивировочной части решения приведены выводы об отсутствии в действиях Борисовец Я.А. состава вмененного противоправного деяния, является явной технической опiskой, которая может быть устранена в порядке статьи 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Первомайского районного суда города Владивостока Приморского края от 20 октября 2022 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 04 мая 2023 года, вынесенные в отношении Борисовец Я.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Чайковского А.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев