



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД24-47-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Юрченко Н.М., действующей на основании доверенности в интересах ООО «Мысхако кюве», на вступившие в законную силу постановление судьи Приморского районного суда города Новороссийска Краснодарского края от 28 июня 2021 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 31 мая 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2023 года, вынесенные в отношении ООО «Мысхако кюве» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Приморского районного суда города Новороссийска Краснодарского края от 28 июня 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 31 мая 2023 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2023 года, ООО «Мысхако кюве» (далее также - Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Общества Юрченко Н.М. выражает несогласие с указанными судебными актами,

ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок на подачу жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении рассматриваемой категории, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, в связи с чем заявленное защитником Юрченко Н.М. в просительной части жалобы ходатайство о восстановлении срока на подачу настоящей жалобы не основано на нормах данного Кодекса, равно как и требование о передаче жалобы на рассмотрение судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных жалобах, протесты на вступившие в законную силу постановления по делам об административных правонарушениях, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов рассматриваются в том числе по поручению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителей судьями Верховного Суда Российской Федерации единолично и не подлежат передаче для рассмотрения судебной коллегией либо Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

При этом положения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не распространяются на производства по делам об административных правонарушениях, на что прямо указано в части 5 статьи 1 указанного Кодекса.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неуведомление или нарушение установленного порядка и (или) формы уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, о заключении или прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения, прекращения (расторжения) договора, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом.

В соответствии пунктом 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» работодатель или заказчик работ (услуг), привлекающие и использующие для осуществления трудовой деятельности иностранного гражданина, обязаны уведомлять территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в субъекте Российской Федерации, на территории которого данный иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность, о заключении и прекращении

(расторжении) с данным иностранным гражданином трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения или прекращения (расторжения) соответствующего договора.

Указанное в абзаце первом настоящего пункта уведомление может быть направлено работодателем или заказчиком работ (услуг) в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел на бумажном носителе либо подано в форме электронного документа с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети Интернет, включая единый портал государственных и муниципальных услуг.

Форма и порядок подачи указанного уведомления (в том числе в электронном виде) устанавливаются федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, ООО «Мысхако кюве» представило в Управление по вопросам миграции УМВД России по городу Новороссийску уведомление о прекращении 31 июля 2020 года трудового договора с гражданкой Республики Казахстан Хлопуновой Надеждой, которое в нарушение требований пункта 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» не было заполнено в соответствии с утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 04 июня 2019 года № 363 форме уведомления о прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином (лицом без гражданства), что было выявлено уполномоченным должностным лицом 26 января 2021 года.

Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Общества, не принявшего, не смотря на имевшуюся возможность, всех зависящих от него мер для соблюдения требований миграционного законодательства Российской Федерации, квалифицированы по части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в

соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и миграционного законодательства.

Порядок и срок давности привлечения Общества к административной ответственности соблюдены.

Оснований для признания совершенного Обществом деяния малозначительным судами обоснованно не установлено.

В рассматриваемом случае не следует, что имеются условия, предусмотренные частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части такого обстоятельства как отсутствие возникновения угрозы причинения вреда неопределенному кругу лиц и безопасности государства ввиду ненадлежащего исполнения Обществом публично-правовых обязанностей, возложенных на него требованиями миграционного законодательства Российской Федерации, регулирующего отношения между иностранными гражданами с одной стороны, и органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами указанных органов, с другой стороны, возникающие, в частности, в связи с осуществлением иностранными гражданами на территории Российской Федерации трудовой, предпринимательской и иной деятельности и необходимостью осуществления федерального государственного контроля (надзора) за трудовой деятельностью иностранных работников на территории Российской Федерации с целью регулирования процессов внешней трудовой миграции.

В свою очередь, при определении Обществу административного наказания судья районного суда учел характер совершенного противоправного деяния, имущественное и финансовое положение юридического лица, признал признание вины в совершенном административном правонарушении смягчающим административную ответственность и при отсутствии отягчающих административную ответственность обстоятельств назначил Обществу административное наказание в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей, являющимся минимальным, установленным санкцией частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалобы получили надлежащую оценку.

При этом необходимо отметить, что в силу положений статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении предусмотренного названной нормой срока давности привлечения лица к административной ответственности не может быть назначено административное наказание, а истечение этого срока при рассмотрении последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении само по себе

основанием для прекращения производства по делу не является.

Кроме того, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение даты, места и времени рассмотрения в порядке статей 30.12-30.18 данного Кодекса принятых к производству суда жалоб (протестов) на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, равно как и проведение судебного заседания при рассмотрении таких жалоб (протестов).

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Приморского районного суда города Новороссийска Краснодарского края от 28 июня 2021 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 31 мая 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2023 года, вынесенные в отношении ООО «Мысхако кюве» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, жалобу защитника Юрченко Н.М. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев