ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-123-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва 10 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Невзорова А.А., действующего в интересах Журавлевой Ирины Рафаиловны, на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника МАДИ от 17 апреля 2023 года № 03560430101230417020491 89, решение судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 13 июня 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2024 года, вынесенные в отношении Журавлевой Ирины Рафаиловны (далее – Журавлева И.Р.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника МАДИ от 17 апреля 2023 года № 03560430101230417020491 89, оставленным без изменения решением судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 13 июня 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2024 года, Журавлева И.Р. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Невзоров А.А. ставит вопрос об отмене вынесенных в отношении Журавлевой И.Р. по настоящему делу об административном правонарушении актов должностного лица и судебных инстанций, считая их незаконными, и прекращении производства по делу.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об

административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Журавлевой И.Р. к административной ответственности) несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств, за исключением случая, предусмотренного частью 5 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи пятисот рублей.

Нарушение, предусмотренное частью 4 названной статьи, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге, влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей (часть 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Дорожный знак 3.27 «Остановка запрещена» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения запрещает остановку и стоянку транспортных средств.

Действие знаков 3.10, 3.27 - 3.30 распространяется только на ту сторону дороги, на которой они установлены.

В случае если остановка или стоянка транспортного средства имела место в зоне действия дорожных знаков 3.27 «Остановка запрещена», 3.28 «Стоянка запрещена», 3.29 «Стоянка запрещена по нечетным числам месяца», 3.30 «Стоянка запрещена по четным числам месяца» или разметки, например, 1.10, 1.17, действия лица подлежат квалификации по части 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации,

совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 10 апреля 2023 года в 05 часов 18 минут по адресу: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 13, с. 3 (2), водитель транспортного средства «Nissan Qashqai», государственный регистрационный знак [redacted], собственником (владельцем) которого является Журавлева И.Р., произвел остановку этого транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена».

Указанное административное правонарушение зафиксировано с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства, имеющего функции фото- и киносъемки, видеозаписи АПК «Стрит Фалькон», свидетельство о поверке действительно до 24 февраля 2024 года включительно.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Журавлевой И.Р. к административной ответственности по части 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановлением должностного лица, с выводами которого согласились судебные инстанции.

Вместе с тем при рассмотрении дела не учтено следующее.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В ходе производства по делу и в настоящей жалобе защитник Невзоров А.А., оспаривая правомерность привлечения Журавлевой И.Р. к административной ответственности, приводит доводы о том, что принадлежащее последней транспортное средство в момент, относящийся к событию административного правонарушения, было припарковано на парковке, обозначенной дорожными знаками 5.29 «Зона регулируемой стоянки» и 6.4 «Парковка (парковочное место)» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения, а также дорожной разметкой.

В нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствующие доводы судьями нижестоящих судебных инстанций опровергнуты не были, должной оценки не получили.

Отклоняя вышеприведенные доводы, судебные инстанции сослались на ответ первого заместителя руководителя ГКУ г. Москвы - ЦОДД Правительства Москвы от 02 июня 2023 года № 01-02-7842/23 на запрос судьи районного суда, согласно которому территория у д. 13 по ул. Краснобогатырская в г. Москве является тротуаром и ответ на запрос судьи районного суда, данный должностным лицом Управы района Богородское г. Москвы от 02 июня 2023 года № БГ-13-2173/23 исх., согласно которому дорожный знак 6.4 «Парковка (парковочное место)» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения установлен по адресу: г. Москва, ул. Краснобоготырская, д. 13, стр. 3, 17 апреля 2023 года, до этого территория по названному адресу являлась тротуаром.

Дорога - обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли либо поверхность искусственного сооружения. Дорога включает в себя одну или несколько проезжих частей, а также трамвайные пути, тротуары, обочины и разделительные полосы при их наличии (Правила дорожного движения).

Согласно Правилам дорожного движения тротуар это элемент дороги, предназначенный для движения пешеходов и примыкающий к проезжей части или к велосипедной дорожке либо отделенный от них газоном.

При этом остановка (стоянка) на тротуаре не образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следовательно и части 5 статьи 12.16 названного Кодекса.

Делая вывод о наличии в действиях Журавлевой И.Р. состава вмененного административного правонарушения, судья районного суда в решение от 13 июня 2023 года указал на то, что анализ фотоматериала, представленного административным органом, ответов компетентных органов на судебные запросы с очевидностью позволяют установить, что автомобиль Журавлевой И.Р. был размещен в зоне действия дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения.

Вместе с тем такие выводы ничем не подтверждены.

Как указано выше из ответов ГКУ г. Москвы - ЦОДД Правительства Москвы и Управы района Богородское г. Москвы, на которые сослался судья районного суда, следует только то, что до 17 апреля 2023 года дорожный знак 6.4 «Парковка (парковочное место)» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения по адресу: г. Москва, ул. Краснобоготырская, д. 13, стр. 3, установлен не был, участок дороги, расположенный по этому адресу, относился к тротуару.

На фотоматериале, представленном административным органом, зафиксировано транспортное средство «Nissan Qashqai», государственный регистрационный знак [redacted], при этом какие-либо дорожные знаки на фотоматериале отсутствуют.

Более того, в материалах настоящего дела не имеется доказательств того, что в указанном в постановлении должностного лица месте (в месте совершения административного правонарушения) установлен дорожный знак 3.27 «Остановка запрещена» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения, нарушение которого вменено Журавлевой И.Р.

При рассмотрении дела судьей районного суда не запрошена дислокация дорожных знаков и разметки, которая могла бы подтвердить наличие указанного дорожного знака, не проверена зона действия дорожного знака, нарушение которого вменено Журавлевой И.Р.

При этом в решении от 13 июня 2023 года судьей районного суда указано на то, что дорожный знак 3.27 «Остановка запрещена» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения установлен в соответствии с требованиями ГОСТ Р 52289-2019, справа от проезжей части, на стороне дороги на которую он распространяет свое действие и доступен для обозрения водителям, двигающимся по проезжей части по ходу движения.

Однако судьей районного суда в названном решении не приведено на основании каких доказательств были сделаны такие выводы.

При рассмотрении жалобы защитника Невзорова А.А. судьей кассационной инстанции указанным выше обстоятельствам оценка не дана, доводы жалобы заявителя не проверены, что свидетельствует о формальном рассмотрении жалобы.

Более того, судья кассационной инстанции как на доказательство вины Журавлевой И.Р. в совершении вмененного административного правонарушения сослался на протокол об административном правонарушении, который по настоящему делу не составлялся, лицо привлечено к административной ответственности в порядке статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Такое разрешение дела судьями районного и кассационного судов не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Указанные нарушения являются существенными и не позволяют признать решение судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 13 июня 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2024 года законными.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 13 июня 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2024 года, состоявшиеся в отношении Журавлевой И.Р. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, дело - направлению на новое рассмотрение в Преображенский районный суд г. Москвы.

При новом рассмотрении дела суду следует всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела в их совокупности, проверить доводы жалобы заявителя и вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 13 июня 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2024 года, состоявшиеся в отношении Журавлевой Ирины Рафаиловны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить в Преображенский районный суд г. Москвы на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

С.И. Кузьмичев