



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-АД24-13-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 января 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу и дополнительную жалобу Руденкова Дмитрия Игоревича на вступившие в законную силу постановление судьи Неманского городского суда Калининградской области от 12 октября 2023 г., решение судьи Калининградского областного суда от 19 декабря 2023 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2024 г., состоявшиеся в отношении Руденкова Дмитрия Игоревича по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Неманского городского суда Калининградской области от 12 октября 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Калининградского областного суда от 19 декабря 2023 г. и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2024 г., Руденков Д.И. признан виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В жалобе и дополнительной жалобе (поименована как личная жалоба), поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Руденков Д.И. ставит вопрос об отмене судебных актов, состоявшихся в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Одновременно в жалобе заявлено ходатайство о назначении автотехнической экспертизы автомобиля и фоноскопической экспертизы видеоматериалов, которое не основано на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По смыслу положений статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на стадии пересмотра вступивших в законную силу постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях судья Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность и обоснованность означенных актов, исходя из доводов, изложенных в жалобе (протесте) и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу (протест), на основании имеющихся в материалах дела доказательств и установленных нижестоящими судебными инстанциями фактических обстоятельств дела, не осуществляя при этом сбор дополнительных доказательств, их исследование и оценку.

Потерпевшие Д [] М [] М [] уведомлены в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанных жалоб, возражений на них не представили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы и дополнительной жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет.

Согласно части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах

предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 1.5 Правил дорожного движения установлено, что участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

В соответствии с пунктом 8.8 Правил дорожного движения при повороте налево или развороте вне перекрестка водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу встречным транспортным средствам и трамваю попутного направления. Если при развороте вне перекрестка ширина проезжей части недостаточна для выполнения маневра из крайнего левого положения, его допускается производить от правого края проезжей части (с правой обочины). При этом водитель должен уступить дорогу попутным и встречным транспортным средствам.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как усматривается из материалов дела, 14 октября 2022 г. в 19.00 час. на участке 46 км + 100 м автодороги «Гвардейск – Неман – граница с Литовской Республикой (ФАД)» в Неманском р-не Калининградской обл. Руденков Д.И., управляя транспортным средством «Мерседес 200» государственный регистрационный знак [REDACTED] и двигаясь со стороны пос. Новоколхозное в сторону пос. Шепетовка Неманского р-на Калининградской обл., при выполнении маневра разворота вне перекрестка в нарушение требований пункта 8.8 Правил дорожного движения не предоставил преимущество в движении и не уступил дорогу автомобилю «Опель Омега» государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением М [REDACTED] движущемуся во встречном направлении, допустил с ним столкновение, в результате чего пассажирам автомобиля «Опель Омега» М [REDACTED] и Д [REDACTED] причинен легкий вред здоровью и вред здоровью средней тяжести соответственно.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1-2), рапортами (л.д. 6-8, 34), схемой места дорожно-транспортного происшествия (л.д. 9), протоколом осмотра места происшествия и приложенной к нему фототаблицей (л.д. 10-19), протоколом осмотра места совершения административного правонарушения (л.д. 20-21), письменными объяснениями потерпевших М [REDACTED], М [REDACTED], Д [REDACTED] (л.д. 22-23, 45, 59), определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 31), определениями о назначении судебно-медицинских экспертиз (л.д. 46, 47), заключениями судебно-медицинских экспертиз (л.д. 50-58), показаниями потерпевших М [REDACTED], М [REDACTED], Д [REDACTED] инспекторов ДПС К [REDACTED] [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED] данными в ходе судебного разбирательства (л.д. 119, 121-125, 131-132), и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и

достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Собранные по делу доказательства объективно свидетельствуют о том, что причиненный потерпевшим вред здоровью находится в прямой причинно-следственной связи с нарушением водителем Руденковым Д.И. Правил дорожного движения, а потому он обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Руденкова Д.И. составов административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Руденкова Д.И. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки утверждению заявителя требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении настоящего дела на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административных правонарушений, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Утверждение Руденкова Д.И. о том, что дорожно-транспортное происшествие имело место при иных обстоятельствах, М [REDACTED] [REDACTED] врезался в его автомобиль, находящийся на обочине, опровергается совокупностью собранных по делу доказательств, в том числе письменными объяснениями и показаниями потерпевших, схемой места совершения административного правонарушения, которые свидетельствуют о том, что дорожно-транспортное происшествие произошло при описанных выше обстоятельствах. Схему, в которой зафиксировано, что столкновение произошло в результате несоблюдения Руденковым Д.И. указанных выше требований Правил дорожного движения при выполнении маневра разворота вне перекрестка, Руденков Д.И. подписал без каких-либо возражений и замечаний, не выразил несогласие с ее содержанием.

Равным образом по указанным мотивам отклоняется довод жалобы о том, что причиной дорожно-транспортного происшествия стало управление М [REDACTED] транспортным средством с превышением скоростного режима, без учета дорожных условий, времени суток и видимости. При установленном в ходе производства по делу факте нарушения Руденковым Д.И. Правил дорожного движения, повлекшего причинение легкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевших, данный довод не ставит под сомнение выводы судебных инстанций о наличии в его действиях составов административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом, как обоснованно указано в обжалуемых актах, по смыслу статей 2.1, 2.2, 24.1, 25.1, 26.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении решается вопрос о наличии вины в совершении административного правонарушения исключительно в отношении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в связи с чем постановление по делу об административном правонарушении не может содержать выводов о виновности иных лиц, производство по делу в отношении которых не осуществлялось.

Указание Руденкова Д.И. на то, что инспектор ДПС, составлявший документы по факту дорожно-транспортного происшествия, не позволил изложить в схеме несогласие с ней, не нашло своего подтверждения в ходе производства по делу и опровергается в том числе показаниями инспектора ДПС М [REDACTED] из которых следует, что Руденков Д.И. был согласен со схемой, в присутствии понятых выразил свое согласие с ней, не высказал замечаний по ее содержанию, при наличии таковых имел возможность их изложить (л.д. 123-124, 132). Ставить под сомнение то обстоятельство, что схема отражает сложившуюся при дорожно-транспортном происшествии остановку, оснований не имеется. Данный документ находится в соответствии с иными собранными по делу доказательствами и полностью согласуется с ними.

Добытые по делу доказательства получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, обоснованно признаны достоверными относительно событий административных правонарушений и достаточными для разрешения дела по существу.

Мотивы, по которым судебные инстанции признали в качестве таковых одни доказательства и отвергли другие, а также относительно объяснений и доводов Руденкова Д.И. в обжалуемых актах приведены.

Каких-либо неустранимых сомнений, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административных правонарушениях, не установлено.

Право Руденкова Д.И. на защиту в ходе производства по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению. Руденков Д.И. принимал участие при рассмотрении дела и жалобы на постановление судьи городского суда о назначении административного наказания, заявлял ходатайства, давал объяснения относительно обстоятельств вмененных административных правонарушений, участвовал в исследовании доказательств, пользовался иными процессуальными правами, его позиция и доводы были предметом проверки в ходе судебного разбирательства и получили надлежащую правовую оценку.

Ходатайства о проведении автотехнической и фоноскопической экспертиз, вызове свидетелей рассмотрены в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. По смыслу указанной нормы заявленные участниками производства по делу об

административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. Решение об удовлетворении или отклонении ходатайства принимается в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Мотивы, по которым судебные инстанции не нашли оснований для удовлетворения ходатайств, являются убедительными и сомнений не вызывают.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.8, 4.1 – 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 2 статьи 12.24 названного кодекса.

Назначенное судьей городского суда административное наказание соответствует предусмотренным частью 1 статьи 3.1 названного кодекса целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых административных правонарушений как лицом, привлеченным к административной ответственности, так и другими лицами.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, в рамках разрешения настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Неманского городского суда Калининградской области от 12 октября 2023 г., решение судьи Калининградского областного суда от 19 декабря 2023 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2024 г., состоявшиеся в отношении Руденкова Дмитрия Игоревича по делу об административных правонарушениях,

предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу и дополнительную жалобу Руденкова Дмитрия Игоревича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев