



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-АД24-8-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Чесебиева Руслана Асланчериевича на вступившие в законную силу постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2023 года, вынесенное в отношении заместителя начальника Управления по охране и использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Республики Адыгея Чесебиева Руслана Асланчериевича (далее – Чесебиев Р.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 18 апреля 2023 года (с учетом определения от 18 мая 2023 года об исправлении описки) Чесебиев Р.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

Решением судьи Верховного Суда Республики Адыгея от 26 июля 2023 года указанное постановление отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2023 года указанные судебные акты отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Чесебиев Р.А. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу на основании пункта 2 части 1

статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Чесебиева Р.А.) умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Основанием для привлечения Чесебиева Р.А. постановлением судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 18 апреля 2023 года к административной ответственности, предусмотренной названной нормой, послужили следующие обстоятельства.

24 июня 2022 года прокуратурой Республики Адыгея в адрес начальника Управления по охране и использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Республики Адыгея внесено представление от 23 июня 2022 года № 07-08-2022 об устранении нарушений требований части 2 статьи 48 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», выразившихся в отсутствии в решениях о регулировании численности охотничьих ресурсов, изданных Управлением по охране и использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Республики Адыгея в период с 2021 года по июнь 2022 года сведений о поле, возрасте охотничьих ресурсов, численности которых подлежат регулированию.

26 июля 2022 года письмом заместителя начальника Управления по охране и использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Республики Адыгея Чесебиева Р.А. в удовлетворении требований прокурора в названной выше части отказано.

Отменяя указанное постановление судьи городского суда и прекращая производство по данному делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Республики Адыгея исходил из того, что ответ заместителя начальника Управления по охране и использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Республики Адыгея Чесебиева Р.А., направленный в прокуратуру, не свидетельствует о рассмотрении

представления прокурора способом, указанным в представлении, так как носит информационный характер, поскольку в указанном ответе излагается информация о состоявшихся решениях начальника Управления по охране и использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Республики Адыгея Туова А.Р. на протесты прокуратуры Республики Адыгея от 20 июня 2022 года.

С такими выводами не согласился судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, в постановление от 27 ноября 2023 года указав на допущенные судьей Верховного Суда Республики Адыгея существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, которые не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку на момент рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении судьей кассационной инстанции срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел истек, прекратил производство по этому делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

Вместе с тем в постановлении от 27 ноября 2023 года судьей кассационной инстанции указано на то, что Чесебиев Р.А., имея реальную возможность принять меры к устранению нарушений, указанных в представлении прокуратуры Республики Адыгея, должных мер к тому не принял.

В этой части с постановлением судьи кассационного суда согласиться нельзя.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность формулировать выводы о виновности лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено по любому из оснований, предусмотренных частью 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

В силу положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном данным Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

В пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5) разъяснено, что в постановлении о прекращении производства по делу по основанию, предусмотренному пунктом 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса, не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении. При наличии таких выводов в обжалуемом постановлении судья, с учетом

положений статьи 1.5 указанного Кодекса о презумпции невиновности, обязан вынести решение об изменении постановления, исключив из него указание на вину этого лица.

Вопреки требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации судья кассационного суда в обжалуемом постановлении за пределами срока давности привлечения к административной ответственности привел выводы о виновности лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено, ухудшив тем самым его положение.

В силу пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения указанного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2023 года, состоявшееся по настоящему делу об административном правонарушении в отношении Чесебиева Р.А., подлежит изменению путем исключения из него указания на непринятие Чесебиевым Р.А. мер к устранению нарушений, приведенных в представлении прокуратуры Республики Адыгея.

При этом обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь отмену обжалуемого акта, не установлено.

Доводы жалобы о том, что производство по делу подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения, не нашли своего подтверждения.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив в соответствии с положениями части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении в полном объеме и доводы заявителя об отсутствии состава административного правонарушения, руководствуясь нормами названного Кодекса и правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, приходит к выводу о том, что не имеется оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с пунктами 1 или 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

При этом, как указано Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 16 июня 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», в силу презумпции невиновности лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2023 года, состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении заместителя начальника Управления по охране и использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Республики Адыгея Чесебиева Руслана Асланчериевича, изменить, исключить из него указание на непринятие

Чесебиевым Р.А. мер к устранению нарушений, приведенных в представлении прокуратуры Республики Адыгея.

В остальной части постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2023 года оставить без изменения, жалобу Чесебиева Руслана Асланчериевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев