



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 74-АД24-8-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Харлугина М.Г., действующего в интересах Мирзаевой Эркиной Атажоновны, на вступившие в законную силу постановление врио судьи Вилуйского районного суда Республики Саха (Якутия) от 08 февраля 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 01 марта 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2024 года, вынесенные в отношении гражданки Республики Узбекистан Мирзаевой Эркиной Атажоновны (далее – Мирзаева Э.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением врио судьи Вилуйского районного суда Республики Саха (Якутия) от 08 февраля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 01 марта 2024 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2024 года, Мирзаева Э.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения с помещением в Центр временного содержания иностранных граждан МВД по Республике Саха (Якутия).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Харлугин М.Г. ставит вопрос об отмене названных судебных актов, вынесенных в отношении Мирзаевой Э.А., прекращении производства по делу или направлении данного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Мирзаевой Э.А. к административной ответственности) нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в нарушении установленных правил въезда в Российскую Федерацию, в нарушении правил миграционного учета, передвижения или порядка выбора места пребывания или жительства, транзитного проезда через территорию Российской Федерации, в неисполнении обязанностей по уведомлению о подтверждении своего проживания в Российской Федерации в случаях, установленных федеральным законом, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового.

В соответствии с частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное в течение одного года совершение иностранным гражданином или лицом без гражданства административного правонарушения, предусмотренного частями 1 и 2 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

В силу пункта 1 части 4 статьи 4 Федерального закона от 18 июля 2006 года № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 109-ФЗ) миграционный учет включает в себя, в том числе, регистрацию по месту жительства и учет по месту пребывания, а также фиксацию миграционными органами иных сведений, установленных этим Федеральным законом.

Частями 1 - 3 статьи 20 Федерального закона № 109-ФЗ установлено, что иностранный гражданин в случае нахождения в месте пребывания подлежит постановке на учет по месту пребывания в порядке и на условиях, которые установлены в соответствии с этим законом или международным договором Российской Федерации. Уведомление о прибытии иностранного гражданина в место пребывания представляется в орган миграционного учета принимающей стороной или непосредственно данным иностранным гражданином в случаях, предусмотренных частями 3 - 3.5 и 4 статьи 22 данного Федерального закона. Срок представления уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания составляет семь рабочих дней со дня прибытия в место пребывания либо со дня получения временного удостоверения личности лица без гражданства в Российской Федерации, за исключением случаев, перечисленных в этой статье.

Порядок постановка иностранных граждан на учет по месту пребывания установлен статьей 22 Федерального закона № 109-ФЗ.

Согласно материалам дела и обжалуемым судебным актам, основанием для привлечения Мирзаевой Э.А. к административной ответственности по части 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужило выявленное 08 февраля 2024 года уполномоченным должностным лицом нарушение установленного законодательством Российской Федерации режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в том, что 28 декабря 2023 года Мирзаева Э.А. прибыла в поселок [REDACTED] района Республики Саха (Якутия), однако на миграционный учет по месту пребывания не встала.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ранее постановлением старшего участкового уполномоченного полиции ОМВД России по Вилюйскому району от 22 января 2024 года, вступившим в законную силу 02 февраля 2024 года и исполненным 24 января 2024 года, Мирзаева Э.А. привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей (л.д. 31).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторным совершением однородного административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 этой статьи (часть 1). Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

Таким образом, действия Мирзаевой Э.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы защитника Харлугина М.Г. о том, что Мирзаева Э.А. не была поставлена на миграционный учет, поскольку ею были представлены копии платежных документов, вместо требуемых оригиналов, не свидетельствует о незаконности вынесенных по настоящему делу судебных актов.

В случае несогласия с действиями должностных лиц об отказе в постановке на миграционный учет по месту пребывания, Мирзаева Э.А. не лишена права обжаловать такие действия должностных лиц в порядке, установленном законом.

Следует отметить, что прибыв 28 декабря 2023 года на новое место пребывания (проживания) по адресу: [REDACTED] района Республики Саха (Якутия), привлеченная постановлением от 22 января 2024 года к административной ответственности по части 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение аналогичного противоправного деяния Мирзаева Э.А. имела возможность собрать необходимые документы для постановки на миграционный учет.

Иные доводы жалобы, в том числе о нарушении права Мирзаевой Э.А. на защиту при рассмотрении жалобы на постановление по делу судьей Верховного Суда Республики Саха (Якутия), ранее являлись предметом исследования нижестоящих судебных инстанций и обосновано отклонены по мотивам, подробно изложенным в обжалуемых судебных актах.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Постановление о привлечении Мирзаевой Э.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, порядок привлечения названного лица к административной ответственности соблюден.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 4 статьи 18.8 названного Кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судебными инстанциями в установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы, имеющие правовое значение, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь отмену или изменение обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление врио судьи Вилуйского районного суда Республики Саха (Якутия) от 08 февраля 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 01 марта 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2024 года, вынесенные в отношении гражданки Республики Узбекистан Мирзаевой Эркиной Атажоновны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Харлугина М.Г., действующего в интересах Мирзаевой Эркиной Атажоновны, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев