



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АПУ24-11-К1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 января 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Романовой Т.А., Лаврова Н.Г.

при секретаре судебного заседания Токаревой А.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М., обвиняемых Соклакова А.В. и Канунникова Р.Н. адвоката Белого В.В., действующего в защиту интересов обвиняемого Соклакова А.В., адвоката Родинова А.С., действующего в защиту интересов обвиняемого Фуглаева С.И., а также (в режиме видео-конференцсвязи) адвоката Миллера И.Ф., действующего в защиту интересов обвиняемого Канунникова Р.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам обвиняемого Фуглаева С.И. и его адвоката Родинова А.С., обвиняемого Соклакова А.В. и его адвоката Белого В.В., адвоката Миллера И.Ф. в защиту интересов обвиняемого Канунникова Р.Н. на постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2024 г. об изменении территориальной подсудности уголовного дела и продлении меры пресечения в отношении:

Соклакова Анатолия Владимировича, [REDACTED]

[REDACTED] обвиняемого в совершении шести преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ,

Канунникова Романа Николаевича, [REDACTED]

[REDACTED] обвиняемого в совершении четырех преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ,

Трухачевой Светланы Михайловны, [REDACTED]
[REDACTED] обвиняемого в совершении трех преступлений,
предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ,

Воронина Сергея Петровича, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] обвиняемого
в совершении четырех преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ,

Жевлакова Валерия Валентиновича, [REDACTED]
[REDACTED]
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК
РФ,

Абрамова Максима Валентиновича, [REDACTED]
[REDACTED] обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного
ч.4 ст.159 УК РФ,

Фуглаева Сергея Ивановича, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] обвиняемого в совершении трех преступлений,
предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ.

Продлена мера пресечения на срок 3 месяца:

Соклакову А.В. и Канунникову Р.Н. в виде содержания под стражей,
соответственно, до 13 февраля 2025 г. и 26 марта 2025 г.; Трухачевой С.М. и
Воронину С.П. - в виде домашнего ареста, соответственно, до 13 февраля
2025 г. и 24 марта 2025 г., а также Жевлакову В.В. и Абрамову М.В. – в виде
запрета определенных действий до 24 января 2025 г.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебного
решения, существе апелляционных жалоб и поданных на них возражений,
выступление обвиняемых Соклакова А.В. и Канунникова Р.Н., адвокатов
Миллера И.Ф., Родинова А.С. и Белого В.В., поддержавших доводы,
изложенные в жалобах, а также мнение прокурора Химченковой М.М.,
полагавшей, что отсутствуют основания для отмены или изменения
постановления суда, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

органами предварительного расследования Соклаков А.В., Фуглаев
С.И., Воронин С.П., Канунников Р.Н., Трухачева С.М., Абрамов М.В.,
Жевлаков В.В. обвиняются в совершении в составе организованной
преступной группы ряда мошенничеств путем обмана в особо крупном
размере, в том числе с использованием своего служебного положения, то

есть в преступлениях, предусмотренных ч.4 ст. 159 УК РФ.

После утверждения обвинительного заключения первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Разинкин А.В., ссылаясь на наличие обстоятельств, способных поставить под сомнение объективность и беспристрастность Октябрьского районного суда г. Белгорода и других судов Белгородской области при принятии решения по делу, обратился в Первый кассационный суд общей юрисдикции с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела по обвинению Соклакова А.В., Фуглаева С.И., Воронина С.П., Канунникова Р.Н., Трухачевой С.М., Абрамова М.В., Жевлакова В.В. и передаче его в другой равнозначный суд, входящий в тот же округ.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2024 г. указанное ходатайство было удовлетворено и уголовное дело передано на рассмотрение в Химкинский городской суд Московской области. Одновременно, каждому из обвиняемых, за исключением Фуглаева С.И., отбывающего наказание в виде лишения свободы, продлена ранее избранная мера пресечения.

В апелляционных жалобах:

обвиняемый Соклаков А.В. просит отменить судебное решение и отказать в удовлетворении ходатайства первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела, а также вместо продления срока содержания под стражей избрать в отношении его (Соклакова) меру пресечения в виде домашнего ареста.

Считает, что у суда не было конкретных фактических данных, которые подтверждают необходимость изменения территориальной подсудности дела, а равно, дальнейшего содержания его под стражей;

адвокат Белый В.В., действуя в защиту интересов обвиняемого Соклакова А.В., просит о принятии аналогичного решения, что и его подзащитный.

В обоснование своей позиции указывает на то, что постановление суда является незаконным и необоснованным, подлежащим отмене ввиду несоответствия требованиям процессуального права, а также установленным обстоятельствам дела; по делу отсутствуют условия, которые упомянуты в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. №41, и необходимы для принятия решения о продлении срока содержания обвиняемого под стражей; не приведено доказательств того, что Соклаков А.В. ранее скрывался от следствия и суда, угрожал свидетелям либо воздействовал на них и других фигурантов дела иным способом; судом не учтено, что до заключения под стражу, Соклаков А.В.

отбывал наказание в виде принудительных работ, не пытался воспрепятствовать расследованию дела, имеет постоянное место регистрации и жительства, а на иждивении – несовершеннолетнюю дочь и сына-студента, а также престарелых и больных родителей, оказывал гуманитарную помощь военнослужащим Вооруженных Сил РФ, участвующим в специальной военной операции, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, изобличая соучастников; мнение суда, изложенное в постановлении, в том числе, по поводу возможности влияния со стороны фигурантов на государственные структуры, правоохранительные и судебные органы, носит характер абстрактных и необоснованных предположений, выводы о необходимости продления срока содержания Соклакова А.В. под стражей сделаны с учетом лишь тяжести предъявленного обвинения; таким образом, действительных правовых оснований и фактических данных для удовлетворения ходатайства прокуратуры, суд не имел, лишил обвиняемого права на рассмотрение его дела законным составом суда, произвольно изменив место территориальной подсудности, и при этом не привел данных, которые свидетельствовали бы о намерениях Соклакова А.В. оказать воздействие на ход и результаты судебного разбирательства дела, не дал оценки противоречивой позиции стороны обвинения, считавшей ранее возможным рассмотрение уголовного дела в отношении Фуглаевых и Трухачевой судами Белгородской области, проигнорировал предложение стороны защиты о передаче дела в близлежащий к г. Белгороду регион, каковым является г. Курск, что гарантировало бы явку свидетелей и потерпевших в суд без избыточных трудностей;

обвиняемый Фуглаев С.И. и его адвокат Родионов А.С. ставят вопрос об изменении постановления и исключении из его содержания указания на, якобы, установленную судом достоверность утверждения прокурора о возможности оказания Фуглаевым С.И. давления на участников уголовного судопроизводства.

Ссылаются на то, что в судебном заседании не были исследованы какие-либо материалы, подтверждающие доводы прокурора о том, что Фуглаев С.И. ранее имел и в настоящее время имеет инструменты влияния на ход и результаты судебного разбирательства дела, а также может оказать давление на его участников, в случае отправления по нему правосудия судами Белгородской области; в постановлении не учтено, что изменение территориальной подсудности дела необходимо, прежде всего, в целях соблюдения прав именно самого Фуглаева С.И. из-за предвзятого к нему отношения со стороны правоохранительных органов и судебной системы Белгородской области, о чем свидетельствует сложившаяся практика разрешения этими судами поданных стороной защиты жалоб и ходатайств;

адвокат Миллер И.Ф., действуя в защиту интересов обвиняемого Канунникова Р.Н., просит отменить постановление, оставив уголовное дело в производстве суда, которому оно подсудно, а также изменить Каннуникову Р.М. меру пресечения на не связанную с изоляцией от общества – домашний арест или запрет определенных действий.

Обращает внимание на то, что, соглашаясь с предположениями прокурора о наличии у фигурантов дела финансовой обеспеченности и административного ресурса, обширных связей среди представителей государственных структур, правоохранительных и судебных органов Белгородской области, суд не учел не только отсутствие такого основания для продления срока содержания обвиняемого под стражей, но, и в целом, недоказанность этого обстоятельства; принятие решения о мере пресечения не может оправдать тяжесть предъявленного Канунникову Р.М. обвинения, а также его несущественная роль и степень участия в совершении инкриминируемых преступлений, в том числе, в сопоставлении с другими обвиняемыми, в частности, с Ворониным С.П., который был помещен под домашний арест; не придано судом в этом вопросе должного значения поведению обвиняемого до и после его задержания, включая период, когда он находился в статусе свидетеля и добросовестно являлся к следователю по каждому вызову, не допускал нарушений режима содержания, будучи под стражей; дальнейшее содержание Каннуникова Р.М. под стражей не отвечает принципам гуманизма и справедливости, а выводы суда о необходимости сохранения этой меры пресечения – требованиям закона; в постановлении не приведены доказательства финансовой обеспеченности Каннуникова Р.М., его заинтересованности в оказании влияния на исход дела и имеющихся для этого возможностей, тем более, что за истекшее время произошли кадровые изменения в правительстве и прокуратуре Белгородской области, в органах ФСБ, а обвиняемые прекратили занимать руководящие должности; для формирования независимого и беспристрастного суда на территории Белгородской области имеются все необходимые условия, а высказанное в постановлении недоверие этим судам – подрывает авторитет судебной власти в указанном регионе; передача уголовного дела на рассмотрение в другой субъект Российской Федерации нарушит право участников дела на разумные сроки судопроизводства по нему, повлечет неоправданные материальные затраты, в связи с проживанием большинства участников процесса в Белгородской области;

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ивлиева Я.А. полагает, что постановление суда об изменении территориальной подсудности уголовного дела является законным и обоснованным; правомерно обвиняемым продлены сроки ранее избранной меры пресечения.

Проверив материалы дела, заслушав и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия не находит оснований для отмены постановления суда.

Ходатайство Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, который в соответствии с положениями ст.37 УПК РФ выступает в данном случае как участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения, отвечает требованиям, предъявляемым к подобного рода процессуальным документам, содержит необходимую мотивировку и является правовым поводом для рассмотрения вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемых. Основанием служит наличие сомнений в беспристрастности и объективности судей Белгородской области в случае разбирательства уголовного дела в указанном регионе, что связано в данном случае с личностями обвиняемых: Фуглаева С.И., являвшегося в недалеком прошлом депутатом Белгородского городского Совета, активно ведущим политическую деятельность, а также Воронина С.П., - состоявшего в должности руководителя УФНС России по Белгородской области, влияние которых в силу своего положения в структуре органов власти, деловых кругах, способна дать повод как участникам процесса, так и в целом населению, усомниться в справедливости разбирательства дела на территории данного субъекта РФ, в свободе суда при принятии решения и в законности исхода дела.

Согласно ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации, действительно, никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Однако при этом реализация данного права предполагает справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом.

Потому, провозглашая в ч.3 ст.8 УПК РФ обеспечение права подсудимого на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, в качестве одного из основополагающих принципов уголовного судопроизводства, уголовно-процессуальное законодательство, вместе с тем, предусматривает возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела с передачей его на рассмотрение в другой суд того же уровня, в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу, как на это указано в подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ.

Такая передача уголовного дела, вопреки утверждениям стороны защиты, не нарушает прав обвиняемых на рассмотрение уголовного дела тем судом и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено, не может рассматриваться как препятствующее доступу к правосудию, поскольку подсудность изменяется не произвольно, а в соответствии с судебным решением и по основаниям, указанным в законе.

Более того, анализ приведенных конституционных положений, норм действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации в их правовом единстве позволяет сделать вывод о необходимости изменения подсудности уголовного дела во всех случаях, когда возникают сомнения в независимости и непредвзятости конкретного суда.

Рассматривая ходатайство заместителя Генерального прокурора РФ, суд руководствовался именно этим содержанием и смыслом закона, а также правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 9 ноября 2018 г. № 39-П. В целях надлежащего разрешения ходатайства, установил в своем постановлении в полной мере правовые и фактические основания для изменения территориальной подсудности дела, учел, что его передача в суд другой территориальной юрисдикции вызвана объективными обстоятельствами, связанными с личностью названных в ходатайстве прокурора обвиняемых, их авторитетом, служебным положением, властными полномочиями, которыми они обладали до начала производства по уголовному делу, а также с иными инструментами влияния, которые они могут сохранять на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, которому подсудно конкретное уголовное дело, что позволяет им влиять на общественное мнение, а также на деятельность государственных и общественных институтов на этой территории.

Таким образом, в постановлении приведены доказуемые факты, которые имеют существенное значение в вопросе убежденности сторон и общества в законности исхода уголовного дела, не позволяющие однозначно и полностью исключить разумные сомнения в принятии судами Белгородской области решения по делу под воздействием со стороны заинтересованных и влиятельных на территории этой области лиц, к каковым, несомненно, относятся фигуранты дела - Фуглаев С.И. и Воронин С.П.

Всем обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения ходатайства, судом в постановлении дана надлежащая оценка. Порядок рассмотрения ходатайства соответствует предусмотренной процедуре.

Доказуемость фактов, свидетельствующих о косвенных основаниях для сомнений в объективности судебного разбирательства, которые связаны со статусом лишь двоих обвиняемых - Фуглаева С.И. и Воронина С.П., уже само по себе является достаточным поводом для изменения территориальной подсудности уголовного дела и не требует наличия таких сведений в отношении каждого из фигурантов, обвиняющихся в совершении тех же

преступлений и привлеченных к уголовной ответственности в рамках единого уголовного дела.

В указанных условиях, как полагает Судебная коллегия, соглашаясь с обоснованностью постановления, лишь изменение территориальной подсудности обеспечит достаточные гарантии справедливого судебного разбирательства и упредит высоковероятные на этот счет сомнения, в том числе, общества и государства в лице органов прокуратуры, которые, судя по ходатайству, имеются, и не могут быть убедительно опровергнуты иначе, чем путем передачи дела в равнозначный суд другого субъекта РФ.

При этом следует отметить, что возникшая необходимость устранения всякого рода сомнений в законности ожидаемого судебного решения путем изменения территориальной подсудности дела, не свидетельствует о выражении недоверия конкретным судьям Белгородской области и не опровергает, вопреки позиции стороны защиты, презумпцию их добросовестности и объективности.

В качестве основания для отказа в изменении территориальной подсудности дела, суд правомерно не признал доводы адвоката Белого В.В. об имевшем место ранее рассмотрении дела в отношении Фуглаева С.И. в Октябрьском районном суде г. Белгорода, тем более, что в данном случае, последнему предъявлено более тяжкое по объему обвинение и в роли соучастника указан Воронин С.П., с должностным положением которого и влиятельностью, органы прокуратуры связывают необходимость передачи дела в другой суд.

Указанное в постановлении суда основание для изменения территориальной подсудности дела не может быть исключено, поскольку именно оно являлось предметом рассмотрения в судебном заседании и признано обоснованным. О необходимости передачи уголовного дела в суд другого субъекта, как способе защиты прав Фуглаева С.И., осужденный и его адвокат, согласно материалам дела, с ходатайством не обращались.

Отмеченные адвокатами Белым В.В. и Миллером И.Ф. сложности, которые влечет изменение подсудности дела, относятся к организации процесса, не являются неразрешимыми и исключают судопроизводство по делу в суде того же уровня другого субъекта, не отразятся каким-либо образом на возможности реализации обвиняемыми своих процессуальных прав, разумности сроков судебного разбирательства, для соблюдения которых суд наделен необходимыми процессуальными полномочиями, а также, несомненно, не могут быть признаны приоритетными перед интересами законного и беспристрастного правосудия по делу.

Наличие соглашения с защитником, входящим в состав адвокатского образования Белгородской области, предполагает выполнение им поручения в том месте, где этого требуют интересы подзащитного. Решение вопроса об оптимизации затрат адвоката, участвующего в деле по соглашению, является исключительной прерогативой сторон этого соглашения и не относится к компетенции суда и соответственно, к основаниям пересмотра обжалуемого постановления суда.

При невозможности деятельности, которая в полной мере отвечает интересам подзащитного, в том числе, о неукоснительной и своевременной явке в назначенные судебные заседания, адвокат обязан руководствоваться Кодексом профессиональной этики адвоката.

Поступившее от некоторых участников со стороны защиты предложение о передаче дела путем изменения территориальной подсудности в более приближенный к Белгородской области регион – Курскую область, не может быть признано конструктивным, с учетом сложившейся в указанном субъекте обстановки.

Не находит Судебная коллегия оснований для отмены либо изменения постановления в части принятого судом решения о продлении в отношении обвиняемых действия различных мер пресечения, в том числе, содержания под стражей в отношении Соклакова А.В. и Канунникова Р.Н.

В данном случае, вопреки доводам адвоката Белого В.В., суд обоснованно руководствовался правилами ст.255 УПК РФ в совокупности с отдельными положениями ст.107-109 УПК РФ, поскольку уголовное дело с утвержденным обвинительным заключением передано в суд.

Мотивы принятого решения в данной части развернуто приведены в постановлении со ссылкой на характер обвинения, предъявленного каждому из обвиняемых, их социальное положение, личностные характеристики, стадию, на которое поступило дело и неутраченный в связи с этим их интерес в достижении желаемого исхода дела, не исключая при этом использование внепроцессуальных способов, что сохраняет, по мнению суда, актуальность прежней меры пресечения в отношении обвиняемых и требует необходимость ее продления, с чем соглашается Судебная коллегия.

Указанные адвокатами Белым В.В. и Миллером И.Ф. обстоятельства в обоснование необходимости изменения Соклакову А.В. и Канунникову Р.Н. меры пресечения в виде заключения под стражей, на не связанную с нахождением в условиях изоляции, не могут быть признаны Судебной решающими, поскольку при рассмотрении вопроса о мере пресечения, суд учел совокупность факторов, которые связаны с характером предъявленного им обвинения, прогнозируемым их поведением в условиях уголовного преследования, с занятой позицией по делу и значимостью для исхода дела предстоящей стадии судопроизводства.

Процедура продления срока содержания Соклакова под стражей судом соблюдена, его участие в судебном заседании обеспечено.

Постановление суда отвечает требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ; оно подробно мотивировано и в нем в полной мере учтены значимые для правильного разрешения заявленного ходатайства обстоятельства. Оснований для его отмены либо изменения не имеется.

Вместе с тем, так как установленные в постановлении сроки меры пресечения в соизмерении со временем, необходимым для завершения процедуры апелляционного рассмотрения дела, его оформления и направления из канцелярии Верховного Суда Российской Федерации в Химкинский городской суд Московской области, не позволяют полноценно осуществить его подготовку к судебному заседанию и решить предписываемые в ст.227, 228 УПК РФ вопросы, в том числе, о форме участия обвиняемых и других участников в судебном заседании, Судебная коллегия находит необходимым продлить в отношении Соклакова А.В., Воронин С.П., Трухачевой С.М., Абрамова М.В., Жевлакова В.В. прежнюю меру пресечения на срок, который необходим для выполнения перечисленных действий, учитывая те же обстоятельства, которые легли в основу предыдущих решений судов по этому поводу.

Поскольку рассмотрение уголовного дела по существу относится к прерогативе иного суда и значимые для решения вопроса о мере пресечения обстоятельства на момент судебного разбирательства определяются им, Верховный Суд Российской Федерации полагает необходимым продлить меру пресечения в отношении обвиняемых на срок, который обоснован реализацией судебного решения об изменении территориальной подсудности дела, временем необходимым для принятия дела судом первой инстанции к своему производству и организации им процесса, что не свидетельствует о неизменности этих обстоятельств в дальнейшем, и о предрешенности выводов суда первой инстанции по вопросу меры пресечения на период рассмотрения им данного дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2024 г. в отношении Соклакова Анатолия Владимировича, Канунникова Романа Николаевича, Трухачевой Светланы Михайловны, Воронина Сергея Петровича, Жевлакова Валерия Валентиновича, Абрамова Максима Валентиновича, Фуглаева Сергея Ивановича оставить без

изменения, а апелляционные жалобы обвиняемых Фуглаева С.И. и Соклакова А.В., адвокатов Родинова А.С., Белого В.В. и Миллера И.Ф. - без удовлетворения.

Продлить, каждому, до 26 марта 2025 г.:

Соклакову Анатолию Владимировичу - срок содержания под стражей; Трухачевой Светлане Михайловне и Воронину Сергею Петровичу – срок нахождения под домашним арестом, а Жевлакову Валерию Валентиновичу и Абрамову Максиму Валентиновичу – срок запрета определенных действий, с сохранением каждому из них, ранее наложенных судом запретов и ограничений.

Председательствующий судья

Судьи