



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 84-АД24-5-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Ларина К.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 32 Новгородского судебного района Новгородской области от 13 июля 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 года, вынесенные в отношении Ларина Константина Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 32 Новгородского судебного района Новгородской области от 13 июля 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 года, Ларин К.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ларин К.В. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения

Ларина К.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (далее – Правила).

Положения пункта 8 Правил воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

Исходя из положений пункта 2 Правил, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Из материалов дела следует, 20 мая 2023 года в 21 час 10 минут на набережной Александра Невского в районе дома № 27 в г. Великом Новгороде, водитель Ларин К.В. управлял транспортным средством «Кавасаки» без государственного регистрационного знака, с признаком опьянения: запах алкоголя изо рта, указанным в пункте 2 Правил.

В связи с наличием указанного признака опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностным лицом ГИБДД в соответствии с положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 8 Правил, Ларин К.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 20 мая 2023 года в 21 час 31 минуту по вышеуказанному адресу, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Ларину К.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) участие понятых было обеспечено.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 4); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 5); карточкой водителя и списком административных правонарушений Ларина К.В. (л.д. 6); видеозаписью (л.д. 15) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 53 АА № 237907 от 20 мая 2023 года следует, что Ларин К.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от прохождения которого он отказался, о чем была сделана соответствующая запись.

Отказ Ларина К.В. зафиксирован в названном протоколе о направлении на медицинское освидетельствование и заверен подписью Ларина К.В. в соответствующих графах, что удостоверено подписями должностного лица и понятых (л.д. 4).

Кроме того, при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении также велась видеозапись (л.д. 15).

В ходе производства по делу об административном правонарушении, судами была исследована вышеуказанная видеозапись, которая получила надлежащую оценку.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Лариным К.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Ларина К.В. о многочисленных нарушениях, допущенных при применении к нему мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, своего подтверждения не нашло.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии Ларина К.В. с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Необходимые сведения, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения, в протоколе отражены, событие административного правонарушения описано надлежащим образом с учетом диспозиции части 1 статьи 12.26 названного Кодекса.

Права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации Ларину К.В. разъяснены, что подтверждено видеозаписью и удостоверено подписью названного лица в протоколе об административном правонарушении. Копии протокола об административном правонарушении, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколов об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были вручены Ларину К.В., о чем свидетельствуют его подписи в соответствующих графах процессуальных документов.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении, объективно свидетельствует об отказе Ларина К.В. выполнить законное требование должностного лица ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Доводы жалобы о нарушении правил подсудности при рассмотрении дела мировым судьей подлежат отклонению.

Определением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 27 Новгородского судебного района Новгородской области – мирового судьи судебного участка № 32 Новгородского судебного района Новгородской области от 28 июня 2023 года удовлетворено ходатайство Ларина К.В. о передаче дела об административном правонарушении на рассмотрение по месту жительства мировому судье судебного участка № 32 Новгородского судебного района Новгородской области (л.д. 26).

Исполнение обязанностей мирового судьи судебного участка № 27 Новгородского судебного района Новгородской области возложены на мирового судью судебного участка № 32 Новгородского судебного района Новгородской области в установленном порядке постановлением председателя Новгородского районного суда Новгородской области 05 июня 2023 года на срок с 19 июня 2023 года по 14 июля 2023 года включительно (л.д. 16).

Таким образом, нарушения права на защиту Ларина К.В. по делу не допущено. Дело рассмотрено мировым судьей судебного участка № 32 Новгородского судебного района Новгородской области 13 июля 2023 года

исполняющим в указанный период обязанности мирового судьи судебного участка № 27 Новгородского судебного района Новгородской области.

Кроме того, следует отметить, что судебные участки мировых судей № 27 и № 32 Новгородского судебного района Новгородской области расположены по одному и тому же адресу: Великий Новгород, ул. Менделеева, 4.

При таких обстоятельствах мировой судья судебного участка № 32 Новгородского судебного района Новгородской области, в производстве которого находилось дело об административном правонарушении, обоснованно рассмотрел дело в отношении Ларина К.В.

Иные доводы жалобы, в том числе о ненадлежащем извещении мировым судьей Ларина К.В. о дате, месте и времени рассмотрения дела, аналогичны по существу доводам, которые были предметом проверки судьи кассационной инстанции, обоснованно отвергнуты по основаниям, подробно изложенным в соответствующем судебном акте, и не ставят под сомнение наличие в действиях Ларина К.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Оснований не согласиться с указанными выводами не имеется.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Ларину К.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 32 Новгородского судебного района Новгородской области от 13 июля 2023 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2024 года, вынесенные в отношении Ларина Константина Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Ларина К.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев