



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-АД24-13-К1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Кобелева С.С., действующего на основании ордера в интересах Степанищева Е., на вступившие в законную силу постановление судьи Острогожского районного суда Воронежской области от 20 марта 2023 года, решение судьи Воронежского областного суда от 28 марта 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Степанищева Евгения по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Острогожского районного суда Воронежской области от 20 марта 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Воронежского областного суда от 28 марта 2023 года, Степанищев Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей с принудительным административным выдворением за пределы Российской Федерации с содержанием до исполнения наказания в виде административного выдворения в Центре временного содержания иностранных граждан ГУ МВД России по Воронежской области.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 февраля 2024 года постановление судьи Острогожского районного суда Воронежской области от 20 марта 2023 года и решение судьи Воронежского областного суда от 28 марта 2023 года, изменены: мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде помещения Степанищева Е. в Центр временного содержания иностранных

граждан ГУ МВД России по Воронежской области отменена. Степанищев Е. освобожден из Центра временного содержания иностранных граждан ГУ МВД России по Воронежской области. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Кобелев С.С. просит отменить названные акты, вынесенные в отношении Степанищева Е. по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 3 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Степанищева Е. к административной ответственности) уклонение иностранного гражданина или лица без гражданства от исполнения административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей и административное выдворение за пределы Российской Федерации.

В силу требований части 6 статьи 32.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях иностранный гражданин или лицо без гражданства, которым назначено административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации, обязаны выехать из Российской Федерации в течение пяти дней после дня вступления в силу постановления судьи о назначении соответствующего административного наказания.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, вступившим в законную силу 05 июля 2022 года постановлением судьи Острогожского районного суда Воронежской области от 24 июня 2022 года, гражданин Республики Латвия Степанищев Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста на срок 12 суток с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации.

Между тем, в установленный частью 6 статьи 32.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях пятидневный срок со дня вступления в законную силу постановления от 24 июня 2022 года о назначении административного наказания, иностранный гражданин Степанищев Е. за пределы Российской Федерации не выехал, уклонившись тем самым от исполнения административного наказания в виде

административного выдворения за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации, что было выявлено уполномоченными должностными лицами правоохранительных органов 20 марта 2023 года.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия иностранного гражданина Степанищева Е. квалифицированы по части 3 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса.

Совокупность установленных фактических и правовых оснований позволили судебным инстанциям прийти к выводу о том, что событие административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены и доказаны на основании исследования представленных в материалы дела доказательств, являющихся достаточными и согласующимися между собой.

Из доводов, поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении настоящего дела допущены какие-либо нарушения норм материального права Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Приведенный в жалобе довод о пропуске срока давности привлечения Степанищева Е. к административной ответственности не может быть признан состоятельным.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении шестидесяти календарных дней (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении девяносто календарных дней) со дня совершения административного правонарушения.

При дьящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью первой этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения (часть 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с разъяснением, содержащимся в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. Днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в уклонении иностранного гражданина или лица без гражданства от исполнения административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации, то есть состоит в длительном непрекращающемся невыполнении предусмотренной законом обязанности. Следовательно, указанное административное правонарушение является длящимся.

Факт совершения Степанищевым Е. административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выявлен сотрудниками полиции 20 марта 2023 года, следовательно, постановление о назначении административного наказания вынесено судьей Острогожского районного суда Воронежской области в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного в частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для указанной категории дел.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Кобелев С.С. указывает, что применение к Степанищеву Е. такой меры административной ответственности, как административное выдворение за пределы Российской Федерации, является чрезмерно суровым и нарушает его право на уважение семейной жизни.

Такие доводы жалобы не могут повлечь отмену или изменение состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 17 февраля 2016 года № 5-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 8 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», частей 1 и 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подпункта 2 части первой статьи 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина Республики Молдова

М. Цуркана» следует, что согласно Конституции Российской Федерации в Российской Федерации как правовом государстве, обязанностью которого является признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, иностранные граждане и лица без гражданства пользуются правами и несут обязанности наравне с российскими гражданами, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации (статья 1, часть 1; статья 2; статья 62, часть 3). Такие случаи, по смыслу статьи 62 (часть 3) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 17 (часть 2) и другими положениями главы 2 «Права и свободы человека и гражданина», касаются лишь тех прав и обязанностей, которые возникают и осуществляются в силу особой связи между Российской Федерацией и ее гражданами (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 1998 года № 6-П, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2010 года № 1244-О-О, от 04 июня 2013 года № 902-О, от 05 марта 2014 года № 628-О и др.).

Соответственно, на территории Российской Федерации лицам, не состоящим в гражданстве Российской Федерации, должна быть обеспечена возможность реализации прав и свобод, гарантированных им Конституцией Российской Федерации, а также государственная, включая судебную, защита от дискриминации на основе уважения достоинства личности (статья 17, часть 1; статья 19, части 1 и 2; статья 21, часть 1; статья 45, часть 1; статья 46, части 1 и 2) с учетом того, что Конституция Российской Федерации, закрепляя право каждого на свободный выезд за пределы Российской Федерации, признает право на беспрепятственный в нее въезд только за российскими гражданами (статья 27, часть 2), а право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства - лишь за теми, кто законно находится на территории России (статья 27, часть 1). Эти конституционные требования подлежат обязательному соблюдению и при определении и применении правил пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, а также норм об ответственности за их нарушение (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 05 марта 2014 года № 628-О).

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие

административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении Степанищеву Е. административного наказания требования статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судьями районного, областного и кассационного судов соблюдены: учтены характер совершенного административного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности и другие обстоятельства дела.

Наличие у иностранного гражданина родственников, имеющих гражданство Российской Федерации и проживающих на ее территории, не освобождает иностранного гражданина от обязанности соблюдать законодательство страны пребывания и не является основанием к невозможности применения к нему наказания в виде административного выдворения за ее пределы.

Порядок привлечения иностранного гражданина Степанищева Е. к административной ответственности соблюден.

Право Степанищева Е. на защиту при производстве по делу реализовано.

Административное наказание в виде административного штрафа с административным выдворением за пределы Российской Федерации назначено Степанищеву Е. судьей районного суда в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1-4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 3 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом характера, конкретных обстоятельств совершенного правонарушения, личности виновного.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Острогожского районного суда Воронежской области от 20 марта 2023 года, решение судьи Воронежского областного суда от 28 марта 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Степанищева Евгения по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Кобелева С.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

С.И. Кузьмичев