



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-АД24-11-К6

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва

10 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Михайлова А.Н. и его защитника Ильина А.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 6 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 08 ноября 2022 года, решение судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 03 мая 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 года, вынесенные в отношении Михайлова Андрея Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 08 ноября 2022 года Михайлов А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 05 декабря 2022 года указанное постановление мирового судьи от 08 ноября 2022 года отменено, производство по делу в отношении Михайлова А.Н. прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2023 года решение судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 05 декабря 2022 года отменено, дело возвращено в Калининский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики на новое рассмотрение.

Решением судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 15 марта 2023 года постановление мирового судьи судебного участка № 6 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 08 ноября 2022 года отменено, производство по делу в отношении Михайлова А.Н. прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2023 года решение судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 15 марта 2023 года отменено, дело возвращено в Калининский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики на новое рассмотрение.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 01 февраля 2024 года постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2023 года оставлено без изменения.

Решением судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 31 июля 2023 года постановление мирового судьи судебного участка № 6 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 08 ноября 2022 года отменено, производство по делу в отношении Михайлова А.Н. прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 06 октября 2023 года решение судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 31 июля 2023 года отменено, дело возвращено в Калининский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики на новое рассмотрение.

Решением судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 03 мая 2024 года постановление мирового судьи судебного участка № 6 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 08 ноября 2022 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 года постановление мирового судьи судебного участка № 6 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 08 ноября 2022 года и решение судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 03 мая 2024 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Михайлов А.Н. и его защитник Ильин А.В. ставят вопрос об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 6 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 08 ноября 2022 года, решения судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики

от 03 мая 2024 года и постановления судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 года, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Михайлова А.Н. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее также – Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 22 октября 2022 года в 21 час 10 минут на Эгерском б-ре, около д. 36 в г. Чебоксары Чувашской Республики водитель Михайлов А.Н., управлял транспортным средством «Toyota – Land Cruiser 150», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, указанными в пункте 3 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Михайлову А.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 10 упомянутых Правил, Михайлов А.Н. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 22 октября 2022 года в 21 час 52 минуты по вышеуказанному адресу, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 5); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 6); письменными объяснениями понятых (л.д. 8-9); рапортом инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Чебоксары (л.д. 11); карточкой водителя и списком административных правонарушений Михайлова А.Н. (л.д. 14); видеозаписью на CD-диске (л.д. 13) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи (части 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Михайлову А.Н. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) с участием понятых, также велась видеозапись.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 22 октября 2022 года 21 МА № 045248 следует, что Михайлов А.Н. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от прохождения которого он отказался.

Таким образом из материалов дела достоверно следует, что Михайлов А.Н. отказался выразить свое согласие на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения в соответствующем протоколе, о чем должностным лицом сделана отметка, а также отказался подписывать процессуальные документы.

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключаяющие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу, объективно свидетельствует об отказе Михайлова А.Н. выполнить законное требование должностного лица ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Михайловым А.Н. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суждения в жалобе о необоснованности привлечения Михайлова А.Н. к административной ответственности несостоятельны и опровергаются совокупностью собранных и исследованных по делу доказательств.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны толковаться в пользу Михайлова А.Н., не усматривается.

Вопреки доводам жалобы процессуальные действия инспектором ГИБДД выполнены последовательно, меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены должностным лицом в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с участием понятых.

Несогласие заявителей с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу судебных актов не является.

С учетом вышеуказанного, Михайлов А.Н. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иные доводы жалобы не свидетельствуют о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях

процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и не влекут отмену постановленных по делу судебных актов.

Постановление о привлечении Михайлова А.Н. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано по своему усмотрению.

Административное наказание назначено Михайлову А.Н. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 6 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 08 ноября 2022 года, решение судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 03 мая 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 года, вынесенные в отношении Михайлова Андрея Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Михайлова А.Н. и его защитника Ильина А.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев