



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-АД24-12-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Широкина П.Ю., действующего на основании доверенности в интересах Палкина В.Н., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Новочебоксарска Чувашской Республики от 21 марта 2024 года, решение судьи Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 27 апреля 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2024 года, вынесенные в отношении Палкина Валерия Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 г. Новочебоксарска Чувашской Республики от 21 марта 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 27 апреля 2024 года, Палкин В.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2024 года постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Новочебоксарска Чувашской Республики от 21 марта 2024 года и решение судьи Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 27 апреля 2024 года изменены: датой вынесения постановления мирового судьи указано 21 марта 2024 года. В остальной части названные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Широкин П.Ю. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении Палкина В.Н., ставит вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Палкина В.Н. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 этой статьи.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 данной статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 данной статьи (часть 1).

Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непосредственно такие требования Правил дорожного движения установлены, в частности, пунктом 11.4 Правил, согласно которому запрещается обгон на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах; на железнодорожных переездах и ближе чем за сто метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 23 декабря 2023 года в 10 часов 39 минут в районе д. 6 по ул. Восточная в г. Новочебоксарске Чувашской Республики, водитель Палкин В.Н., управляя транспортным средством «Лада – 219410», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 11.4 Правил дорожного движения, совершил обгон впереди идущего транспортного средства с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения на нерегулируемом пешеходном переходе, обозначенном дорожными знаками 5.19.1 и 5.19.2 «Пешеходный переход», повторно.

Ранее постановлением врио заместителя начальника центра – начальника ОПО и ТО ЦАФАП ОДД ГИБДД МВД по Чувашской Республике от 13 сентября 2023 года №18810521230913000053, вступившим в законную силу 09 октября 2023 года, Палкин В.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. (л.д. 9).

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Палкина В.Н. к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3); рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по г. Новочебоксарску (л.д. 4); схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 5); карточкой водителя и списком административных правонарушений Палкина В.Н. (л.д. 6-7); дислокацией дорожных знаков и разметки на данном участке дороги (л.д. 35-36) и иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе производства по делу судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что действия Палкина В.Н. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку перечисленные выше и иные имеющиеся в деле доказательства объективно свидетельствуют о том, что Палкин В.Н., повторно, в нарушение требований Правил дорожного движения, совершил обгон впереди идущего транспортного средства с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения на нерегулируемом пешеходном переходе, за что названной нормой предусмотрена административная ответственность.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Действия Палкина В.Н. верно квалифицированы по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Доводы поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы направлены на иную оценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих

инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих актах.

Порядок и срок давности привлечения Палкина В.Н. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Палкину В.Н. в пределах санкции части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их изменения или отмены не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Новочебоксарска Чувашской Республики от 21 марта 2024 года, решение судьи Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 27 апреля 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2024 года, вынесенные в отношении Палкина Валерия Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Широкина П.Ю. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев