



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 22-АД24-6-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Икаева С.Р. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Алагирского судебного района Республики Северная Осетия-Алания от 27 марта 2023 года, решение судьи Алагирского районного суда Республики Северная Осетия-Алания от 15 апреля 2024 года и постановление заместителя председателя Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2024 года, вынесенные в отношении Икаева Сослана Руслановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Алагирского судебного района Республики Северная Осетия-Алания от 27 марта 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Алагирского районного суда Республики Северная Осетия-Алания от 15 апреля 2024 года и постановлением заместителя председателя Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2024 года, Икаев С.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Икаев С.Р. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении него, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Икаева С.Р. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее также – Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 09 июля 2022 года в 04 часа 00 минут на ул. Московская, д. 2 в г. Владикавказе Республики Северная Осетия-Алания, водитель Икаев С.Р. управлял транспортным средством «Лада Нива», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаком опьянения: запах алкоголя изо рта, указанным в пункте 3 Правил.

В связи с наличием названного признака опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Икаеву С.Р. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 10 упомянутых Правил, Икаев С.Р. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, 09 июля 2022 года в 05 часов 05 минут в ГБУЗ «Республиканский наркологический диспансер» по адресу: Республика Северная Осетия-Алания, г. Владикавказ, ул. Маркова, д. 2а, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 7); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 8); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 9); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 10); рапортом инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Владикавказу (л.д. 11); карточкой водителя и списком административных правонарушений Икаева С.Р. (л.д. 14-15); видеозаписью на CD-диске (л.д. 22) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27

и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Икаеву С.Р. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) велась видеозапись.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 15 ТТ № 029809 от 09 июля 2022 года от подписи которого Икаев С.Р. отказался, о чем инспектором ДПС была сделана соответствующая запись следует, что Икаев С.Р. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился (л.д. 9).

Впоследствии в ГБУЗ «Республиканский наркологический диспансер» от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Икаев С.Р. отказался.

Отказ Икаева С.Р. зафиксирован в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 09 июля 2022 года № 001397.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Икаевым С.Р. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Икаева С.Р. о многочисленных нарушениях, допущенных при применении к нему мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, своего подтверждения не нашло.

Вопреки доводам жалобы, в ходе производства по делу об административном правонарушении, судами была исследована видеозапись, представленная в материалы дела и получила надлежащую оценку.

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель

не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу, объективно свидетельствует об отказе Икаева С.Р. выполнить законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Икаевым С.Р. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иные доводы жалобы не опровергают наличие в действиях Икаева С.Р. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу судебных актов.

Право на защиту не нарушено, правила территориальной подсудности соблюдены.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Икаеву С.Р. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Алагирского судебного района Республики Северная Осетия-Алания от 27 марта 2023 года, решение судьи Алагирского районного суда Республики Северная Осетия-Алания от 15 апреля 2024 года и постановление заместителя председателя Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2024 года, вынесенные в отношении Икаева Сослана Руслановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Икаева С.Р. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев