



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-АД24-10-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Севостьянова А.Г., действующего на основании ордера в интересах Артебякина Д.А., на определение судьи Алексинского межрайонного суда Тульской области от 08 мая 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2024 года, вынесенные в отношении Артебякина Дмитрия Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Алексинского судебного района Тульской области от 12 июля 2021 года Артебякин Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на 1 год 6 месяцев.

Определением судьи Алексинского межрайонного суда Тульской области от 08 мая 2024 года в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока обжалования постановления мирового судьи судебного участка № 3 Алексинского судебного района Тульской области от 12 июля 2021 года отказано.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2024 года определение судьи Алексинского межрайонного суда Тульской области от 08 мая 2024 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Севостьянов А.Г. просит об отмене определения судьи Алексинского межрайонного суда Тульской области от 08 мая 2024 года, постановления

судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2024 года, вынесенных в отношении Артебякина Д.А. и направлении дела об административном правонарушении в Алексинский межрайонный суд Тульской области на новое рассмотрение.

В силу части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Артебякина Д.А. к административной ответственности) жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочным рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из материалов дела усматривается, что копия постановления мирового судьи судебного участка № 3 Алексинского судебного района Тульской области от 12 июля 2021 года направлена по месту жительства Артебякина Д.А., указанному в протоколе об административном правонарушении и иных процессуальных документах: [REDACTED], [REDACTED] (л.д. 5-8).

Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что в случае, если копия постановления по делу об административном правонарушении, направленная по месту жительства или месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, была возвращена с отметкой на почтовом извещении (отправлении) об отсутствии этого лица по указанному адресу либо о его уклонении от получения почтового отправления, а также по истечении срока хранения, то постановление вступает в законную силу по истечении десяти суток после даты поступления (возвращения) в суд копии данного постановления (абзац 3 пункта 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при

применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Согласно материалам дела, 29 июля 2021 года почтовая корреспонденция с копией постановления возвращена в судебный участок с отметкой оператора почтовой связи об истечении срока хранения (л.д. 24-25).

Сведений о нарушении правил доставки почтовой корреспонденции материалы дела не содержат.

Таким образом, постановление мирового судьи судебного участка № 3 Алексинского судебного района Тульской области от 12 июля 2021 года вступило в законную силу 09 августа 2021 года, однако с жалобой на данное постановление защитник Севостьянов А.Г. обратился в Алексинский межрайонный суд Тульской области только 08 мая 2024 года, то есть с существенным пропуском срока, предусмотренного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, объективно свидетельствующих об уважительности причин пропуска Артебякиным Д.А. срока для обжалования постановления мирового судьи судебного участка № 3 Алексинского судебного района Тульской области от 12 июля 2021 года по делу об административном правонарушении, судьей межрайонного суда обоснованно не установлено.

Мотивы, которые приведены защитником Севостьяновым А.Г. в ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока, судьей уважительными не признаны, так как не свидетельствуют об отсутствии возможности по объективным причинам оспорить постановление мирового судьи судебного участка № 3 Алексинского судебного района Тульской области от 12 июля 2021 года в предусмотренный законом срок.

Довод жалобы о том, что копия постановления мирового судьи судебного участка № 3 Алексинского судебного района Тульской области от 12 июля 2021 года не была получена Артебякиным Д.А., проверялся предыдущими судебными инстанциями и был обоснованно отклонен.

Оснований не согласиться с выводами нижестоящих судебных инстанций, не имеется, они сделаны с учетом норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Срок обжалования постановления мирового судьи, вступившего в законную силу 09 августа 2021 года пропущен более чем на три года.

Уважительными причинами являются обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали своевременной подаче жалобы или исключали ее. Таких обстоятельств не установлено.

Вопреки доводам жалобы защитника Севостьянов А.Г., из материалов дела следует, что определением судьи Алексинского межрайонного суда Тульской области от 19 апреля 2024 года в порядке подготовки дела к судебному разбирательству у мирового судьи судебного участка № 3 Алексинского судебного района истребовано дело об административном правонарушении в отношении Артебякина Д.А. по части 1 статьи 12.8

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при этом жалоба защитника к производству судьи межрайонного суда не принималась, к рассмотрению не назначалась.

После поступления истребованного дела в Алексинский межрайонный суд, определением судьи назначена дата судебного разбирательства по вопросу восстановления процессуального срока обжалования, поскольку в тексте жалобы защитника фактически содержатся доводы об уважительности пропуска срока.

Рассмотрение вопроса о восстановлении процессуального срока на подачу жалобы на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Алексинского судебного района Тульской области от 12 июля 2021 года было назначено на 11 часов 00 минут 07 мая 2024 года, отложено по ходатайству защитника для предоставления дополнительных доказательств, подтверждающих уважительность пропуска срока на 12 часов 00 минут 08 мая 2024 года.

Судебные заседания проведены с участием Артебякина Д.А. и его защитника Севостьянова А.Г., которые просили о восстановлении срока на подачу жалобы (л.д. 50, 72).

Следует отметить, что нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержат обязательных требований к форме подачи жалобы.

При этом в жалобе защитник привел доводы, свидетельствующие, по его мнению, о наличии уважительных причин пропуска срока на подачу жалобы, что обоснованно расценено судьей как ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления мирового судьи.

В том случае, если жалоба не содержит доводов о пропуске срока по уважительным причинам, либо отсутствует ходатайство в письменной форме, то жалоба признается поданной с пропуском установленного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях срока обжалования судебного акта и подлежит возвращению заявителю на стадии принятия жалобы. В случае, если такая жалоба принята и назначена к рассмотрению, то она подлежит оставлению без рассмотрения в связи с пропуском срока обжалования.

Таким образом, выводы нижестоящих судов о подаче защитником Севостьяновым А.Г. жалобы на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Алексинского судебного района Тульской области от 12 июля 2021 года по истечении срока обжалования, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии к тому уважительных причин сомнений не вызывают.

Следует отметить, что Артебякин Д.А. не лишен возможности обжаловать вступившее в законную силу постановление мирового судьи в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, путем обращения с жалобой в соответствующий кассационный суд общей юрисдикции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

определение судьи Алекскинского межрайонного суда Тульской области от 08 мая 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2024 года, вынесенные в отношении Артебьякина Дмитрия Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Севостьянова А.Г. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев