



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-АД24-15-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Кобцевой Любови Ивановны на вступившие в законную силу постановление начальника отделения отдела по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области от 13 июля 2023 года № 18810536230713019365, решение начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области от 05 сентября 2023 года, решение судьи Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 07 ноября 2023 года, решение судьи Воронежского областного суда от 23 января 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2024 года, вынесенные в отношении Кобцевой Любови Ивановны (далее – Кобцева Л.И.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением начальника отделения отдела по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области от 13 июля 2023 года № 18810536230713019365, оставленным без изменения решением начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области от 05 сентября 2023 года, решением судьи Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 07 ноября 2023 года, решением судьи Воронежского областного суда от 23 января 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2024 года, Кобцева Л.И. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 сентября 2024 года указанные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке применения положений части 4 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которыми установлено, что повторные подача жалоб, принесение протестов по тем же основаниям в суд, ранее рассмотревший вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на такое постановление, не допускаются, Кобцева Л.И. просит о пересмотре актов, принятых в отношении нее по настоящему делу об административных правонарушениях, ссылаясь на ранее не заявлявшиеся основания.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Кобцевой Л.И. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, не пристегнутым ремнем безопасности, перевозка пассажиров, не пристегнутых ремнями безопасности, если конструкцией транспортного средства предусмотрены ремни безопасности, а равно управление мотоциклом или мопедом либо перевозка на мотоцикле пассажиров без мотошлемов или в незастегнутых мотошлемах влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Положения пункта 2.1.2 Правил дорожного движения обязывают водителя механического транспортного средства при движении на транспортном средстве, оборудованном ремнями безопасности, быть пристегнутым и не перевозить пассажиров, не пристегнутых ремнями. При управлении мотоциклом быть в застегнутом мотошлеме и не перевозить пассажиров без застегнутого мотошлема.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В силу части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 - 3.4 статьи 8.2 этого Кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как следует из материалов дела, 24 июня 2023 года в 12 часов 17 минут по адресу: г. Воронеж, ул. Генерала Лизюкова, д. 61 А (к ул. 60 Армии), водитель транспортного средства «Suzuki Vitara», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является Кобцева Л.И., в нарушение пункта 2.1.2 Правил дорожного движения при движении на этом транспортном средстве, оборудованном ремнями безопасности, не был пристегнут ремнем безопасности.

Указанное нарушение зафиксировано специальным техническим средством «Азимут-4», работающим в автоматическом режиме, поверка действительна до 19 октября 2024 года включительно.

Приведенные обстоятельства подтверждаются, в том числе: фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства, свидетельством о регистрации транспортного средства и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, Кобцевой Л.И., как зарегистрированным владельцем транспортного средства, совершено административное правонарушение, предусмотренное статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что в полной мере установлено материалами дела.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Кобцевой Л.И. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок давности и порядок привлечения названного лица к административной ответственности, установленный статьей 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Доводы, приведенные в настоящей жалобе о нарушении правил подсудности при рассмотрении дела судьей районного суда, подлежат отклонению.

Согласно части 1 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд.

Подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2 - 30.8 названного Кодекса (часть 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела, а военнослужащими (гражданами, проходящими военные сборы) - в гарнизонный военный суд (статья 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При определении территориальной подсудности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, необходимо исходить из территории, на которую распространяется юрисдикция должностных лиц, а не из места расположения органа, от имени которого должностным лицом составлен протокол или вынесено постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 и статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. То есть в таких ситуациях территориальная подсудность рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа.

Аналогичный порядок применяется при определении территориальной подсудности рассмотрения жалоб на решения вышестоящих должностных лиц,

принятые по результатам рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 и статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подобная позиция изложена Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 12 ноября 2024 года № 51-П, которым постановлено впредь до внесения в законодательство изменений, вытекающих из этого постановления, при применении пункта 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на не вступившее в законную силу постановление должностного лица по делу об административном правонарушении подлежит рассмотрению судом по месту нахождения органа (должностного лица), вынесшего указанное постановление, за исключением жалобы на не вступившее в законную силу постановление должностного лица по делу об административном правонарушении, вынесенное в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая подлежит рассмотрению судом по месту совершения административного правонарушения.

Поскольку в рассматриваемом случае постановление должностного лица от 13 июля 2023 года вынесено в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 и статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, жалоба Кобцевой Л.И. на это постановление и решение вышестоящего должностного лица, обоснованно рассмотрена по месту совершения административного правонарушения судьей Коминтерновского районного суда г. Воронежа.

Иные доводы, изложенные в настоящей жалобе, ранее являлись предметом рассмотрения, в том числе судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Право Кобцевой Л.И. на защиту при производстве по делу не нарушено.

Административное наказание назначено в размере, установленном санкцией статьи 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление начальника отделения отдела по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД

России по Воронежской области от 13 июля 2023 года № 18810536230713019365, решение начальника ЦАФАП ГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области от 05 сентября 2023 года, решение судьи Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 07 ноября 2023 года, решение судьи Воронежского областного суда от 23 января 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2024 года, состоявшиеся в отношении Кобцевой Любови Ивановны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Кобцевой Любови Ивановны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев