



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ24-138-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Рыженкова А.М., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Второвой Светланы Геннадиевны, Второва Игоря Владимировича к ООО «МРК «Пионер» о расторжении договора участия в долевом строительстве, взыскании денежных средств, убытков, процентов за пользование денежными средствами, компенсации морального вреда, взыскании штрафа

по кассационной жалобе Второвой Светланы Геннадиевны, Второва Игоря Владимировича на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения Второва И.В., Второвой С.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя ООО «МРК «Пионер» – Голосова Я.И., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Второва С.Г., Второв И.В. обратились в суд с иском к ООО «МРК «Пионер» о расторжении договора участия в долевом строительстве, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, взыскании штрафа.

В обоснование исковых требований истцы указали, что между ними и ответчиком ООО «МРК «Пионер» 5 апреля 2019 г. был заключен договор участия в долевом строительстве № [REDACTED], согласно которому застройщик обязался передать истцам объект долевого строительства по адресу: [REDACTED]. 29 июня 2020 г. ответчиком указанное жилое помещение передано истцам по акту приема-передачи. Вместе с тем, по мнению истцов, данная квартира непригодна для проживания, поскольку сооружение из двух трансформаторных подстанций, расположенное в стыке дома, находится на расстоянии около 9 метров до ближайшего окна квартиры истцов, что не соответствует требованиям СанПиН и СНиП. Истцы ранее обращались к ответчику с претензиями, однако ответчик не устранил причины повышенного шума в квартире истцов. Также истцы указали, что вредное воздействие трансформаторных подстанций на здоровье истцов и членов их семьи, вынужденных проживать в переданной квартире, приводит к стрессам, отсутствию сна и обострению хронических заболеваний.

С учетом уточнения исковых требований Второва С.Г., Второв И.В. просили расторгнуть договор участия в долевом строительстве от 5 апреля 2019 г. № [REDACTED], взыскать с ответчика денежные средства, уплаченные по договору, в размере 15 840 881 руб., убытки в виде разницы между ценой, установленной договором участия в долевом строительстве, и ценой квартиры по состоянию на дату вынесения решения в размере 20 922 119 руб., проценты за пользование денежными средствами за период с 19 апреля 2019 г. по дату вынесения решения, компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 руб., штраф в размере 50 % от цены иска, судебные издержки в размере 300 677 руб., также просили возложить на ответчика обязанность принять от истцов квартиру через шесть календарных месяцев с момента перечисления ответчиком денежных средств на счет истцов.

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 30 октября 2023 г. исковые требования удовлетворены частично, расторгнут договор долевого участия от 5 апреля 2019 г. № [REDACTED], заключенный между Второвой С.Г., Второвым И.В. и ООО «МРК «Пионер». С ООО «МРК «Пионер» в пользу Второвой С.Г., Второва И.В. взысканы проценты за пользование денежными средствами в размере 2 500 000 руб., компенсация морального вреда в размере 200 000 руб. в пользу каждого, штраф в размере 2 500 000 руб., судебные расходы в размере 228 677 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2024 г. решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 30 октября 2023 г. изменено в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами и штрафа, с ООО «МРК «Пионер» в пользу Второвой С.Г., Второва И.В. взысканы в равных долях проценты за пользование денежными средствами в размере 5 000 000 руб., штраф в размере 7 000 000 руб. На Второву С.Г. и Второва И.В. возложена обязанность передать ООО «МРК «Пионер» квартиру по адресу: [REDACTED], в течение месяца с момента

вынесения апелляционного определения.

В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2024 г., вынесенным по результатам рассмотрения кассационной жалобы ООО «МРК «Пионер», апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2024 г. отменено в части изменения решения Хамовнического районного суда г. Москвы от 30 октября 2023 г. в части взыскания процентов за пользование денежными средствами и штрафа, в указанной части дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе судей.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 сентября 2024 г. кассационная жалоба Второвой С.Г., Второва И.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2024 г. возвращена без рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2024 г. определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 сентября 2024 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Второвой С.Г., Второвым И.В. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 сентября 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2024 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 9 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм процессуального права

были допущены кассационным судом общей юрисдикции.

Как следует из материалов дела, ООО «МРК «Пионер», не согласившись с апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2024 г., подало кассационную жалобу во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2024 г. отменено в части изменения решения Хамовнического районного суда г. Москвы от 30 октября 2023 г. в части взыскания процентов за пользование денежными средствами и штрафа, в указанной части дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе судей.

19 августа 2024 г. Второва С.Г., Второв И.В., не согласившись с решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 30 октября 2023 г. и апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2024 г., подали кассационную жалобу во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Возвращая кассационную жалобу Второвой С.Г., Второва И.В. без рассмотрения по существу, судья Второго кассационного суда общей юрисдикции исходил из того, что на момент подачи указанной жалобы апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2024 г. было отменено определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2024 г. и не являлось вступившим в законную силу судебным постановлением, в связи с чем исключена возможность повторной проверки по существу названного апелляционного определения кассационным судом общей юрисдикции по доводам кассационной жалобы истцов.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции согласилась с данными выводами судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Производство в кассационном суде общей юрисдикции регламентировано параграфом 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 376–390¹).

В соответствии с частью 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части 2 статьи 377 данного кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном названным выше параграфом, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими

лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представления подаются на вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей, решения и определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции, на апелляционные и иные определения районных судов, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, апелляционных судов общей юрисдикции, принятые ими в качестве суда апелляционной инстанции, – в кассационный суд общей юрисдикции.

При этом не исключены ситуации поступления в кассационный суд общей юрисдикции кассационных жалобы, представления на вступившие в силу постановления нижестоящих судов после рассмотрения кассационным судом общей юрисдикции кассационных жалобы, представления другого лица.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», кассационные жалоба, представления, поданные в установленный срок или с пропуском срока, но причины его пропуска признаны уважительными судьей кассационного суда общей юрисдикции и указанный срок восстановлен, поступившие в кассационный суд общей юрисдикции после рассмотрения дела по другим жалобам, принимаются к производству в порядке, предусмотренном параграфом 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Если в результате рассмотрения указанных кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции придет к иному результату рассмотрения дела, ранее вынесенные кассационное определение и судебные постановления нижестоящих судов отменяются и выносятся новое кассационное определение (часть 4 статьи 1, статья 330¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В случае если кассационный суд общей юрисдикции придет к выводу, что кассационные жалоба, представление не подлежат удовлетворению, то в резолютивной части кассационного определения указывается на оставление кассационных жалобы, представления без удовлетворения; указания на оставление без изменения ранее вынесенных судебных постановлений по делу в резолютивной части не требуется.

Данные положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации основаны на принципе состязательности и равноправия сторон, предусмотренном статьей 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и обусловлены тем, что по общему правилу кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе,

представлении, и не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются.

С учетом изложенного лица, участвующие в деле, и лица, которые не были привлечены к участию в деле, но права которых нарушены вступившими в силу судебными постановлениями, не могут быть лишены права на обжалование этих судебных постановлений в кассационный суд общей юрисдикции по мотиву того, что кассационная жалоба какого-либо иного лица на данные судебные постановления уже была рассмотрена кассационным судом общей юрисдикции. При этом названные лица также могут приводить иные доводы о незаконности обжалуемых судебных постановлений или обжаловать судебные постановления в иной части.

В гражданском судопроизводстве данный принцип последовательно реализуется на всех стадиях обжалования судебных постановлений, включая обжалование в суд апелляционной инстанции, для которого предусмотрена специальная норма – статья 330¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подлежащая применению кассационным судом общей юрисдикции по аналогии в соответствии с частью 4 статьи 1 данного кодекса.

Кроме того, неисчерпание лицом ординарных способов обжалования судебных постановлений в силу части 1 статьи 390² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является препятствием для подачи жалобы в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

При этом такое рассмотрение дела кассационным судом общей юрисдикции возможно лишь в случае, если по предыдущим кассационным жалобе, представлению судебные постановления были оставлены в силе полностью или в соответствующей части.

В случае отмены или изменения кассационным судом общей юрисдикции судебных постановлений полностью или в части дальнейшее обжалование полностью или в соответствующей части возможно только в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, поскольку оно связано с обжалованием постановления кассационного суда общей юрисдикции об отмене или изменении судебных постановлений нижестоящих судов.

По настоящему делу определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2024 г., принятым по кассационной жалобе ООО «МРК «Пионер», апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2024 г. отменено в части изменения решения Хамовнического районного суда г. Москвы от 30 октября 2023 г. о взыскании процентов за пользование денежными средствами и штрафа, в указанной части дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе судей. В остальной части проверка законности судебных постановлений нижестоящих судебных инстанций кассационным судом общей юрисдикции не производилась.

Возвращая кассационную жалобу Второвой С.Г., Второва И.В., судья Второго кассационного суда общей юрисдикции исходил из того, что обжалуемое апелляционное определение от 22 мая 2024 г. отменено и не

является вступившим в законную силу судебным постановлением.

Однако указанный вывод судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции не может быть признан законным, поскольку апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2024 г. отменено только в части изменения решения Хамовнического районного суда г. Москвы от 30 октября 2023 г., в остальной же части указанное апелляционное определение оставлено в силе, в связи с чем оно в неотмененной части подлежало проверке кассационным судом общей юрисдикции по доводам кассационной жалобы Второвой С.Г., Второва И.В.

Как усматривается из кассационной жалобы Второвой С.Г., Второва И.В., поданной во Второй кассационный суд общей юрисдикции, они просили отменить решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции в том числе и в части, в которой данные судебные акты оставлены без изменения Вторым кассационным судом общей юрисдикции в определении от 6 августа 2024 г.

В указанной кассационной жалобе Второва С.Г., Второв И.В. выражали несогласие с выводами суда первой инстанции (с которыми согласился суд апелляционной инстанции) в части отказа в удовлетворении их исковых требований о взыскании убытков, выражали несогласие с размером определенной судом рыночной стоимости спорной квартиры, указывали, что суды нижестоящих инстанций исковые требования по заявленным истцами основаниям не рассмотрели, не установили и не исследовали фактические обстоятельства дела.

Между тем судья Второго кассационного суда общей юрисдикции этого не учел и в отсутствие предусмотренных законом оснований возвратил кассационную жалобу истцов в полном объеме без рассмотрения по существу, что повлекло нарушение их права на судебную защиту, предусмотренного статьей 46 Конституции Российской Федерации.

Кроме того, делая вывод о возвращении без рассмотрения по существу кассационной жалобы истцов на апелляционное определение от 22 мая 2024 г., судья Второго кассационного суда общей юрисдикции не учел, что заявители также просили отменить решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 30 октября 2023 г., которое в неотмененной и неизмененной части также подлежало проверке кассационным судом общей юрисдикции по доводам кассационной жалобы Второвой С.Г., Второва И.В. вместе со взаимосвязанным с ним апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2024 г.

Проверяя законность определения о возвращении кассационной жалобы Второвой С.Г., Второва И.В. без рассмотрения по существу, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции не устранила нарушения, допущенные судьей Второго кассационного суда общей юрисдикции.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм процессуального

права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей, в связи с чем определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2024 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением кассационной жалобы Второвой С.Г., Второва И.В. с делом во Второй кассационный суд общей юрисдикции для выполнения действий, предусмотренных статьей 378¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 сентября 2024 г. отменить.

Кассационную жалобу Второвой Светланы Геннадиевны, Второва Игоря Владимировича на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 30 октября 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2024 г. вместе с делом направить во Второй кассационный суд общей юрисдикции для выполнения действий, предусмотренных статьей 378¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи