



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД24-59-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Раупова Салавата Бариевича, действующего на основании ордера в интересах Амирзянова Рузиля Чулпановича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Бавлинскому судебному району Республики Татарстан от 2 апреля 2024 г., решение судьи Бавлинского городского суда Республики Татарстан от 5 июня 2024 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 г., вынесенные в отношении Амирзянова Рузиля Чулпановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Бавлинскому судебному району Республики Татарстан от 2 апреля 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Бавлинского городского суда Республики Татарстан от 5 июня 2024 г. и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 г., Амирзянов Р.Ч. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Раупов С.Б. просит отменить судебные акты, вынесенные в отношении Амирзянова Р.Ч. по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к указанной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная указанной статьей и частью 3 статьи 12.27 названного кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела, 29 декабря 2023 г. в 01 час 10 минут около д. 179 по ул. Первомайская в г. Бавлы Республики Татарстан Амирзянов Р.Ч. в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «BMW» государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения, что не содержит уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и бумажным носителем с показаниями технического средства измерения, в которых зафиксирован отказ Амирзянова Р.Ч. от прохождения данной процедуры (л.д. 4, 5), протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 6), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 7), актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (в выдыхаемом воздухе установлено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,432 мг/л и 0,434 мг/л) (л.д. 9-10), письменными объяснениями инспектора ДПС К [REDACTED] и его показаниями, данными в ходе судебного разбирательства (л.д. 12, 74-75, 113-114, 118), видеозаписью (л.д. 18), копией свидетельства о прохождении врачом государственного автономного учреждения здравоохранения «Бавлинская

центральная районная больница» (далее – ГАУЗ «Бавлинская ЦРБ») В [REDACTED] подготовки по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 32-33, 59-60), копией лицензии ГАУЗ «Бавлинская ЦРБ» (л.д. 63-66), показаниями врача ГАУЗ «Бавлинская ЦРБ» В [REDACTED] [REDACTED] и медсестры данного медицинского учреждения И [REDACTED] [REDACTED] данными в ходе судебного разбирательства (л.д. 112-115, 118), и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Амирзянова Р.Ч. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 названного кодекса, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Амирзянова Р.Ч. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями названного кодекса.

Вопреки утверждению заявителя в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20).

Довод жалобы о том, что мировым судьей необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства защитника Раупова С.Б. об отложении судебного разбирательства и дело рассмотрено в отсутствие Амирзянова Р.Ч. и его защитника Раупова С.Б., состоятельным признать нельзя.

Согласно разъяснениям, изложенным в подпункте «з» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5), судья вправе отказать в удовлетворении ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе в случае установления фактов недобросовестного пользования им своими процессуальными правами, выражающегося, например, в последовательном заявлении ходатайств об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении по различным основаниям.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях», в целях своевременного разрешения дел об административных правонарушениях необходимо иметь в виду, что Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Исходя из положений частей 2 и 3 статьи 25.1 названного кодекса, судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела, в том числе посредством SMS-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки SMS-извещения адресату; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным (часть 3 статьи 25.1 названного кодекса); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, об отложении рассмотрения дела разрешается судьей исходя из уважительности приведенных в нем доводов с точки зрения необходимости соблюдения прав данного лица, предусмотренных частью 1 статьи 25.1 названного кодекса, а также возможности назначения даты следующего рассмотрения дела в пределах установленных сроков и других обстоятельств конкретного дела.

Из материалов дела следует, что мировым судьей были созданы необходимые условия для реализации Амирзяновым Р.Ч. права на непосредственное участие в рассмотрении дела. О месте и времени судебного заседания Амирзянов Р.Ч. и его защитник Раупов С.Б. были заблаговременно (22 февраля 2023 г.) и надлежащим образом извещены путем вручения повестки (л.д. 52, 53). Данный способ извещения согласуется с положениями части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснениями, изложенными в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5.

Ходатайство защитника Раупова С.Б. об отложении судебного разбирательства рассмотрено мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в его удовлетворении отказано (л.д. 69).

Принимая решение об отказе в удовлетворении данного ходатайства, мировой судья исходил из того, что ранее рассмотрение дела неоднократно откладывалось, в том числе по ходатайствам Амирзянова Р.Ч. и защитника Раупова С.Б., заявленным по различным основаниям, указанные лица недобросовестно пользуются своими процессуальными правами.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства получены сведения о недостоверности названного защитником Рауповым С.Б. причин невозможности явки Амирзянова Р.Ч. в судебное заседание (нахождение за пределами г. Бавлы Республики Татарстан в связи с выполнением работ вахтовым методом). Из показаний инспектора ДПС К [REDACTED] следует, что Амирзянов Р.Ч. находится

в г. Бавлы Республики Татарстан, был остановлен им при управлении транспортным средством накануне назначенного судебного разбирательства.

Изложенное свидетельствует о том, что причины неявки Амирзянова Р.Ч. в судебное заседание уважительными не являются. Доказательств в подтверждение уважительности причин неявки его защитника Раупова С.Б. на день назначенного судебного разбирательства представлены не были. Установлен факт недобросовестного пользования указанными лицами своими процессуальными правами. Присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, в рассматриваемом случае не является обязательным и не признано мировым судьей таковым.

Выводы мирового судьи об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства об отложении рассмотрения дела являются правильными, с учетом конкретных обстоятельств дела в его удовлетворении обоснованно отказано. Данное решение отвечает необходимости обеспечения баланса прав всех участников производства по делу об административном правонарушении и защиты публичных интересов.

Дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Амирзянова Р.Ч. и его защитника Раупова С.Б. с соблюдением требований части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии данных о надлежащем извещении их о месте и времени рассмотрения дела и отказе в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства.

При этом Амирзянов Р.Ч. и его защитник Раупов С.Б. принимали участие в ранее назначенных мировым судьей судебных заседаниях, а также впоследствии при разрешении жалобы на постановление мирового судьи, заявляли ходатайства, давали объяснения относительно обстоятельств вмененного Амирзянову Р.Ч. административного правонарушения, участвовали в исследовании доказательств, пользовались иными процессуальными правами, их доводы были предметом проверки в ходе судебного разбирательства и получили надлежащую оценку. Право Амирзянова Р.Ч. на защиту не нарушено.

Довод жалобы о нарушении порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения своего подтверждения не нашел.

Медицинское освидетельствование Амирзянова Р.Ч. на состояние опьянения проведено в порядке, предусмотренном приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» (далее – Порядок).

Данное освидетельствование проведено в медицинском учреждении, имеющем лицензию на осуществление медицинской деятельности, предусматривающую выполнение работ (оказание услуг) по медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), врачом, прошедшим на базе наркологического диспансера подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования по программе, предусмотренной приложением № 7 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения», и включало осмотр врачом-специалистом, исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя и определение наличия психоактивных веществ в моче, что согласуется с требованиями пунктов 3, 4 Порядка и примечания к пункту 4 Порядка.

То обстоятельство, что медсестра по указанию врача представила освидетельствуемому лицу алкотестер для осуществления выдохов, не дает оснований для вывода о том, что медицинское освидетельствование проводилось медсестрой. Совокупностью собранных по делу доказательств, в числе которых показания врача В [] и медсестры И [] подтверждено, что осмотр и инструментальные исследования производились врачом, а доводы жалобы в соответствующей части являются надуманными.

Медицинское заключение о нахождении Амирзянова Р.Ч. в состоянии опьянения вынесено врачом на основании положительных результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, что также согласуется с требованиями Порядка.

Акт, составленный по результатам медицинского освидетельствования Амирзянова Р.Ч. на состояние опьянения, не содержит недостатков, которые могли бы повлечь признание его недопустимым доказательством по делу.

Вопреки утверждению заявителя меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Амирзянову Р.Ч. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с использованием видеозаписи.

Данная видеозапись содержит сведения о ходе, содержании и результатах применения к Амирзянову Р.Ч. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, приложена к протоколу об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 разъяснено, что при оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах (статья 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Представленная в материалы дела видеозапись указанным требованиям отвечает, получила оценку в совокупности с иными собранными по делу доказательствами по правилам, предусмотренным названной нормой, оснований для признания ее недопустимым доказательством по делу не имеется.

Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Необходимые сведения, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения, в протоколе отражены, событие административного правонарушения описано надлежащим образом с учетом диспозиции части 1 статьи 12.8 названного кодекса.

В соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях применение видеозаписи необходимо при применении мер обеспечения производства по делу, к каковым составление протокола об административном правонарушении не относится, при совершении данного процессуального действия применение видеозаписи не требуется.

Утверждение заявителя о том, что в протоколе об административном правонарушении и судебных актах неправильно указано место совершения административного правонарушения, своего подтверждения не нашел.

Данное обстоятельство, подлежащее выяснению по делу об административном правонарушении, установлено в ходе производства по делу на основании совокупности собранных по делу доказательств в соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Правила подсудности при рассмотрении дела не нарушены.

Собранные по делу доказательства получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой и обоснованно признаны судебными инстанциями допустимыми и достоверными относительно события правонарушения. Оснований для признания доказательств недопустимыми не имеется.

Имеющаяся совокупность доказательств являлась достаточной для установления обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, рассмотрения его по существу и принятия решения.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 3.8, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 12.8 названного кодекса.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Вместе с тем имеются основания для изменения постановления судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 г.

При рассмотрении жалобы, поданной защитником Рауповым С.Б. на постановление мирового судьи и решение судьи городского суда в порядке статей 30.12 и 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья кассационного суда проверил законность и обоснованность определения мирового судьи судебного участка № 1 по Бавлинскому судебному району Республики Татарстан от 2 апреля 2024 г. об отложении рассмотрения дела и принял решение об оставлении его без изменения.

Однако с таким решением судьи кассационного суда в указанной части согласиться нельзя, поскольку означенное определение дальнейшему движению дела

об административном правонарушении не препятствует, прав лица на судебную защиту не нарушает и самостоятельному обжалованию не подлежит. Возможность проверки доводов относительно обоснованности отложения рассмотрения дела не исключена в случае подачи соответствующих жалоб на акты, принятые по итогам рассмотрения дела. В рассматриваемом случае соответствующие доводы были проверены судьей городского суда и судьей кассационного суда при разрешении жалоб, поданных в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 30.17 названного кодекса по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 г. подлежит изменению путем исключения из него указания на оставление без изменения определения мирового судьи судебного участка № 1 по Бавлинскому судебному району Республики Татарстан от 2 апреля 2024 г. об отложении рассмотрения дела.

Означенные изменения не ухудшают положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В остальной части состоявшиеся по делу судебные акты подлежат оставлению без изменения.

В той части, в которой заявителем ставится вопрос об отмене названного определения об отложении судебного заседания, жалоба не подлежит рассмотрению по изложенным выше мотивам.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 г., вынесенное в отношении Амирзянова Рузиля Чулпановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить, исключить из него указание на оставление без изменения определения мирового судьи судебного участка № 1 по Бавлинскому судебному району Республики Татарстан от 2 апреля 2024 г. об отложении рассмотрения дела.

В остальной части постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Бавлинскому судебному району Республики Татарстан от 2 апреля 2024 г., решение судьи Бавлинского городского суда Республики Татарстан от 5 июня 2024 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 г., вынесенные в отношении Амирзянова Рузиля Чулпановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Раупова Салавата Бариевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев