



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-120-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Никифорова С.В., действующего на основании доверенности в интересах акционерного общества «МАКОМНЕТ», на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 410 Мещанского района г. Москвы от 28 декабря 2023 г., решение судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 14 марта 2024 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 г., вынесенные в отношении акционерного общества «МАКОМНЕТ» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 13.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 410 Мещанского района г. Москвы от 28 декабря 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 14 марта 2024 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 г., общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 13.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 600 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Никифоров С.В. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Пунктом 2 статьи 46.1 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи) установлено, что операторы связи в целях обеспечения соблюдения обязанностей, предусмотренных пунктами 8, 9 и 10 статьи 46 названного закона, обязаны подключиться к системе обеспечения соблюдения операторами связи требований при оказании услуг связи и услуг по пропуску трафика в сети связи общего пользования, направлять в систему обеспечения соблюдения операторами связи требований при оказании услуг связи и услуг по пропуску трафика в сети связи общего пользования и получать из указанной системы сведения в сроки, порядке, составе, формате и случаях, которые установлены Правительством Российской Федерации.

В силу подпункта 12 статьи 2 Закона о связи оператором связи является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, оказывающие услуги связи на основании соответствующей лицензии.

Согласно пункту 19 Правил функционирования и взаимодействия системы обеспечения соблюдения операторами связи требований при оказании услуг связи и услуг по пропуску трафика в сети связи общего пользования с информационными системами и иными системами, в том числе с системами операторов связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2022 г. № 1978 (далее – Правила), оператор связи в срок, не превышающий 120 календарных дней со дня получения программного обеспечения узлов верификации и технических условий, предусмотренных пунктом 18 названных Правил, направляет уведомление о готовности узлов верификации к эксплуатации в составе системы обеспечения соблюдения требований и выполнении технических условий по подключению к системе обеспечения соблюдения требований оператору системы обеспечения соблюдения требований любым доступным способом, позволяющим подтвердить факт получения такого уведомления.

Оператор системы обеспечения соблюдения требований в течение 30 календарных дней со дня получения от оператора связи уведомления, указанного в пункте 19 Правил, обеспечивает подключение сетей связи (фрагментов сетей связи) оператора связи к системе обеспечения соблюдения требований (пункт 20 Правил).

В силу подпункта я(2) пункта 5 Положения о радиочастотной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 14 мая 2014 г. № 434, к полномочиям радиочастотной службы относятся создание и обеспечение функционирования и развития системы обеспечения соблюдения операторами связи требований при оказании услуг связи и услуг по пропуску трафика в сети связи общего пользования.

Радиочастотная служба обеспечивает функционирование и развитие системы обеспечения соблюдения требований (пункт 2 Правил).

Согласно пункту 3 Правил радиочастотная служба – оператор системы обеспечения соблюдения требований является участником взаимодействия с системой обеспечения соблюдения требований.

Радиочастотная служба представляет собой единую систему, включающую в себя федеральное государственное унитарное предприятие Главный радиочастотный центр (г. Москва) (далее – ФГУП «ГРЧЦ») и федеральные государственные унитарные предприятия – радиочастотные центры федеральных округов.

В соответствии с частью 3 статьи 13.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение оператором связи обязанности по подключению к системе обеспечения соблюдения операторами связи требований при оказании услуг связи и услуг по пропуску трафика в сети связи общего пользования либо обязанности по направлению в систему обеспечения соблюдения операторами связи требований при оказании услуг связи и услуг по пропуску трафика в сети связи общего пользования и (или) по получению из указанной системы сведений, предусмотренных законодательством Российской Федерации в области связи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на индивидуальных предпринимателей – от четырехсот тысяч до восьмисот тысяч рублей; на юридических лиц – от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

Из материалов дела следует, что общество осуществляет деятельность оператора связи на основании лицензий Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзора) от 27 февраля 2018 г. № Л030-00114-77/00062038 на оказание услуг местной телефонной связи, за исключением услуг местной телефонной связи с использованием таксофонов и средств коллективного доступа, от 19 февраля 2020 г. № Л030-00114-77/00075908 на оказание услуг подвижной радиосвязи в выделенной сети связи, от 27 января 2021 г. № Л030-00114-77/00080130 на оказание услуг внутризональной телефонной связи, от 27 января 2021 г. № Л030-00114-77/00080131 на оказание услуг связи по передаче данных для целей передач голосовой информации и согласно предоставленному в Роскомнадзор отчету о деятельности оператора связи оказывает услуги связи в соответствии с указанными лицензиями.

26 июня 2023 г. общество получило из ФГУП «ГРЧЦ» программное обеспечение узлов верификации и технические условия на подключение узлов верификации оператора связи к информационной системе (ИС) «Антифрод», однако в нарушение требований пункта 2 статьи 46.1 Закона о связи, пункта 19 Правил в срок, не превышающий 120 календарных дней, не направило оператору системы обеспечения соблюдения требований указанное в пункте 19 Правил уведомление, то есть не исполнило обязанность по подключению к системе обеспечения соблюдения операторами связи требований при оказании услуг связи и услуг по пропуску трафика в сети связи общего пользования.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для составления должностным лицом Управления Роскомнадзора по Центральному федеральному округу в отношении общества протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 13.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения его постановлением

мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности на основании данной нормы.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 13.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

В настоящей жалобе защитник заявляет об отсутствии в деянии общества вины с указанием на то, что общество с высокой степенью ответственности приступило к исполнению требований постановлений Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2022 г. № 1978 и от 3 ноября 2022 г. № 1979 в части присоединения к системе обеспечения соблюдения операторами связи требований при оказании услуг связи и услуг по пропуску трафика в сети связи общего пользования ИС «Антифрод». В числе прочего в обоснование данного довода указано, что программное обеспечение узлов верификации, ссылка на которое представлена ФГУП «ГРЧЦ», к оборудованию общества не подходит, возникла необходимость его доработки, осуществить ее имеют возможность и компетенции незначительное количество организаций, что в совокупности с выполнением обязанности прохождения соответствующей экспертизы программного обеспечения на допустимость его использования в ИС «Антифрод», а также неоднократным изменением ФГУП «ГРЧЦ» технических условий для подключения к системе и своего программного обеспечения потребовало значительного времени, срока, определенного пунктом 19 Правил, оказалось недостаточно.

Данный довод и обстоятельства, на которые ссылается защитник, были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу, получили надлежащую оценку и обоснованно признаны не исключающими виновность общества в совершении вмененного административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у

него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Судебными инстанциями учтено отсутствие объективных данных, подтверждающих, что общество, имея возможность для соблюдения требований законодательства в области связи, своевременно приняло все зависящие от него меры по их соблюдению, а равно то, что такой возможности не имелось в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые общество не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении обычной степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него для соблюдения законодательства в области связи, что свидетельствует о наличии вины общества в совершении вмененного административного правонарушения применительно к положениям части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом принято во внимание, что согласно совокупности собранных по делу доказательств за оказанием консультационно-технической помощи общество обратилось, в том числе к разработчику ИС «Антифрод», по истечении значительного периода времени после получения программного обеспечения и технических условий, переписка с соответствующими организациями велась обществом преимущественно за пределами установленного законом срока предоставления уведомления.

В обжалуемых актах сделан обоснованный вывод о доказанности наличия в деянии общества, не выполнившего обязанность по подключению к системе обеспечения соблюдения операторами связи требований при оказании услуг связи и услуг по пропуску трафика в сети связи общего пользования, состава вмененного административного правонарушения.

Утверждение заявителя о том, что ссылка на программное обеспечение ФГУП «ГРЧЦ» направлена обществу ненадлежащим образом, в связи с чем момент, с которого начинает течь срок, указанный в пункте 19 Правил, не наступил, состоятельным признать нельзя.

Судебные инстанции обоснованно исходили из того, что указанное обстоятельство не влечет освобождение общества от административной ответственности, поскольку сведения направлены на принадлежащий обществу электронный адрес и были получены, общество располагало соответствующей информацией, необходимой для выполнения обязанности, возложенной на него законодательством в области связи.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения общества к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 3 статьи 13.2.1 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 410 Мещанского района г. Москвы от 28 декабря 2023 г., решение судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 14 марта 2024 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 г., вынесенные в отношении акционерного общества «МАКОМНЕТ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 13.2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Никифорова С.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев