



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-УД24-26-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

21 января 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Таратуты И.В.
судей Хомицкой Т.П. и Кочиной И.Г.
при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Кузнецова В.Е. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 4 декабря 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 марта 2024 года.

По приговору Верховного Суда Республики Татарстан от 4 декабря 2023 года

Кузнецов Василий Евгеньевич, [REDACTED], ранее судим:
4 сентября 2019 года по ч. 1 ст. 318, 319, ст. 70 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы:

5 февраля 2020 года по ч. 1 ст. 158, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 1 году 11 месяцам лишения свободы, освобожденного 18 июня 2021 года по отбытии наказания,

осужден по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с п.«б» ч.3.1 ст.72 УК РФ разрешен вопрос о зачете времени содержания под стражей в срок отбывания наказания.

Разрешен вопрос о процессуальных издержках.

Решена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с приговором Кузнецов В.Е. признан виновным и осужден за убийство с особой жестокостью Г [REDACTED] Преступление совершено [REDACTED] в с. [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 марта 2024 года вышеуказанный приговор в отношении Кузнецова В.Е. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Кузнецова В.Е., выступление адвоката Танаевой О.В. в защиту интересов осужденного, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Полтавец И.Г. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осужденный Кузнецов В.Е. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, полагая, что выводы о совершении им убийства Г [REDACTED], в том числе и с особой жестокостью, не соответствуют материалам уголовного дела. Не оспаривая фактические обстоятельства совершенных действий, настаивает на отсутствии у него умысла на убийство, считает, что его действия следует квалифицировать по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственного обвинитель Хабибуллина А.А. просит оставить судебные решения без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного Кузнецова, возражения стороны обвинения, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о его виновности в совершении преступления подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть круг оснований для вмешательства в судебные решения в кассационном порядке в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Таких оснований по делу не установлено.

Содержание же доводов, изложенных в кассационной жалобе осужденного, по существу повторяют его процессуальную позицию в судебном заседании первой и апелляционной инстанций, где им, при частичном признании вины, были также оспорены наличие умысла на убийство Г■■■■■, в том числе и с особой жестокостью. В то же время его доводы о неосторожном причинении смерти Г■■■■■ и квалификации его действий по ч. 4 ст. 111 УК РФ были в полном объеме проверены при рассмотрении дела судебными инстанциями и отвергнуты как несостоятельные с приведением выводов, опровергающих позицию осужденного.

Проверяя изложенную версию и в суде кассационной инстанции Судебная коллегия исходит из того, что в ходе судебного разбирательства по первой инстанции, выслушав осужденного, подробно пояснившего об обстоятельствах произошедшего конфликта между ним и Г■■■■■, будучи в состоянии обиды и злости, в процессе распития спиртных напитков, указавшего о неоднократном нанесении ударов Г■■■■■ руками и различными предметами, в том числе и топором, суд, исследовав, в

целом, обстоятельства, в соответствии со ст. 73 УПК РФ, подлежащие доказыванию, и в соответствии с требованиями закона указал мотивы, по которым принял одни доказательства и указал причины, по которым отверг другие. В приговоре подробно изложены доказательства, подтверждающие вину Кузнецова, совокупность которых суд первой инстанции обоснованно счел достаточной.

Доводы же стороны защиты, поставившей под сомнение в судебных инстанциях правильность квалификации действий по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, были проверены, сопоставлены с иными доказательствами по делу и надлежало, с приведением соответствующих мотивов, опровергнуты. С данными выводами соглашается и Судебная коллегия.

Так, об обоснованности суждений судебных инстанций о наличии у Кузнецова прямого умысла на лишение жизни П. свидетельствуют способы нанесения телесных повреждений, использование различных предметов (металлическая трость, топор), в том числе обладающих колюще-режущими свойствами, нанесение ударов руками и ногами в жизненно важные органы: голову, грудь.

Об умысле на убийство с особой жестокостью свидетельствуют те же использованные Кузнецовым предметы, характер, механизм и интенсивность совершенных действий, тяжесть наступивших последствий, длительный временной промежуток избиения, множественность ударов (установлено не менее 76 мест приложения травмирующей силы), а также то, что все телесные повреждения, причинившие разную степень вреда здоровью, прижизненны, давность образования которых определена экспертом (заключение от 4 января 2023 года) в пределах четырех часов до момента наступления смерти. При этом Кузнецов не реагировал на стоны П. от полученной физической боли и на просьбы последнего прекратить избиение. Осужденный также проигнорировал неоднократные попытки свидетеля К. остановить его противоправные действия в отношении потерпевшего.

Таким образом, умышленный характер действий, направленных на лишение П. жизни, исключает основания для их переквалификации на ч. 4 ст. 111 УК РФ.

При наличии изложенной совокупности доказательств Судебная коллегия полагает, что лишены каких-либо оснований доводы осужденного о неосторожном причинении смерти потерпевшему, поскольку они не ставят под сомнение выводы суда о виновности Кузнецова именно в умышленном убийстве П.

В соответствии с положениями ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ в приговоре приведено не только описание преступных действий, обоснованно признанных судом доказанными, но и дана надлежащая правовая оценка всем исследованным по делу доказательствам, указано какие из них суд положил в основу приговора и в какой части, приведены мотивы решений по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, подлежащим разрешению при вынесении приговора.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену или изменение приговора и апелляционного определения, не установлено.

Все доказательства, на основе которых суд пришел к убеждению о виновности Кузнецова, получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона и оснований для признания их недопустимыми, не имеется. Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон и права стороны защиты на представление доказательств. Доводы стороны защиты, которые позволили бы поставить под сомнение объективность принятого решения, не нашли подтверждения в материалах дела. Все ходатайства сторон разрешены судом правильно в соответствии с требованиями закона.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание определения судебной коллегии отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, принятое решение надлежащим образом мотивировано.

При назначении наказания Кузнецову судом учтены обстоятельства совершенного осужденным преступления, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на его исправление.

Все обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса о размере наказания, обстоятельства судом учтены. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание в отношении осужденного, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 4 декабря 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 марта 2024 года в отношении **Кузнецова Василия Евгеньевича** оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи