



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД24-58-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу должностного лица Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестра) по Республике Татарстан, заместителя главного государственного инспектора по использованию и охране земель Республики Татарстан Бахматова Сергея Юрьевича на вступившие в законную силу решение судьи Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 31 августа 2023 г., решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 6 декабря 2023 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 мая 2024 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «Телеком Сервис» (далее – общество) Степанова Сергея Владимировича,

установил:

постановлением должностного лица Управления Росреестра по Республике Татарстан, заместителя главного государственного инспектора по использованию и охране земель Республики Татарстан от 17 июля 2023 г. № 50-2023-42 директор общества Степанов С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

17 июля 2023 г. должностным лицом Управления Росреестра по Республике Татарстан, заместителем главного государственного инспектора по использованию и охране земель Республики Татарстан директору общества Степанову С.В. внесено представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Решением судьи Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 31 августа 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 6 декабря 2023 г. и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 мая 2024 г., постановление и представление должностного лица отменены, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора общества Степанова С.В. прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Должностным лицом, вынесшим постановление о назначении административного наказания, Бахматовым С.Ю. в Верховный Суд Российской Федерации подана жалоба, в которой он просит отменить судебные акты, состоявшиеся в отношении директора общества Степанова С.В. по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Степанов С.В., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за самовольное занятие земельного участка или части земельного участка, в том числе использование земельного участка лицом, не имеющим предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на указанный земельный участок.

Как усматривается из материалов дела, 24 мая 2023 г. должностным лицом муниципального земельного контроля Комитета земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани на основании задания от 24 мая 2023 г. № 3025 проведено выездное обследование земельного участка по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, Приволжский р-н, ул. Гарифьянова, д. 28А путем визуального осмотра территории и инструментального обследования.

Результаты данного контрольного (надзорного) мероприятия зафиксированы в акте выездного обследования земельного участка органа муниципального земельного контроля от 24 мая 2023 г. № 3025 (далее также – акт выездного обследования), протоколе инструментального обследования к данному акту и направлены заместителю Приволжского района г. Казани по соответствующему запросу.

По результатам проверки соблюдения земельного законодательства при использовании указанного земельного участка постановлением заместителя прокурора Приволжского района г. Казани от 26 июня 2022 г. в отношении директора общества Степанова С.В. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данному постановлению на земельном участке с кадастровым номером 16:50:160208:11 площадью 4860 м² по указанному выше адресу, находящемуся в общей долевой собственности общества, расположены капитальные объекты, на части земельного участка ведется строительство (монтаж) некапитальных торговых павильонов, при этом с северной стороны часть строительного забора длиной 50,5 м расположена за границами данного земельного участка на землях неразграниченной государственной собственности, самовольно используется земельный участок площадью 16,15 м².

По итогам рассмотрения дела должностным лицом Управления Росреестра по Республике Татарстан вынесено постановление о признании директора общества Степанова С.В. виновным в совершении описанного административного правонарушения с назначением административного наказания, а также указанному лицу внесено представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Судья районного суда по результатам разрешения жалобы, поданной Степановым С.В. на постановление и представление должностного лица в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменил означенные акты с прекращением производства по делу на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

Принимая данное решение, судья районного суда, руководствуясь положениями статей 75, 76 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», сделал вывод о том, что акт выездного обследования от 24 мая 2023 г. № 3025 не может быть признан допустимым доказательством, поскольку выездное обследование земельного участка с осуществлением осмотра и инструментального обследования проведено с нарушением положений названного закона, а, кроме того, в материалах дела содержится два таких акта, имеющих различия по содержанию.

Признав, что названный акт является основным документом, положенным в основу постановления должностного лица, иных допустимых и достаточных доказательств, свидетельствующих о виновности директора общества Степанова С.В. в совершении вмененного административного правонарушения, в материалы дела не представлено, судья районного суда принял обжалуемое решение.

Судья верховного суда республики и судья кассационного суда, рассмотрев жалобы, поданные должностным лицом, вынесшим постановление о назначении административного наказания, на решение судьи районного суда в порядке статей 30.9, 30.1 – 30.2 и 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно, не нашли оснований для их удовлетворения, оставили решение судьи районного суда без изменения с указанием на невозможность за пределами срока давности привлечения к административной ответственности возобновления производства по делу.

Состоявшиеся по делу судебные акты по доводам жалобы отменены быть не могут.

Установленный для данной категории дел частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности истек.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, обсуждаться не может, возобновление производства по делу недопустимо, так как это ухудшает положение данного лица.

Поскольку установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек, возможность возобновления производства по делу и правовой оценки деяния директора общества Степанова С.В. на предмет наличия вины и доказанности состава административного правонарушения исключена.

Кроме того, в силу статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при проверке вступивших в законную силу постановлений и решений по делу об административном правонарушении недопустимо ухудшение положения лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

Эта норма корреспондирует положениям части 1 статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации, из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от

16 июля 2015 г. № 1788-О, институт пересмотра вступивших в законную силу постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях предполагает возможность пересматривать такие акты в случаях допущенных фундаментальных ошибок.

При рассмотрении настоящей жалобы таких нарушений и предусмотренных частью 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оснований для отмены принятых по настоящему делу судебных актов не установлено.

При таких обстоятельствах решение судьи Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 31 августа 2023 г., решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 6 декабря 2023 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 мая 2024 г., отмене не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 31 августа 2023 г., решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 6 декабря 2023 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 мая 2024 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «Телеком Сервис» Степанова Сергея Владимировича, оставить без изменения, жалобу должностного лица Управления Росреестра по Республике Татарстан, заместителя главного государственного инспектора по использованию и охране земель Республики Татарстан Бахматова Сергея Юрьевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев