



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-КГ24-5-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ямало-Ненецкого природоохранного прокурора, действующего в защиту интересов неопределенного круга лиц, к обществу с ограниченной ответственностью «Ямал-Энерго» о возложении обязанности оборудовать установками очистки газа стационарные источники выбросов вредных (загрязняющих) веществ

по кассационной жалобе департамента тарифной политики, энергетики и жилищно-коммунального комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа на решение Красноселькупского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18 июля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя губернатора Ямало-Ненецкого автономного округа и департамента тарифной политики, энергетики и жилищно-коммунального комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа Демина Д.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ямало-Ненецкий природоохранный прокурор, действуя в защиту интересов неопределенного круга лиц, обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ямал-Энерго» (далее – Общество) о возложении обязанности в срок до 1 января 2024 г. оборудовать установками очистки газа стационарные источники выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух: котельную № 3 (площадка № 1), расположенную по адресу: Красноселькупский район, с. Толька, ул. Солнечная, д. 13, объект II категории негативного воздействия на окружающую среду (код объекта: 71-0289-0001791-П), котельную № 2 (площадка № 3), расположенную по адресу: Красноселькупский район, с. Толька, ул. Таежная, д. 18А, объект III категории негативного воздействия на окружающую среду (код объекта 71-0289-001808-П), котельную № 4 (площадка № 5), расположенную по адресу: Красноселькупский район, с. Толька, ул. Геофизиков, д. 1, объект III категории негативного воздействия на окружающую среду (код объекта: 71-0289-001806-П), котельную № 1 (площадка № 6) расположенную по адресу: Красноселькупский район, с. Толька, ул. Надежды, д. 2 объект III категории негативного воздействия на окружающую среду (код объекта: 71-0289-001809-П).

В обоснование требований прокурор ссылался на то, что ответчик осуществляет хозяйственную деятельность, сопряженную с эксплуатацией котельных, которые работают на жидком топливе (нефть сырая), в нарушение требований закона, а именно – осуществляет эксплуатацию названных объектов теплоснабжения в отсутствие установок очистки газа.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент тарифной политики, энергетики и жилищно-коммунального комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – Департамент), администрация Красноселькупского района Ямало-Ненецкого автономного округа и губернатор Ямало-Ненецкого автономного округа.

Решением Красноселькупского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18 июля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 февраля 2024 г., требования прокурора удовлетворены частично: на Общество возложена обязанность в течение одного года с момента вступления решения суда в законную силу

оборудовать установками очистки газа стационарные источники выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух – котельные № 1, 2, 3, 4 в с. Толька Красноселькупского района.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2024 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Департамента ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 14 ноября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами, постановлением администрации Красноселькупского района Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 декабря 2021 г. № 138-П «Об утверждении схемы теплоснабжения муниципального округа Красноселькупский район Ямало-Ненецкого автономного округа на период до 2030 года» в с. Толька определена единая теплоснабжающая организация и установлены зоны ее деятельности в границах населенного пункта – Общество.

На основании концессионного соглашения от 24 декабря 2020 г. № 101-19/59, заключенного с муниципальным образованием Красноселькупский район и с Ямало-Ненецким автономным округом, Общество осуществляет хозяйственную деятельность с целью обеспечения жизнедеятельности населения, сопряженную с эксплуатацией следующих объектов теплоснабжения:

котельная № 3 (площадка № 1), расположенная по адресу: Красноселькупский район, с. Толька, ул. Солнечная, д. 13, объект II категории негативного воздействия на окружающую среду (код объекта: 71-0289-0001791-П), котельная № 2 (площадка № 3), расположенная по адресу: Красноселькупский район, с. Толька, ул. Таежная, д. 18А, объект III категории негативного воздействия на окружающую среду (код объекта: 71-0289-001808-П), котельная № 4 (площадка № 5), расположенная по адресу: Красноселькупский район, с. Толька, ул. Геофизиков, д. 1, объект III категории негативного воздействия на окружающую среду (код объекта 71-0289-001806-П); котельная № 1 (площадка № 6) расположенная по адресу: Красноселькупский район, с. Толька, ул. Надежды, д. 2 объект III категории негативного воздействия на окружающую среду (код объекта: 71-0289-001809-П).

Все вышеуказанные котельные – 1983 и 1989 годов постройки, работают на жидком топливе (нефть сырая). Удаление загрязняющих веществ, образующихся при сгорании топлива в котлах, осуществляется через трубы на улицу, попадая в атмосферный воздух.

На основании сведений, содержащихся в разделе 5 формы федерального статистического наблюдения 2-ТП (воздух) объекта «Котельная № 3 (площадка № 1)», за 2022 год при эксплуатации обществом указанного объекта теплоснабжения осуществляется выброс в атмосферу с дымовыми газами следующих загрязняющих веществ: твердые вещества (мазутная зола, углерод (сажа) – 0,853 тонны, диоксид серы – 4,631 тонны, оксид углерода – 2,924 тонны, оксид азота – 1,654 тонны.

В отношении объекта «Котельная № 4 (площадка № 5)» за 2022 год сведения указывают, что при эксплуатации обществом названного объекта теплоснабжения осуществляется выброс в атмосферу с дымовыми газами следующих загрязняющих веществ: твердые вещества (мазутная зола, углерод (сажа) – 0,841 тонны, диоксид серы – 4,588 тонны, оксид углерода – 2,896 тонны, оксид азота – 1,574 тонны.

Котельная № 2 (площадка № 3) за 2022 год осуществляет выброс в атмосферу с дымовыми газами следующих загрязняющих веществ: твердые вещества (мазутная зола, углерод (сажа) – 3,605 тонны, диоксид серы – 22,22 тонны, оксид углерода – 14,3 тонны, оксид азота – 5,094 тонны.

Котельная № 1 (площадка № 6) за 2022 год осуществляет выброс в атмосферу с дымовыми газами следующих загрязняющих веществ: твердые вещества (углерод (сажа), мазутная зола) – 1,065 тонны, диоксид серы – 5,965 тонны, оксид углерода – 3,814 тонны, оксид азота – 1,969 тонны.

С момента ввода котельных в эксплуатацию их модернизация с целью сокращения выбросов в атмосферный воздух не проводились.

В ходе проверки, проведенной Ямало-Ненецким природоохранным прокурором, установлено, что эксплуатацию указанных объектов теплоснабжения Общество осуществляет в отсутствие установок очистки газа.

По результатам рассмотрения внесенного природоохранным прокурором представления выявленные нарушения не устранены.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 1, 34, 39 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», статей 1, 15, 16, 16¹ 30 Федерального закона № 96-ФЗ от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», Правилами эксплуатации установок очистки газа, утвержденными приказом Минприроды России от 15 сентября 2017 г. № 498, пришел к выводу о том, что наличие установок очистки газа является обязательным на всех объектах хозяйственной и иной деятельности, осуществляющих выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух. Установив факт несоблюдения Обществом требований действующего законодательства об охране окружающей среды, охране атмосферного воздуха, неисполнение представления природоохранного прокурора, включение объектов ответчика в региональный государственный реестр объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, отсутствие доказательств невозможности установки газоочистного оборудования в спорных котельных, суд признал требования прокурора обоснованными и удовлетворил их, установив срок для устранения нарушения – один год.

Оставляя решение суда первой инстанции без изменения, суд апелляционной инстанции указал на то, что за осуществление хозяйственной деятельности на спорных объектах – котельных № 1, 2, 3, 4 в с. Толька Красноселькупского района, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду в виде выбросов в атмосферный воздух загрязняющих веществ, постановлениями о назначении административного наказания Департамента природных ресурсов и экологии Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 мая 2023 г. № 142-2023/03 и 140-2023/03, оставленными без изменения решениями Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 4 августа 2023 г. по делу № 12-98/2023 и делу № 12-99/2023, Общество и его должностное лицо Козлов В.Г. признаны виновными в административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (за отсутствие предусмотренных

правилами охраны атмосферного воздуха установок очистки газов), назначено наказание в виде административного штрафа.

Таким образом, обязанность Общества как хозяйствующего субъекта, эксплуатирующего источники выбросов загрязняющих веществ, оборудовать их установками очистки газа установлена действующим законодательством.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами нижестоящих судов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу пунктов 4, 8 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относятся: организация в границах городского округа электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации; участие в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах городского округа.

В соответствии с пунктом 4² части 1 статьи 17 названного федерального закона в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов и городских округов обладают полномочиями по организации теплоснабжения, предусмотренными Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении».

Как следует из пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее – Закон о концессионных соглашениях) целями данного закона являются привлечение инвестиций в экономику Российской Федерации, обеспечение эффективного использования имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на условиях концессионных соглашений и повышение качества товаров, работ, услуг, предоставляемых потребителям.

По концессионному соглашению одна сторона (концессионер) обязуется за свой счет создать и (или) реконструировать определенное этим соглашением имущество (недвижимое имущество или недвижимое имущество и движимое имущество, технологически связанные между собой и предназначенные для осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением), – право собственности на которое принадлежит или будет принадлежать другой стороне (концеденту), осуществлять деятельность с использованием

(эксплуатацией) объекта концессионного соглашения, а концедент обязуется предоставить концессионеру на срок, установленный этим соглашением, права владения и пользования объектом концессионного соглашения для осуществления указанной деятельности (часть 1 статьи 3 Закона о концессионных соглашениях).

Согласно части 1 статьи 3 и пункту 11 части 1 статьи 4 Закона о концессионных соглашениях в случае, если объектом концессионного соглашения являются объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем, подготовка, заключение, исполнение, изменение и прекращение концессионных соглашений осуществляются с учетом особенностей, установленных главой 4 данного закона.

В соответствии с частью 1 статьи 39 указанного закона по концессионному соглашению, объектом которого являются объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем и концедентом по которому выступает муниципальное образование, третьей стороной в обязательном порядке является также субъект Российской Федерации, в границах территории которого находится имущество, передаваемое концессионеру по концессионному соглашению, в случае, если полномочия по государственному регулированию тарифов в сфере теплоснабжения, в сфере водоснабжения и водоотведения не переданы указанному муниципальному образованию в соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации и если при осуществлении концессионером деятельности, предусмотренной таким концессионным соглашением, реализация концессионером производимых товаров, выполнение работ, оказание услуг осуществляются по регулируемым ценам (тарифам) и (или) с учетом установленных надбавок к ценам (тарифам).

Перечень существенных условий концессионного соглашения указан в части 1 статьи 10 Закона о концессионных соглашениях.

В силу пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о концессионных соглашениях концессионное соглашение включает в себя описание, в том числе технико-экономические показатели, объекта концессионного соглашения.

Согласно части 3 и части 3⁸ статьи 13 Закона о концессионных соглашениях (в редакции, действовавшей в период заключения концессионного соглашения) концессионное соглашение может быть изменено по соглашению сторон. Условия концессионного соглашения, определенные на основании решения о заключении концессионного соглашения и конкурсного предложения

концессионера по критериям конкурса, могут быть изменены по соглашению сторон концессионного соглашения на основании решения органа местного самоуправления (для концессионного соглашения, концедентом в котором является муниципальное образование). Изменение существенных условий концессионного соглашения, концедентом в котором является субъект Российской Федерации или муниципальное образование, осуществляется по согласованию с антимонопольным органом.

Как установлено судом, котельные № 1, 2, 3, 4, расположенные в с. Толька Красноселькупского района, находятся в муниципальной собственности муниципального округа Красноселькупский район и переданы Обществу по концессионному соглашению от 24 декабря 2020 г. № 101-19/59 в составе Объекта этого соглашения.

В соответствии с условиями названного концессионного соглашения, заключенного между муниципальным образованием Красноселькупский район (концедент), Обществом (концессионер) и Ямало-Ненецким автономным округом, концессионер обязуется за свой счет в порядке, в сроки и на условиях, установленных данным соглашением: обеспечить проектирование, создание, реконструкцию и ввод в эксплуатацию недвижимого и технологически связанного с ним движимого имущества, входящего в объект соглашения (далее – объекты имущества в составе Объекта соглашения), состав и описание которого приведены в разделе II указанного соглашения, право собственности на которое, принадлежит или будет принадлежать концеденту (далее – Объект соглашения); осуществлять теплоснабжение и водоснабжение потребителей с использованием Объекта соглашения и имущества, принадлежащего концеденту на праве собственности, образующего единое целое с Объектом соглашения и (или) предназначенного для использования в целях создания условий осуществления концессионером деятельности, предусмотренной в пункте 1.1 данного соглашения (далее – иное имущество), а концедент обязуется предоставить концессионеру на срок, установленный этим соглашением, права владения и пользования Объектом соглашения и иным имуществом для осуществления указанной деятельности.

Объектом соглашения является система коммунальной инфраструктуры с. Толька Красноселькупского района Ямало-Ненецкого автономного округа, а именно – объекты тепловодоснабжения, тепловые и водопроводные сети, отдельные объекты таких систем, предназначенные для осуществления деятельности, указанной в пункте 1.1 данного соглашения (пункт 2.1 концессионного соглашения).

Концессионер обязан за свой счет осуществить реконструкцию объектов имущества в составе Объекта соглашения в соответствии с заданием и основными мероприятиями, предусмотренными приложением № 5 к данному соглашению. Согласно приложению № 5 к соглашению концессионер обязан выполнить проектно-изыскательские работы по строительству трубопроводов теплоснабжающей и водоснабжающей сети, а также устройство накопительной емкости для хранения питьевой воды (пункт 4.2.1 концессионного соглашения).

Концессионер обязан разработать и согласовать в концедентом необходимую для реконструкции объектов имущества в составе Объекта соглашения проектную документацию (пункт 4.2.2 концессионного соглашения).

Под реконструкцией понимаются в том числе мероприятия по переустройству Объекта соглашения на основе внедрения новых технологий, механизации и автоматизации производства, модернизации и замены морально устаревшего и физически изношенного оборудования новым более производительным оборудованием, изменению технологического и функционального назначения Объекта соглашения или его отдельных частей, иные мероприятия по улучшению характеристик и эксплуатационных свойств Объекта соглашения (пункт 4.2.11 концессионного соглашения).

Концессионным соглашением также определен предельный размер расходов на реконструкцию объектов имущества в составе Объекта соглашения, которые предполагается осуществить концессионером в течение всего срока действия соглашения, который составляет 19 165 830 руб. (пункт 4.2.9 концессионного соглашения).

Концессионер обязан поддерживать Объект соглашения и иное имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий и капитальный ремонт, аварийно-восстановительные работы, нести расходы на содержание Объекта соглашения и иного имущества в течение всего срока действия соглашения в объеме, сроки и порядке, установленные законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами. Концессионер осуществляет ремонт объектов имущества в составе Объекта соглашения и иного имущества в рамках затрат на ремонт основных средств, которые согласованы исполнительным органом государственной власти субъекта в области государственного регулирования тарифов, при расчете необходимой валовой выручки концессионера. Списание объектов имущества в составе Объекта соглашения и (или) иного имущества осуществляется концессионером с согласия концедента (пункт 4.3.4 концессионного соглашения).

Таким образом, для проведения мероприятий по оборудованию котельных установками очистки газа необходимо внести изменения в концессионное соглашение, что возможно на основании решения органа местного самоуправления муниципального округа Красноселькупский район и при условии согласования с антимонопольным органом.

Между тем суд первой инстанции приведенные выше положения норм права не учел и фактически разрешил вопрос об обязанностях третьих лиц, в том числе администрации Красноселькупского района Ямало-Ненецкого автономного округа.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В силу части 1 статьи 196 данного кодекса при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

Исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств (пункт 11).

Из анализа приведенных норм права и акта их толкования следует, что решение суда должно быть исполнимым.

В нарушение приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суд Российской Федерации суд не обсудил и не выяснил объемы

работ, которые должно произвести Общество для исполнения решения суда, не выяснил, являются ли установленные судом сроки реальными, а решение – исполнимым.

Возлагая на Общество обязанность оборудовать установками очистки газа стационарные источники выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух котельные № 1, 2, 3, 4 в с. Толька Красноселькупского района, суд не учел принадлежность указанных объектов муниципальному образованию, содержание концессионного соглашения, необходимость внесения в него изменений в соответствии с процедурой, установленной Законом о концессионных соглашениях, изменений в инвестиционную программу и в схему теплоснабжения населенного пункта, а также разработать проект реконструкции котельных и получить заключение государственной экспертизы проектно-сметной документации.

Кроме того, ответчиком и третьими лицами, в ходе рассмотрения спора заявлялось, что с учетом работы спорных котельных на жидком топливе (нефть сырая) и мощности этих котельных, применение судом ГОСТ Р 50831-95. «Установки котельные. Тепломеханическое оборудование. Общие технические требования», утвержденных постановлением Госстандарта России от 25 октября 1995 г. № 553, а также СП 89.13330.2016 «Свод правил. Котельные установки. Актуализированная редакция СНиП-35-76», утвержденного приказом Минстроя России от 16 декабря 2016 г. № 944/пр, нельзя признать правомерным.

При этом суд не определил, каким именно критериям и стандартам должна соответствовать установка очистки газа и в нарушение статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не поставил на обсуждение сторон вопрос о проведении экспертизы в целях установления обстоятельств наличия/отсутствия технической возможности оборудования спорных котельных 1983 и 1989 годов постройки установками очистки газа, целесообразности такого оборудования, а также – какими именно газоочистительными установками необходимо оборудовать котельные.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки районного суда не исправили.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенным, они повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным решение Красноселькупского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18 июля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2024 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Красноселькупского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18 июля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

