

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением указанных в приговоре обязанностей.

Взыскано с Вахитова К.Г.А. в пользу Министерства сельского хозяйства Новосибирской области в счет возмещения ущерба 1 770 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 31 июля 2023 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2024 года кассационные жалобы адвокатов Кушаева Р.К. и Мустафина А.Ф., поданные в интересах осужденного Вахитова К.Г.А. на приговор и апелляционное определение, оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, адвокат Мустафин А.Ф. просит отменить все вынесенные в отношении Вахитова К.Г.А. судебные решения и передать уголовное дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных по делу судебных решений и доводы кассационной жалобы, выступления защитника - адвоката Мустафина А.Ф.; поддержавшего кассационную жалобу, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Лежепекова В.А., полагавшего, что оснований для отмены вынесенных в отношении Вахитова К.Г.А. приговора, апелляционного и кассационного определений не имеется, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору Венгеровского районного суда Новосибирской области Вахитов К.Г.А. признан виновным и осужден за хищение денежных средств при получении социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений в особо крупном размере при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Как установлено судом, Вахитов К.Г.А., ранее получивший разрешение на строительство жилого дома в с. Кыштовка Кыштовского района Новосибирской области, 20.10.2014 обратился в администрацию Кыштовского района Новосибирской области с заявлением о включении его

в состав участников мероприятий по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в рамках федеральной целевой программы "Устойчивое развитие сельскохозяйственных территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года", утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2013 №598 (далее - федеральной целевой Программы), предоставив комплект документов, необходимых для получения указанной социальной выплаты на строительство дома, и на основании приказа Министерства сельского хозяйства Новосибирской области от 23.05.2016 был включен в Реестр граждан – участников указанной федеральной Программы, получив право на социальную выплату для строительства дома в размере 1 777 000 рублей, в том числе 456 000 рублей из федерального бюджета и 1 321 000 рублей из областного бюджета Новосибирской области.

После получения свидетельства о предоставлении социальной выплаты у Вахитова К.Г.А. возник умысел на хищение указанных денежных средств путем предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений, реализуя который он обратился в Банк «Левобережный» (ОАО) в с. Кыштовка (далее – Банк), где на его имя был открыт специализированный «блокированный» расчетный счет, а также попросил своего знакомого – главу крестьянского фермерского хозяйства (КФХ) М [] принять участие в получении социальной выплаты путем формального участия в качестве подрядчика строительства дома, в том числе при заключении трехстороннего договора подряда, а затем передать ему (Вахитову) денежные средства, которые поступят на счет М [] в качестве социальной выплаты для него (Вахитова). При этом он не сообщил М [] о своих преступных намерениях похитить деньги (социальную выплату), уведомив последнего, что строительство жилого дома он (Вахитов) намерен осуществить самостоятельно. Далее, в рамках реализации своего преступного умысла, Вахитов К.Г.А. вместе с М [] не осведомленным о преступных намерениях Вахитова, обратились в администрацию Кыштовского района Новосибирской области, где между Вахитовым К.Г.А. (заказчиком), М [] (подрядчиком) и главой администрации района К [] был заключен трехсторонний договор строительного подряда, предметом которого являлось взаимодействие по инвестированию, строительству и сдаче в эксплуатацию жилого дома площадью 109,7 кв.м. в с. Кыштовка, при этом срок окончания работ по договору предусмотрен до 23.09.2017.

В период с 16.06.2016 по 10.10.2016 Вахитов К.Г.А. предоставил в администрацию Кыштовского района указанные в приговоре акты о приемке и стоимости выполненных работ, подписанные им (Вахитовым) и М [], работы по которым фактически не выполнялись в указанные сроки, на основании чего плательщиком УФК по Новосибирской области (администрацией Кыштовского района) на лицевой банковский счет

Вахитова К.Г.А., открытый в Банке «Левобережный», несколькими транзакциями были перечислены денежные средства на общую сумму 1 777 000 рублей, которые в свою очередь были перечислены на счет КФК М [REDACTED] как подрядчика, и впоследствии, в течение 2016 – 2019 г.г., были сняты М [REDACTED] со своего счета и переданы наличными Вахитову К.Г.А., которые тот потратил на собственные нужды. Часть денег, полученных в качестве социальной выплаты, Вахитов К.Г.А., с целью сокрытия факта хищения и для создания видимости строительства дома, периодически использовал на незначительные строительные работы возведенного им ранее за свои собственные средства каркаса жилого дома, не завершив при этом его строительство в установленный договором срок.

В результате, как установлено судом в приговоре, Вахитов К.Г.А. мошенническим способом похитил денежные средства в размере 1 777 000 рублей, принадлежащие Министерству сельского хозяйства Новосибирской области, причинив материальный ущерб в особо крупном размере.

В кассационной жалобе адвокат Мустафин А.Ф. просит отменить вынесенные в отношении Вахитова К.Г.А. судебные решения, а уголовное дело передать на новое судебное разбирательство, поскольку, по мнению защитника, судами первой, апелляционной и кассационной инстанций были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела. Ссылаясь на нормы закона, обстоятельства, установленные в приговоре суда, а также на исследованные в судебном заседании доказательства, защитник утверждает, что при получении социальных выплат у Вахитова К.Г.А. не было умысла на хищение денежных средств; он собрал и предоставил в муниципальные и государственные органы все документы, необходимые для получения социальной выплаты на строительство дома, с целью улучшения жилищных условий его семьи. При этом все условия для получения субсидии, а также целевое использование денег, выделенных ему по федеральной Программе "Устойчивое развитие сельскохозяйственных территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года" Вахитовым К.Г.А. выполнены; фактически жилой дом Вахитовым был построен, но по не зависящим от него обстоятельствам, не введен в эксплуатацию, что не образует состава преступления.

Проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отмене вынесенных в отношении Вахитова К.Г.А. судебных решений.

В силу ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным, справедливым, и признается таковым, если суд при его постановлении исходил из материалов дела, рассмотренных в судебном заседании, сделал выводы на установленных им фактах, правильно применил закон.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ определения суда должно быть законными, обоснованными и мотивированными.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона при разбирательстве уголовного дела в отношении Вахитова К.Г.А. были допущены судами первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Статьей 159² УК РФ предусмотрена ответственность за мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем предоставления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат.

Обман, как способ совершения мошенничества при получении выплат, выражается в представлении в органы исполнительной власти, учреждения или организации, уполномоченные принимать решения о получении выплат, заведомо ложных и (или) недостоверных сведений о наличии обстоятельств, наступление которых согласно закону или иному нормативному правовому акту является условием для получения соответствующих выплат в виде денежных средств или иного имущества (в частности, о личности получателя, об инвалидности, о наличии детей, наличии иждивенцев, об участии в боевых действиях, отсутствии возможности трудоустроиться), а также путем умолчания о прекращении оснований для получения указанных выплат.

Как следует из приговора, умысел на хищение денежных средств (социальных выплат) и мошеннические действия Вахитова К.Г.А. суд усмотрел в том, что он после получения соответствующего свидетельства о предоставлении социальной выплаты на строительство жилья открыл в Банке на свое имя специализированный (блокированный) расчетный счет, а также обратился к своему знакомому – главе крестьянского фермерского хозяйства М [] [] которого попросил принять участие в получении предоставленной ему социальной выплаты путем «формального выставления» как подрядчика на строительство дома, а после заключения трехстороннего договора подряда предоставил в администрацию Кыштовского района Новосибирской области акты о приемке выполненных работ и акты о стоимости выполненных работ (акты КС-2 и КС-3), подписанные им и М [] [] работы по которым в указанные договором сроки не выполнялись; на основании этих документов плательщиком УФК по Новосибирской области (администрацией

Кыштовского района Новосибирской области) на лицевой банковский счет Вахитова К.Г.А. были переведены денежные средства (социальная выплата) в указанном размере, которыми он распорядился по своему усмотрению, предварительно обналичив деньги через банковский счет, открытый на имя М [REDACTED]. Действия Вахитова К.Г.А., начавшего строительство жилого дома задолго до его включения в состав участников федеральной целевой Программы, суд расценил как свидетельство наличия у него умысла на совершение мошенничества при получении выплаты.

Вместе с тем, суд не учел следующее. Как следует из материалов уголовного дела и установлено судом, основными целями федеральной целевой программы "Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года", утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2013 года № 598, являются: создание комфортных условий жизнедеятельности в сельской местности; удовлетворение потребностей сельского населения в благоустроенном жилье.

В соответствии с пп."б" п.9 раздела I Типового положения граждан, которому предоставляется социальная выплата, вправе ее использовать на строительство жилого дома в сельской местности, в том числе на завершение ранее начатого строительства жилого дома.

Постановлением главы администрации Кыштовского сельсовета Кыштовского района Новосибирской области от 25.09.2014 № 168 Вахитов К.Г.А. признан нуждающимся в улучшении жилищных условий и ему 20.04.2014 выдано разрешение на строительство индивидуального жилого дома сроком действия до 20.10.2024.

23.05.2016 Вахитов К.Г.А. приказом Министерства сельского хозяйства Новосибирской области включен в Реестр граждан - участников мероприятий Федеральной целевой программы "Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года", то есть получил право на получение социальной выплаты в размере 1 777 000 рублей.

Далее между Вахитовым К.Г.А. (заказчик), М [REDACTED] [REDACTED] (подрядчик) и главой администрации Кыштовского района Новосибирской области К [REDACTED] [REDACTED] был заключен трехсторонний договор строительного подряда № 07/16, предметом которого явилось взаимодействие по инвестированию, строительству и сдаче в эксплуатацию жилого дома общей площадью [REDACTED] кв.м, по адресу: [REDACTED] [REDACTED] срок окончания работ до 23 сентября 2017 года.

Из вышеуказанного договора строительного подряда также следует, что стоимость строительства жилого дома составляет в текущих ценах 2 539 000 рублей, стоимость поручаемых Подрядчику работ составляет 1 777 000 рублей, в том числе за счет средств государственной поддержки в сумме

1 033 000 рублей и собственных средств Заказчика 762 000 рублей. Заказчик выполняет работы за счет собственных средств и собственными силами, а в случае увеличения объемов строительно-монтажных работ дополнительное финансирование производится из внебюджетных средств Заказчика.

Вахитов К.Г.А. в судебном заседании показал, что в 2007 году он открыл КФХ (крестьянско-фермерское хозяйство), купил дом на ул. [REDACTED] однако жить в нем можно было только летом. В 2014 году заложил фундамент и купил сруб для дома. До включения в состав участников федеральной целевой Программы он на дом потратил примерно 1 000 000 рублей. В мае 2016 года подписал договор подряда и открыл счет в Банке. Всего на строительство дома он потратил более 4 000 000 рублей. Дом в эксплуатацию не введен по причинам, о которых он сообщил суду. Денежные средства, полученные по программе, им освоены.

Из показаний свидетелей М [REDACTED] К [REDACTED] (главы администрации Кыштовского района), Г [REDACTED] (заместителя главы администрации Кыштовского района), И [REDACTED] [REDACTED] следует, что все выделенные в качестве субсидии денежные средства Вахитов К.Г.А. вложил в строительство дома, на март 2021 года дом у Вахитова был готов на 95%, однако не был введен в эксплуатацию.

При этом свидетель К [REDACTED] показал, что Вахитов К.Г.А. по «проценткам» построил дом на большую сумму, чем выделялось министерством. По документам Вахитов К.Г.А. ничего не присвоил, а нарушение условий федеральной целевой Программы заключалось в том, что дом не был введен в эксплуатацию в установленные трехсторонним договором сроки. Акты выполненных работ (КС) на строительство дома, которые подписывались Вахитовым К.Г.А. и М [REDACTED] готовил строительный отдел администрации.

Согласно заключению эксперта от 07.04.2023 № 2765/9-1 стоимость незавершенного строения (жилого дома), расположенного по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] на дату 17.09.2017 округленно составляет 1 872 471 рубль, а на дату 01.12.2021 - 3 175 645 рублей; на объекте выполнены строительно-монтажные работы по устройству фундамента, стен, дощатых перекрытий и перегородок из бруса, кровли из металлического профилированного листа, подключено электроснабжение, водоснабжение, установлено водяное отопление (разводка трубопровода по периметру 1 этажа, установлены радиаторы); по отдельным пунктам объем ремонтно-строительных работ превышен, а по другим пунктам выполнен частично; используемые материалы соответствуют ремонтно-строительным работам незавершенного строения; стоимость без выполненных работ незавершенного 2-х этажного строения (жилой дом) с 23 мая 2016 года по 23 сентября 2017 года округленно составляет 1 696 788 рублей.

Вышеприведенные доказательства суд в приговоре признал допустимыми и достоверными, однако не дал им надлежащей оценки в соответствии с правилами ст.87 и ч.1 ст.88 УПК РФ, согласно которым проверка доказательств проводится судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, при этом каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства (п.2 ст.307 УПК РФ).

Расценив открытие Вахитовым К.Г.А. специализированного расчетного счета в Банке, на который должны были поступить денежные средства из федерального бюджета, а также выбор подрядчика в лице главы крестьянского фермерского хозяйства М [REDACTED] как свидетельство умысла подсудимого на совершение мошеннических действий, суд, вопреки установленным в приговоре обстоятельствам, не учел, что открытие указанного специализированного «блокированного» расчетного счета, равно как и наличие подрядчика для строительства дома, являлись одними из условий федеральной целевой Программы для получения социальной выплаты.

В нарушение требований п.2 ст.307 УПК РФ судом в приговоре не дано надлежащей оценки доводам стороны защиты, заявлявшей о том, что полученная Вахитовым К.Г.А. социальная выплата была использована по целевому назначению - на строительство дома, и что нарушение установленных договором сроков строительства, равно как и строительство дома собственными силами Вахитова К.Г.А. (без участия М [REDACTED] как подрядчика), само по себе не образует состава преступления, предусмотренного ст. 159² УК РФ.

Принцип презумпции невиновности означает, что обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого, лежит на стороне обвинения, а все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, толкуются в пользу обвиняемого. При этом обвинительный приговор не может быть основан на предположениях (ст.14 УПК РФ)

Признав Вахитова К.Г.А. виновным в мошенничестве при получении социальных выплат путем предоставления заведомо ложных и недостоверных сведений, суд не установил, какие именно ложные или недостоверные сведения он предоставил в орган муниципальной власти (администрацию Кыштовского района Новосибирской области) или Министерство сельского хозяйства Новосибирской области для включения

его в Реестр граждан – участников мероприятий федеральной целевой Программы "Устойчивое развитие сельскохозяйственных территорий» и получения социальной выплаты на строительство жилого дома.

Более того, при описании инкриминированного деяния суд в приговоре признал установленным, что Вахитов К.Г.А. постановлением главы администрации Кыштовского района Новосибирской области был признан нуждающимся в улучшении жилищных условий, и ему было выдано разрешение на строительство жилого дома в с. Кыштовка сроком действия до 20.10.2024, а при обращении в районную администрацию с заявлением о включении его в состав участников мероприятий по улучшению жилищных условий граждан в рамках федеральной целевой Программы он предоставил комплект документов, необходимых для получения указанной социальной выплаты на строительство дома.

При таких обстоятельствах приговор Венгеровского районного суда Новосибирской области в отношении Вахитова К.Г.А. нельзя признать законным, обоснованным и справедливым.

Поскольку судами апелляционной и кассационной инстанций не были устранены указанные нарушения уголовного закона, допущенные судом первой инстанции, то апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции также не могут быть признаны законными, обоснованными, отвечающими требованиям ч.4 ст.7 УК РФ, и подлежат отмене наряду с приговором суда.

Руководствуясь п.3 ч.1 ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Венгеровского районного суда Новосибирской области от 12 мая 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Новосибирского областного суда от 31 июля 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2024 года в отношении Вахитова Курбан-Гали Абдулхаковича отменить и передать уголовное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи