



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ24-120-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Издательство ДЖЕМ» к обществу с ограниченной ответственностью «Звук» о запрете создания технических условий, обеспечивающих использование объектов интеллектуальной собственности в сети «Интернет»,

по кассационной жалобе акционерного общества «Фирма Мелодия» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей акционерного общества «Фирма Мелодия» Казачкову А.М. и Полианчик Н.А., а также представителя общества с

ограниченной ответственностью «Национальный Цифровой Агрегатор» Сотникова А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций Свириденко Д.В., не поддержавшего позицию ни одной из сторон, представителей общества с ограниченной ответственностью «Издательство ДЖЕМ» Черкасова А.Н. и Головина Е.О., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ООО «Издательство ДЖЕМ» обратилось в суд с иском к ООО «Звук» о запрете создания технических условий, обеспечивающих воспроизведение и доведение до всеобщего сведения и иное использование ряда литературных произведений Михаила Жванецкого в составе фонограмм, размещенных на страницах сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В обоснование требований истец указал, что является обладателем исключительных прав на данные литературные произведения на основании лицензионного договора, заключенного с наследником автора Жванецкой Натальей.

Ответчик возражал против этих требований, ссылаясь также на отсутствие у истца исключительных прав на использование спорных литературных произведений.

Третьи лица ООО «НЦА» и АО «Фирма Мелодия» также возражали против удовлетворения иска, указывая, что исключительные права на фонограммы принадлежат АО «Фирма Мелодия», а ответчик использует фонограммы на основании лицензионного договора.

Решением Московского городского суда от 23 августа 2023 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2024 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2024 г., решение суда первой

инстанции отменено, постановлено новое решение об удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе АО «Фирма Мелодия» поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2024 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 15 ноября 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От не привлеченной к участию в деле Жванецкой Н. поступило письменное заявление о том, что договор между ней и ООО «Издательство ДЖЕМ» не состоялся и ссылки на него являются ошибочными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также в заявлении Жванецкой Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное и кассационное определения подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что по состоянию на 10 марта 2023 г. по следующим указателям страниц сайта zvuk.com в сети «Интернет»: <https://zvuk.com/release/12866910>, <https://zvuk.com/release/12867967>,

<https://zvuk.com/release/12867984> и <https://zvuk.com/release/12868126>, до всеобщего сведения доводились звукозаписи литературных произведений Михаила Жванецкого в исполнении автора в составе альбомов «Михаил Жванецкий. Монологи, 1986 г.» и «Дискотека смеха, выпуск 1», а также в исполнении Романа Карцева и Виктора Ильченко в составе альбомов «Дискотека смеха, выпуск 2» и «Дискотека смеха, выпуск 3».

Владельцем и администратором сайта [zvuk.com](https://zvuk.com) является ООО «Звук».

Изготовителем указанных звукозаписей является правопродшественник АО «Фирма Мелодия».

01 января 2021 г. АО «Фирма Мелодия» (лицензиар) предоставило ООО «НЦА» (лицензиат) неисключительную лицензию на право использования указанных выше звукозаписей (фонограмм), в том числе путем их доведения до всеобщего сведения, на срок до 31 декабря 2023 г. включительно.

01 октября 2022 г. на основании лицензионного договора ООО «НЦА» предоставило те же права ООО «Звук».

Суд также указал, что 11 ноября 2022 г. между Жванецкой Н. (лицензиар), наследницей М. Жванецкого, и ООО «Издательство ДЖЕМ» (лицензиат) заключен лицензионный договор № 426D, на основании которого последнему предоставлена исключительная лицензия на использование объектов интеллектуальной собственности, указанных в каталоге, на территории всех стран мира на срок 5 лет с даты подписания соответствующего приложения к договору (каталога произведений, фонограмм, исполнений, каталога обложек и изображений, каталога аудиовизуальных произведений и др.).

Имеющаяся в материалах дела копия этого договора не содержит подписи Жванецкой Н. в пункте 10 «Адреса, реквизиты, подписи сторон», однако выполненная от ее имени подпись имеется внизу страниц данного договора.

Дело рассмотрено Московским городским судом в качестве суда первой инстанции в соответствии с подсудностью, установленной частью 3 статьи 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что законно созданные в 1986 году Всесоюзной фирмой граммофонных пластинок «Мелодия» звукозаписи литературных произведений М. Жванецкого являются объектами смежных с авторскими прав – фонограммами, используемыми ответчиком на законных основаниях.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что в соответствии с действовавшими на момент создания фонограмм положениями пункта 2 статьи 495 Гражданского кодекса РСФСР 1964 г. при отсутствии договора с автором использование литературного произведения посредством его записи допускалось только определенными способами (публичное воспроизведение с материальных носителей, на которые была осуществлена запись, либо распространение произведения, записанного на материальный носитель) при условии выплаты авторского вознаграждения. Использование записей произведений иными способами без согласия автора не допускалось.

Удовлетворяя иски требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что договор правопреемника АО «Фирма Мелодия» с автором литературных произведений ответчиком не представлен, а истец является обладателем исключительных прав на эти произведения на основании договора, заключенного с наследником автора.

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Между тем в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от не привлеченной к участию в деле Жванецкой Н. поступило заявление о том, что лицензионный договор от 11 ноября 2022 г. о передаче ею исключительных прав ООО «Издательство ДЖЕМ» не состоялся.

Из материалов дела также следует, что в суд апелляционной инстанции АО «Фирма Мелодия» была представлена справка АНО «Межрегиональный центр экспертиз «Щит» от 6 февраля 2024 г., согласно которой подписи от имени Жванецкой Н. в приложении № 1.1-т от 12 ноября 2022 г. к лицензионному договору выполнены не Жванецкой Н., а другим лицом.

Данный документ суд апелляционной инстанции приобщил к материалам дела, однако указал, что действительность лицензионного договора предметом спора по настоящему делу не является.

Между тем в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 329 названного кодекса в апелляционном определении должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления, мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

По настоящему делу суд первой инстанции, не подвергая сомнению права истца в отношении литературных произведений, исходил из правомерного использования ответчиком звукозаписей этих произведений, исследовав их происхождение, в том числе привлек к участию в деле в качестве третьего лица АО «Фирма Мелодия» как правопреемника Всесоюзной фирмы граммофонных пластинок «Мелодия».

Придя к иному выводу, суд апелляционной инстанции, удовлетворяя иск, сослался на права истца в отношении литературных произведений.

Таким образом, основание возникновения права истца, наличие этого права имело значение для разрешения спора.

Между тем данное обстоятельство оспаривалось ответчиком и третьим лицом, фактически заявившим о фальсификации договора с наследником автора.

Однако в нарушение приведенных выше норм процессуального права суд апелляционной инстанции это не учел, эти обстоятельства не исследовал и оценки им не дал.

Данное нарушение является существенным, поскольку от установления названных выше обстоятельств зависит результат рассмотрения дела и это нарушение не может быть устранено без нового апелляционного рассмотрения дела.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

